

ÚZEMNÍ PLÁN

KRATOCHVILKA



A. TEXTOVÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU
ZHOTOVITEL : URBANISTICKÉ STŘEDISKO BRNO, spol. s r.o.

URBANISTICKÉ STŘEDISKO BRNO, spol. s r.o.

602 00 Brno, Příkop 8



urbanistické středisko brno

e-mail: ciznerova@usbrno.cz

duchacek@usbrno.cz

tel.: +420 545 175 896

+420 545 175 895

fax: +420 545 175 892

Akce:	ÚZEMNÍ PLÁN KRATOCHVILKA		
Evidenční číslo:	213 – 001 – 576		
Pořizovatel:	Městský úřad Rosice		
Zhotovitel:	Urbanistické středisko Brno, spol. s r.o.		
Jednatelé společnosti:	Ing. arch. Vanda Ciznerová Mgr. Martin Novotný		
Projektanti:	urbanismus, architektura:	Ing. arch. Vanda Ciznerová, Ing. arch. Pavel Ducháček	
	dopravní řešení:	Ing. Jiří Hrnčíř	
	vodní hospodářství:	Ing. Pavel Veselý	
	energetika, veřejné komunikační sítě:		
	ekologie, životní prostředí:	Mgr. Martin Novotný	
	ochrana ZPF, PUPFL:		
Datum:	Únor 2016		www.usbrno.cz

OBSAH DOKUMENTACE ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU:

A. TEXTOVÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ ÚP

B. GRAFICKÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ ÚP:

II. 1	KOORDINAČNÍ VÝKRES	1 : 5 000
II. 2	KOORDINAČNÍ VÝKRES - VÝŘEZ	1 : 2 000
II. 3	VÝKRES ŠIRŠÍCH VZTAHŮ	1 : 25 000
II. 4	VÝKRES PŘEDPOKLÁDANÝCH ZÁBORŮ PŮDNÍHO FONDU	1 : 5 000

A. TEXTOVÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU

OBSAH TEXTOVÉ ČÁSTI:

1.	POSTUP PŘI POŘÍZENÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU	1
2.	VYHODNOCENÍ SOULADU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM, VYHODNOCENÍ KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH VZTAHŮ V ÚZEMÍ	2
2.1.	SOULAD NÁVRHU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM	2
2.2.	VYHODNOCENÍ KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH VZTAHŮ V ÚZEMÍ	5
3.	VYHODNOCENÍ SOULADU S CÍLI A ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ, ZEJMÉNA S POŽADAVKY NA OCHRANU ARCHITEKTONICKÝCH A URBANISTICKÝCH HODNOT V ÚZEMÍ A POŽADAVKY NA OCHRANU NEZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ	5
3.1.	OCHRANA A ROZVOJ HODNOT ÚZEMÍ	6
3.2.	POŽADAVKY NA OCHRANU NEZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ.....	8
4.	VYHODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY STAVEBNÍHO ZÁKONA A JEHO PROVÁDĚCÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ	8
5.	VYHODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ A SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ PODLE ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ, POPŘÍPADĚ S VÝSLEDKEM ŘEŠENÍ ROZPORŮ	9
5.1.	SOULAD S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ A SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ PODLE ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ.....	9
6.	VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ ZADÁNÍ A POKYNŮ PRO ÚPRAVU NÁVRHU	11
6.1.	VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ ZADÁNÍ	11
6.2.	VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ POKYNŮ PRO ÚPRAVU NÁVRHU	19
7.	ZPRÁVA O VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ OBSAHUJÍCÍ ZÁKLADNÍ INFORMACE O VÝSLEDKÁCH TOHOTO VYHODNOCENÍ VČETNĚ VÝSLEDKŮ VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	21
8.	STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU	25
9.	SDĚLENÍ, JAK BYLO STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU ZOHLEDNĚNO	31
10.	KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ VČETNĚ VYBRANÉ VARIANTY	32
10.1.	URBANISTICKÁ KONCEPCE.....	32
10.2.	KONCEPCE DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY.....	34
10.3.	KONCEPCE TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY.....	37
10.4.	KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY, OCHRANY PŘÍRODY A ÚSES	42
10.5.	STANOVENÍ PODMÍNEK PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ A PODMÍNEK PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ ZÁSTAVBY	46
10.6.	VYMEZENÍ VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB, VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH OPATŘENÍ, STAVEB A OPATŘENÍ K ZAJIŠŤOVÁNÍ OBRANY A BEZPEČNOSTI STÁTU A PLOCH PRO ASANACI, PRO KTERÉ LZE PRÁVA K POZEMKŮM A STAVBÁM VYVLASTNIT.....	46
10.7.	VYMEZENÍ VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB A VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ, PRO KTERÉ LZE UPLATNIT PŘEDKUPNÍ PRÁVO	46
10.8.	VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ ÚZEMNÍCH REZERV	46
11.	VYHODNOCENÍ ÚČELNÉHO VYUŽITÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ A VYHODNOCENÍ POTŘEBY VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH	47
12.	VÝČET ZÁLEŽITOSTÍ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, KTERÉ NEJSOU ŘEŠENY V ZÁSADÁCH ÚZEMNÍHO ROZVOJE, S ODŮVODNĚNÍM POTŘEBY JEJICH VYMEZENÍ	49

13. VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND A POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCE LESA.....	50
13.1. VYHODNOCENÍ ZÁBORU ZEMĚDĚLSKÉHO PŮDNÍHO FONDU	50
13.2. VYHODNOCENÍ ZÁBORU POZEMKŮ URČENÝCH K PLNĚNÍ FUNKCÍ LESA.....	53
13.3. TABELÁRNÍ VYHODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH LOKALIT	54
14. ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH VČETNĚ JEJICH ODŮVODNĚNÍ.....	55
15. VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK	62
15.1. VYHODNOCENÍ VYJÁDŘENÍ POŽADAVKŮ, STANOVISEK A PODNĚTŮ PODANÝCH K NÁVRHU ZADÁNÍ ÚP KRATOCHVILKA.....	62
15.2. VYHODNOCENÍ STANOVISEK A PŘIPOMÍNEK PODANÝCH KE SPOLEČNÉMU PROJEDNÁNÍ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU	71
15.3. VYHODNOCENÍ STANOVISEK A PŘIPOMÍNEK PODANÝCH K OPAKOVANÉMU SPOLEČNÉMU PROJEDNÁNÍ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU	84
15.4. VYHODNOCENÍ STANOVISEK A PŘIPOMÍNEK PODANÝCH K VEŘEJNÉMU PROJEDNÁNÍ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU	95
15.5. STANOVISKA DOTČENÝCH ORGÁNŮ K POKYNŮM PRO ÚPRAVU ŘEŠENÍ PŘED VYDÁNÍM ÚP KRATOCHVILKA PODLE § 53 ODS. 1 ZÁKONA 183/2006 SB. V PLATNÉM ZNĚNÍ.....	99

1. POSTUP PŘI POŘÍZENÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU

V současné době nemá obec Kratochvilka platný územní plán.

V roce **2008** bylo vymezeno zastavěné území obce, které bylo schváleno zastupitelstvem obce Kratochvilka a nabylo účinnosti 24.07.2008. V letech 2001 – 2005 byly provedeny komplexní pozemkové úpravy.

Zastupitelstvo obce Kratochvilka dne **29.02.2012** na svém zasedání **schválilo** usnesením č. 17/2012 **pořízení nového územního plánu**. Za zpracovatele bylo vybráno Urbanistické středisko Brno, spol. s r.o., Příkop 8, 602 00 Brno. Určeným zastupitelem pro spolupráci na pořízení územního plánu je místostarosta obce Ing. Michal Zoblivý.

Požizovatel územního plánu, Městský úřad Rosice, odbor stavební úřad jako úřad územního plánování projednal zadání.

Oznámení o zahájení projednání návrhu zadání ÚP Kratochvilka bylo předloženo dotčeným orgánům, sousedním obcím, zainteresovaným institucím a ostatním dne **24.07.2012**. Návrh zadání byl k nahlédnutí v termínu od 31.07.2012 do 30.08.2012.

Zadání bylo schváleno zastupitelstvem obce dne **26.09.2012** usnesením č. 68/2012.

Návrh byl zpracován na základě zadání přiměřeně v rozsahu dle platného stavebního zákona a přílohy č. 7 vyhlášky 500/2006 Sb.

Společné jednání se uskutečnilo 29. dubna 2014.

Dokumentace byla k nahlédnutí od 14.04.2014 do 29.05.2014.

Z doručených vyjádření vyplynuly požadavky na úpravu územního plánu, které byly kvalifikovány jako **podstatná úprava**. Pořizovatel rozhodl o nutnosti **opakování společného projednání**. Podrobnosti jsou předmětem Vyhodnocení společného projednání.

04.07.2014 byla zhotoviteli Územního plánu Kratochvilka zaslána žádost o úpravu návrhu, spolu s Vyhodnocením projednání návrhu a pokyny pro úpravu ÚP.

Na základě některých nejasností a rozdílných názorů projektanta a pořizovatele proběhlo **18.08.2014 jednání** na Obecním úřadě Kratochvilka z důvodu **upřesnění pokynů** pro úpravu návrhu územního plánu, sjednocení názorů a vysvětlení nejasností.

Na základě tohoto jednání byly upřesněny pokyny pro úpravu ÚP a byl zhotoven II. návrh ÚP.

Opakované společné projednání se konalo 19.12.2014.

Dokumentace byla k nahlédnutí od 3.12.2014 do 19.01.2015

Po opakovaném společném projednání ÚP Kratochvilka pořizovatel zpracoval „Vyhodnocení opakovaného společného projednání 2. návrhu ÚP Kratochvilka, včetně pokynů pro úpravu návrhu ÚP před veřejným projednáním. **23.02.2015 požádal KrÚ JMK**, Odbor územního plánování a stavebního řádu v souladu s § 50 odstavcem 7 stavebního zákona **o stanovisko ke 2. návrhu ÚP Kratochvilka před řízením o jeho vydání**.

Současně v souladu s § 50, odstavcem 5 stavebního zákona požádal Odbor životního prostředí KrÚ JMK o stanovisko ke 2. návrhu územního plánu k vyhodnocení vlivu koncepce na životní prostředí.

K návrhu ÚP Kratochvilka bylo vydáno **souhlasné stanovisko**.

Po posouzení návrhu ÚP Kratochvilka Krajským úřadem dle § 50 zákona 183/2006 Sb. v platném znění, Městský úřad Rosice, odbor stavební úřad, jako úřad územního plánování, upravil Vyhodnocení opakovaného společného projednání 2. návrhu ÚP Kratochvilka, 02.04.2015 požádal zastupitelstvo obce Kratochvilka o schválení pokynů pro úpravu návrhu ÚP.

Pokyny pro úpravu a doplnění řešení byly **schváleny** zastupitelstvem obce Kratochvilka **21.04.2015 usnesením č. 61/2015**.

24.04.2015 byl projektant požádán **o úpravu návrhu ÚP Kratochvilka** před veřejným projednáním. Na základě dohody obce, projektanta a pořizovatele byly pokyny upraveny a 19.05.2015 zaslány projektantovi.

Po obdržení upraveného návrhu pořizovatel **17.06.2015 svolal** v souladu s ustanovením § 52 odst. 1 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen stavební zákon), v platném znění **veřejné projednání návrhu územního plánu Kratochvilka**.

Veřejné projednání se uskutečnilo 21. července 2015 ve společenském sále obecního úřadu v Kratochvilce. Dokumentace byla k nahlédnutí od 18.06.2015 do 28.07.2015.

Veřejného projednání se účastnilo 5 majitelů nemovitostí. Prezenční listina je přílohou Záznamu z veřejného projednání.

V zákonném termínu, tj. do 7 dnů po veřejném projednání, bylo doručeno 5 stanovisek dotčených orgánů a 1 vyjádření zainteresované instituce.

V zákonném termínu obec Kratochvilka nepodala žádné námítky.

Námítku podala pouze Romana Tušlová, Křiby 338, 664 17 Tetčice, prostřednictvím advokátní kanceláře AKR Pavol Riško, Jakubská 2, 602 00 Brno, z titulu vlastnictví nemovitostí v k.ú. Kratochvilka. Obsah podání a jeho vypořádání je předmětem kapitoly 14. Rozhodnutí o námítkách.

30.12.2015 byl záznam z veřejného projednání, obsahující návrh rozhodnutí o námítkách, návrh vyhodnocení připomínek a návrh pokynů pro úpravu a doplnění řešení zaslán dotčeným orgánům a Krajskému úřadu JMK k **uplatnění stanovisek dle § 53 odst. 1** zákona 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

V zákonném termínu, tj. do 30 dnů od doručení byla doručena 3 souhlasná stanoviska dotčených orgánů. Podrobnosti jsou obsahem kapitoly 15.5.

05.02.2016 byla projektantovi zaslána žádost o úpravu Územního plánu Kratochvilka před vydáním.

12.02.2016 bylo zastupitelstvo obce požádáno o schválení Územního plánu Kratochvilka a o jeho vydání opatřením obecné povahy podle zákona 500/2004 Sb. Správní řád v platném znění.

29.02.2016 byl Územní plán Kratochvilka vydán opatřením obecné povahy č. 1/2016.

Opatření obecné povahy nabývá účinnosti 15. dnem po vyvěšení veřejné vyhlášky tj. 16.03.2016.

2. VYHODNOCENÍ SOULADU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM, VYHODNOCENÍ KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH VZTAHŮ V ÚZEMÍ

2.1. SOULAD NÁVRHU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM

VYHODNOCENÍ SOULADU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE:

Zpracování územního plánu je v souladu s Politikou územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizace č. 1 (dále jen APÚR), schválené vládou České republiky dne 15. 4. 2015.

- o řešené území nenáleží do žádné z rozvojových ani specifických oblastí řešených politikou územního rozvoje, řešeným územím neprochází žádná rozvojová osa a koridor
- o stávající stavba technické infrastruktury republikového významu (nadzemní vedení elektrické energie VVN 400 kV) je respektována

Územní plán respektuje a naplňuje republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území:

- (14 + 14a) Jsou chráněny a rozvíjeny kulturní, přírodní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Jsou respektovány hodnoty s legislativní ochranou, pro ochranu a rozvoj ostatních hodnot území jsou stanoveny podmínky. Je zachován ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny. Urbanistická struktura území, která je dlouhodobě stabilizována a vymezena dopravním skeletem, je respektována, ÚP pouze tento skelet doplňuje v měřítku odpovídajícím charakteru území.

Rozvoj primárního sektoru podporuje ÚP stabilizací zemědělských ploch, přiměřeným rozvojem s minimálním dopadem na ornou půdu a stabilizací ekologických funkcí krajiny vymezením ÚSES.

- (15) Při vymezování ploch změn a vytváření urbánního prostředí bylo předcházeno prostorově sociální segregaci s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel. ÚP vymezuje plochy se smíšeným využitím (plochy smíšené obytné, plochy smíšené výrobní), umožňující polyfunkční využití území s odpovídající vybaveností a stanovenou urbanistickou koncepcí čelí nežádoucímu trendu vzniku monofunkčních ploch bez vazby na veřejné vybavení a pracovní příležitosti.
- (16 + 16a) V rámci ÚP jsou vymezeny plochy a stanoveny podmínky pro komplexní řešení zajišťující udržitelný rozvoj obce, při respektování požadavků vyplývajících ze strategických dokumentů rozvoje kraje a mikroregionu. Dílčí požadavky zadání ÚP byly na výrobních výborech projednány a bylo přijato řešení, které představuje přijatelný kompromis s ohledem na cíle územního plánování.
ÚP vychází z principu integrovaného rozvoje území, informace o území a požadavky na jeho rozvoj byly objektivně a komplexně posuzovány a koordinovány z prostorových, odvětvových a časových hledisek.
- (17) Podmínky k odstraňování důsledků náhlých hospodářských změn jsou v území vytvořeny vymezením ploch pro vytváření pracovních příležitostí, zejména ploch komerčního občanského vybavení a stabilizované plochy smíšené výrobní. Nová plocha komerčního občanského vybavení je navržena ve vazbě na stávající polyfunkční areál na východním okraji Kratochvilky.
- (18) Je podpořen polycentrický rozvoj sídelní struktury, v sídle jsou stabilizovány plochy veřejného občanského vybavení, případný další rozvoj je umožněn v rámci ploch smíšených obytných. Předpoklad pro rozvoj partnerství mezi městskou a venkovskou oblastí je posílen řešením dopravní infrastruktury – rozvojem sítě cyklistických tras.
- (19) Vymezením plochy komerčního občanského vybavení a plochy smíšené výrobní, na východním okraji obce, jsou vytvořeny podmínky pro polyfunkční využívání bývalého areálu zemědělského původu. ÚP tím přispívá k hospodárnému využívání zastavěného území. K zajištění ochrany nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) dochází dále především využitím proluk a využitím území, která bezprostředně navazují na zastavěné území.
- (20 + 20a) Rozvojové záměry jsou umísťovány s ohledem na charakter krajiny, při respektování krajinného rázu a nerozšiřování zástavby do volné krajiny (s výjimkou ploch dopravní a technické infrastruktury a ploch pro rodinnou rekreaci severozápadně od obce). Převážná část navržených ploch je situována v návaznosti na stávající zástavbu. Stanovením zásad a opatření na ochranu zdravých životních podmínek a životního prostředí, respektováním hodnot území a přírodních zdrojů a ochranou zemědělského a lesního půdního fondu jsou respektovány veřejné zájmy - zejména kvalita životního prostředí. ÚP vytváří, v rámci koncepce uspořádání krajiny, územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability, zvyšování a udržování ekologické stability, zajištění ekologických funkcí krajiny a zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci koncepce ochrany a rozvoje hodnot území a koncepce uspořádání krajiny jsou stanoveny podmínky pro ochranu krajinného rázu.
ÚP vytváří územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka především vymezením systému ÚSES a návrhem sítě účelových komunikací v rámci ploch dopravní infrastruktury, vycházející z komplexních pozemkových úprav.
- (21) V rámci vymezení systému sídelní zeleně jsou stanoveny různé formy ploch sídelní zeleně (včetně významných ploch sídelní zeleně, vymezených v rámci koncepce ochrany a rozvoje hodnot území), s cílem zachovat a rozvíjet jejich prolínání s krajinnou zelení a dále vytvářet podmínky pro zachování spojitosti těchto ploch v koordinaci s územním systémem ekologické stability.
- (22) Navržením rozvojových ploch pro rekreaci, vymezením ploch komerčního občanského vybavení, ploch smíšených obytných a rozvojem sítě tras a stezek pro pěší a cyklisty (propojením atraktivních míst), vytváří ÚP podmínky pro rozvoj různých forem cestovního ruchu (např. hipoturistika, agroturistika, cykloturistika ...), při zachování hodnot území.
- (23) V ÚP jsou vymezeny a navrženy plochy pro dopravní a technickou infrastrukturu a dále koridory technické infrastruktury pro vedení nových tras. Dopravní a technická infrastruktura je navržena s ohledem na prostupnost krajiny a s ohledem na minimalizaci fragmentace krajiny.
- (24 + 24a) Pro zlepšení dostupnosti území jsou navrženy plochy dopravní infrastruktury a plochy veřejných prostranství. Podmínky ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi, s ohledem na vytváření územních podmínek pro environmentálně šetrné formy dopravy, jsou řešeny stanovením zásad a opatření na ochranu zdravých životních

podmínek a životního prostředí a také formou podmínek (regulativů) k jednotlivým plochám s rozdílným způsobem využití.

- (25) ÚP vytváří podmínky pro ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (např. eroze...) jednak stanovením zásad pro ochranu civilizačních hodnot a dále především v rámci koncepce uspořádání krajiny. ÚP řeší ochranu potenciálně ohrožených území; jsou navrženy plochy pro protierozní opatření, které zahrnují celou škálu opatření pro eliminaci rizik přírodních katastrof. ÚP dále stanovuje zásady pro zadržování, vsakování a využívání dešťových vod tak, aby nedocházelo ke zhoršování odtokových podmínek.
- (26) V řešeném území není stanoveno záplavové území ani aktivní zóna záplavového území. Na katastru obce se nenacházejí vodní toky (pouze občasný vodní tok).
- (27) ÚP vytváří podmínky pro koordinované umístování veřejné infrastruktury stabilizací stávajících a návrhem nových ploch a koridorů veřejné infrastruktury. Koncepce řešení vytváří (v souladu se zpracovanými komplexními pozemkovými úpravami) podmínky pro zlepšení obsluhy území, stabilizaci dopravního skeletu, zlepšení prostupnosti krajiny a obsluhy pozemků.
- (28) ÚP zohledňuje nároky na další vývoj území v dlouhodobých souvislostech a to jednak stanovením podmínek pro možnost realizace související veřejné infrastruktury u smíšených ploch a dále vymezením plochy územní rezervy, chránící území pro případnou realizaci budoucích záměrů.

Ochrana kvalitních prostorů v sídle je zakotvena v koncepci ochrany a rozvoje hodnot území.

- (29) ÚP vymezuje plochy dopravní infrastruktury a veřejných prostranství, umožňující návaznost na nadřazenou síť veřejné dopravy. Stabilizací a doplněním stávajícího dopravního skeletu vytváří ÚP podmínky pro rozvoj účinného a dostupného systému obsluhy území, včetně rozvoje pěších a cyklistických tras.
- (30) Koncepce zásobování vodou je v řešeném území stabilizována. Je navržen systém odkanalizování s následnou likvidací odpadních vod – odvedení odpadních vod na kanalizaci města Rosice a následně na ČOV Tetčice. Koncepce vodního hospodářství tak splňuje požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti.
- (31) V řešeném území je realizována plynofikace, zásobování elektrickou energií je rovněž zabezpečeno, využití alternativních zdrojů je v souladu se stanovenou koncepcí technické infrastruktury. Nejsou navrhovány plochy pro umístění fotovoltaických a větrných elektráren.
- (32) Při stanovování urbanistické koncepce byla posouzena kvalita prostředí a bytového fondu v potenciálně znevýhodněných částech obce (zástavba podél hlavní komunikace a poblíž stávajícího výrobního areálu) s tím, že nevznikly požadavky na vymezení ploch přestavby z důvodu případných negativních dopadů na zdravé prostředí. Riziko negativních vlivů je v ÚP řešeno stanovením zásad a opatření na ochranu zdravých životních podmínek a životního prostředí.

SOUHLAD S ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM:

Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále jen „ZÚR JMK“) byly vydány zastupitelstvem Jihomoravského kraje dne 22. září 2011 formou opatření obecné povahy (účinnosti nabyly dne 17. 2. 2012). Rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 6. 2012, který nabývá účinnosti dnem jeho vyhlášení, bylo opatření obecné povahy – ZÚR JMK – zrušeno.

STRATEGICKÉ PROGRAMY A KONCEPČNÍ DOKUMENTY

- koncepce zásobování vodou a odkanalizování je v souladu s *Plánem rozvoje vodovodů a kanalizací JMK*
- z *Programu rozvoje Jihomoravského kraje, Plánu odpadového hospodářství JMK, Generelu dopravy JMK* a dalších koncepčních dokumentů nevyplývají pro řešené území žádné konkrétní požadavky
- řešené území je součástí *mikroregionu Kahan* – ÚP vytváří (vymezením plochy pro hromadnou rekreaci a dále ploch a koridorů pro dopravní a technickou infrastrukturu) podmínky pro rozvoj cestovního ruchu a dopravní a technické infrastruktury s vazbou na zájmy mikroregionu

2.2. VYHODNOCENÍ KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH VZTAHŮ V ÚZEMÍ

ZÁKLADNÍ ÚDAJE:

řešené území	k.ú. Kratochvilka
kód obce	583235
počet obyvatel	460 (stav k 31. 12. 2012)
rozloha řešeného území	150 ha (stav k 15. 09. 2013)
kraj	Jihomoravský
obec s rozšířenou působností	Rosice
obec s pověřeným obecním úřadem	Rosice

POSTAVENÍ OBCE V SYSTÉMU OSÍDLENÍ, ŠIRŠÍ VZTAHY, ZÁJMOMÉ ÚZEMÍ:

Řešené území se nachází na západním okraji Jihomoravského kraje, v okrese Brno - venkov. Obec leží mimo hlavní osy a prostory kraje.

Funkci obce s rozšířenou působností (ORP) a obce s pověřeným obecním úřadem (POÚ) zastává pro Kratochvilku město Rosice. Jako zájmové území lze označit území přilehlých sídel s významnými stávajícími i budoucími vzájemnými vazbami jako je dojíždka za prací, školstvím, kulturou a zdravotnickými zařízeními, státní správou apod., dále spád za rekreací, napojení na technickou infrastrukturu, svoz komunálního odpadu, turistický ruch atd. Vazby řešeného území na okolí z hlediska hierarchie větších sídel jsou směřovány především na Rosice.

Sousedící obce:

k.ú.	obec	poznámka
Rosice u Brna	Rosice	severovýchod
Tetčice	Tetčice	východ
Neslovice	Neslovice	jihovýchod
Zbýšov u Oslavan	Zbýšov	jihozápad
Babice u Rosic	Babice u Rosic	sever

Návrh urbanistické koncepce neovlivňuje přímo navazující území, vazby a požadavky na koordinaci jsou zejména v dopravní a technické infrastruktuře a v územním systému ekologické stability.

- v rámci ÚP je řešena návaznost na sousední obce u těchto záměrů:
 - zastavitelné plochy (Z20 – Z25, Z27, Z28) pro dopravní infrastrukturu (účelové komunikace, stezky pro pěší a cyklisty) – k.ú. Zbýšov u Oslavan, k.ú. Babice u Rosic, k.ú. Rosice u Brna, k.ú. Tetčice
 - navržené cyklistické trasy vedené po stávajících a navržených plochách dopravní infrastruktury – k.ú. Zbýšov u Oslavan, k.ú. Rosice u Brna
 - koridor pro odkanalizování – výtlač z Neslovic (KT2) – k.ú. Neslovice, k.ú. Rosice u Brna
- širší vztahy a návaznost ÚSES:

Nadřazený územní systém ekologické stability (nadregionální nebo regionální) do řešeného území nezasahuje. Vymezený lokální ÚSES byl (oproti vymezení v komplexních pozemkových úpravách), z důvodu návaznosti na sousední území, doplněn o část lokálního biokoridoru (LBK 2, plocha N11) na severním okraji řešeného území.

3. VYHODNOCENÍ SOULADU S CÍLI A ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ, ZEJMÉNA S POŽADAVKY NA OCHRANU ARCHITEKTONICKÝCH A URBANISTICKÝCH HODNOT V ÚZEMÍ A POŽADAVKY NA OCHRANU NEZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ

Cílem řešení je vytvořit územní předpoklady pro stabilizaci a rozvoj sídla formou komplexního návrhu uspořádání a využití území obce, při respektování stávajících hodnot území.

- ÚP je zpracován v souladu s cíli a úkoly územního plánování - vytváří podmínky pro výstavbu a udržitelný rozvoj území, tj. vyvážený vztah podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnosti společenství obyvatel (viz. kap. 7.)
- ÚP svým řešením respektuje priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, formulované v rámci Politiky územního rozvoje ČR (viz. kap. 2.1.)

- ÚP řeší požadavky na uspořádání a využití území a úkoly pro územní plánování, vyplývající z koncepčních záměrů Jihomoravského kraje:
 - ÚP vymezuje plochy pro rozvoj bydlení, rekreace a občanského vybavení
 - ÚP minimalizuje negativní vlivy územního rozvoje na kulturní a civilizační hodnoty, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví, na přírodní a krajinné hodnoty území přiměřenou koncepcí rozvoje území a stanovením podmínek pro ochranu hodnot, včetně ochrany veřejné (sídelní) zeleně v urbanizované části území
- komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území vytváří ÚP podmínky pro dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů
- rozsah zastavitelných ploch je řešen úměrně velikosti sídla, souvisejícím kapacitám veřejné infrastruktury a hospodářským podmínkám (viz. kap. 11.)
- ÚP vytváří podmínky pro ochranu a rozvoj hodnot území (viz. kap. 3.1.) a ochranu nezastavěného území (viz. kap. 3.2.)

3.1. OCHRANA A ROZVOJ HODNOT ÚZEMÍ

Koncepce ochrany hodnot území vychází (kromě podmínky respektování definovaných a chráněných hodnot území, které jsou zajišťovány jinými právními předpisy) primárně z nutnosti zachování charakteru urbanistické struktury jednotlivých částí sídla, nerozšiřování zástavby do volné krajiny a respektování krajinného rázu.

V ÚP jsou stanoveny **Obecné podmínky ochrany a rozvoje hodnot**, umožňující stavebnímu úřadu posoudit záměry, které nejsou přesně specifikovány v *přípustných* nebo *podmíněně přípustných* činnostech; při sporném záměru je možno nechat si zpracovat nezávislou expertizu.

Urbanistický a architektonický charakter prostředí je dán:

- *charakterem prostoru*, který svým uspořádáním je charakterizován stupněm uzavřenosti a celkovým působením na člověka (určující je forma zástavby – volná, kompaktní, měřítko prostoru, koeficient zastavění)
- *strukturou prostoru* danou hmotovým uspořádáním zástavby (její výšková gradace, tvary a orientace střech k uličním prostorům)
- *obrazem prostoru* vytvářeným stylem, použitými materiály, barevností a urbanistickým mobiliářem
- *pohledovou exponovaností* – nároží a objekty zakončující průhled ulic, průhledy na dominanty, pohledově exponované svahy

Přírodní charakter prostředí je dán:

- charakteristikami krajinného rázu, rozmanitostí ploch využívání území, krajinnými formacemi, prostorovou diverzifikací, autochtonními druhy dřevin a jejich diverzifikací

A) OCHRANA KULTURNÍCH HODNOT

Územní plán vymezuje ochranu kulturních hodnot:

Pro nejkvalitnější části řešeného území je vymezeno **území zásadního významu pro ochranu hodnot** se stanovenými podmínkami ochrany. Tato diferenciací území z hlediska ochrany a rozvoje hodnot území byla vymezena na základě syntézy ochranných režimů, kvality a charakteru prostředí.

V rámci návrhu ÚP a dle podkladů ÚAP byly vymezeny *kulturní hodnoty* přispívající ke kulturnímu dědictví a identitě sídla, harmonii v území, které nepoživají zákonné ochrany památkové péče a které je třeba chránit:

- **objekty přispívající k identitě území:**
drobné sakrální stavby (např. kříže, boží muka), památníky, pomníky a sochy...
- **významné vyhlídkové body:**
místa jedinečných dálkových pohledů, vyhlídkových bodů a průhledů, ze kterých lze sledovat zajímavé partie sídla (výhled na panorama obce ze silnice severně od obce, výhledy do krajiny na západním a jihozápadním okraji obce)
- **významné plochy sídelní zeleně:**
plochy přispívající k harmonii v území (zeleň v centru obce)

- **pietní pásmo okolo válečného hrobu:**

je vymezeno pro ochranu a zachování piety okolo válečného hrobu v centru obce ve vzdálenosti 50 m od stávajícího areálu

Územní plán respektuje kulturní hodnoty s legislativní ochranou:

- **Památkově chráněné území** ani **nemovitě kulturní památky** se v řešeném území nenachází

- **Archeologie**

Řešené území je z hlediska ochrany archeologického dědictví považováno za území s archeologickými nálezy. Při jakýchkoliv zásazích do terénu (skrývka, hloubení základů staveb, výkopů při výstavbě inž. sítí, dopravní infrastruktury apod.), je třeba předpokládat narušení nebo odkrytí archeologických nálezů a situací, čímž vzniká nutnost provedení záchranného archeologického výzkumu - je nutno respektovat podmínky vyplývající z § 22, zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění: *Stavebník je povinen písemně ohlásit termíny zahájení zemních prací již od doby přípravy staveb, nejpozději však s předstihem 30 dnů před započítím Archeologickému ústavu Akademie věd ČR, Brno, v.v.i., uzavřít před zahájením vlastních prací dohodu o podmínkách provedení záchranného archeologického výzkumu s organizací oprávněnou k provedení archeologických výzkumů a umožnit této organizaci provedení záchranného archeologického výzkumu na dotčeném území. Úhrada nákladů záchranného archeologického výzkumu se řídí ustanovením § 22, odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění.*

- **Válečné hroby, pietní místa**

pomník padlých z I. světové války a TG Masaryka

pomník vojáků II. světové války

B) OCHRANA PŘÍRODNÍCH HODNOT A KRAJINNÉHO RÁZU

Podmínky ochrany **přírodních hodnot a krajinného rázu** jsou stanoveny z důvodu ochrany krajinného rámce (tvořeného lesy a krajinnou zelení), včetně prolínání krajinné a sídelní zeleně s vazbou na ÚSES, ochrany přírodních horizontů a přírodních dominant.

Územní plán respektuje přírodní hodnoty s legislativní ochranou:

Po stránce legislativní je udržení a obnova přírodní rovnováhy v krajině zabezpečena zákonem č. 114/1992 Sb. ČNR ze dne 26.2.1992 (s účinností od 1.6.1992) v platném znění a prováděcí vyhláškou č. 395/1992 Sb.

V řešeném území se nenachází zvláště chráněné lokality ochrany přírody, dle zák.114/92 Sb., nebo lokality Natura 2000. Na území obce se nenachází památné stromy a území obce není součástí přírodního parku.

- **významné krajinné prvky**

- **VKP U drůbežárny** - registrován Městským úřadem Rosice, odborem ŽP. Zahrnuje staré sady s travinobylinným podrostem severozápadně od zastavěného území obce. VKP je řešením ÚP respektováno.

- **VKP Meze pod Kratochvilkou** - registrován Městským úřadem Rosice, odborem ŽP. Zahrnuje systém mezi západně od zastavěného území. Do VKP okrajově zasahuje navržená zastavitelná plocha sídelní zeleně (**Z11b**) – podrobněji viz. kap. 6.1. *Vyhodnocení splnění požadavků zadání, odst. I) Požadavky a pokyny pro řešení hlavních střetů zájmů a problémů v území.*

- **pásmo 50 m od okraje lesa**

V případech, kdy plochy změn zasahují do pásma 50 m od okraje lesa, je pro tyto plochy stanovena podmínka řešit střet s tímto pásmem.

C) OCHRANA CIVILIZAČNÍCH HODNOT

Řešením ÚP Kratochvilka jsou respektovány a rozvíjeny civilizační hodnoty území (hodnoty území, spočívající např. v jeho vybavení veřejnou infrastrukturou, možností pracovních příležitostí, v dopravní dostupnosti, dostupnosti veřejné dopravy, v možnosti využívání krajiny k zemědělským účelům apod.).

Územní plán respektuje civilizační hodnoty s legislativní ochranou:

- **ochranná a bezpečnostní pásma** – viz. kap. 10.2. a 10.3.

D) OCHRANA ZDRAVÝCH ŽIVOTNÍCH PODMÍNEK A ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Uspořádání ploch s rozdílným způsobem využití je v rámci ÚP navrženo tak, aby byly minimalizovány stávající i potenciální negativní vlivy, které by mohly ovlivnit zdravé životní podmínky nebo životní prostředí. Pro stávající a navrhované plochy smíšené výrobní v blízkosti obytných zón, jsou stanoveny podmínky pro ochranu zdraví a životního prostředí, které přispívají k zajištění pohody bydlení v sídle i s ohledem na případné budoucí záměry, popř. změnu legislativy.

3.2. POŽADAVKY NA OCHRANU NEZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ

Požadavky na ochranu nezastavěného území jsou definovány vlastní urbanistickou koncepcí a koncepcí řešení krajiny:

- ÚP zachovává a rozvíjí urbanistickou strukturu sídla s propojením na okolní krajinu při respektování krajinného rázu
- zastavitelné plochy jsou vymezeny s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území
- s ohledem na ochranu krajiny vytváří ÚP podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajištění ochrany nezastavěného území jednak intenzivnějším a variabilnějším způsobem využití zastavěného území (vymezení ploch se smíšeným využitím) a dále využitím nezastavěných ploch (proluk) v zastavěném území
- v lokalitě bývalého zemědělského areálu na východním okraji obce je vymezena stabilizovaná plocha komerčního občanského vybavení a plocha smíšená výrobní; ÚP tak vytváří podmínky pro obnovu a nové využití areálu, zejména pro rozvoj turistické infrastruktury (hipoturistika)
- navrhované zastavitelné plochy navazují na zastavěné území, doplňují a uzavírají stávající urbanistickou strukturu; rozvojové plochy jsou vymezeny v jednotlivých ucelených blocích a jsou situovány na okrajích zastavěného území
- s výjimkou rozvojových ploch **Z6** (jedná se o uvedení ÚP do souladu se skutečným stavem v lokalitě u bývalé drubežárny) a **Z17** pro rodinnou rekreaci severozápadně od obce, rozvojové plochy **Z31** pro realizaci hřiště, jako plochy pro společenské a sportovní aktivity v obci, nezbytných rozvojových ploch **Z18 – Z28** pro dopravní infrastrukturu (jedná se o návrh účelových komunikací, převážně dle komplexních pozemkových úprav) a rozvojové plochy **Z30** pro realizaci vodní nádrže západně od obce, nejsou ve volné krajině navrženy žádné další zastavitelné plochy
- požadavky na ochranu nezastavěného území jsou dále řešeny (s ohledem na § 18 zákona č. 183/2006 Sb.) stanovením podmínek pro plochy s rozdílným způsobem využití v krajině

4. VYHODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY STAVEBNÍHO ZÁKONA A JEHO PROVÁDĚCÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ

ÚP je zpracován v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s prováděcími vyhláškami k tomuto stavebnímu zákonu (dále jen SZ).

- *odůvodnění vymezení dalších ploch s rozdílným způsobem využití nad rámec SZ (s ohledem na specifické podmínky řešeného území):*

Plochy sídelní zeleně (Zi, Zz) – jsou vymezeny z důvodu ochrany zelených ploch v sídle.

- *vymezení ploch pod 2000 m²*

Plochy o výměře menší než 2000 m² jsou v ÚP vymezeny např. v případě:

- ploch veřejného občanského vybavení (**Ov**), sportu (**Os**) a ploch sídlení zeleně (**Zz**) – z důvodů ochrany stávajících ploch před nežádoucím využitím či zrušením
- ploch veřejných prostranství (**Pv**) a dopravní infrastruktury (**Ds**, **Dp** a **Du**) – z důvodu zajištění obsluhy území
- ploch technické infrastruktury (**T**) – z důvodu významu plochy, ač malého rozsahu, pro obsluhu území (sběrné místo)

5. VYHODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ A SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ PODLE ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ, POPŘÍPADĚ S VÝSLEDKEM ŘEŠENÍ ROZPORŮ

5.1. SOULAD S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ A SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ PODLE ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ

5.1.1. POŽADAVKY NA OCHRANU ZDRAVÝCH ŽIVOTNÍCH PODMÍNEK

Při vymezování stávajících ploch s rozdílným způsobem využití a ploch změn (zastavitelné plochy) byly zohledněny oblasti s rizikem hluku a potenciálně zhoršenou kvalitou ovzduší. Rozvojová plocha smíšená výrobní je vymezena ve vazbě na stávající výrobní areál. V rámci ÚP jsou vymezeny různé formy zeleně jako významný faktor eliminující prašnost a zlepšující kvalitu ovzduší.

Ochrana veřejného zdraví, včetně ochrany před škodlivými účinky hluku a vibrací, vyplývá ze současné legislativy, která je v ÚP respektována. V rámci ÚP jsou dále navrženy zásady a opatření na ochranu zdravých životních podmínek a životního prostředí.

5.1.2. POŽADAVKY NA OBRANU STÁTU

Požadavek na předběžné projednání záměrů realizace staveb s Ministerstvem obrany je zakotven ve výrokové části, v kap. *Stanovení podmínek prostorového uspořádání*.

- je respektováno *ochranné pásmo radiolokačního zařízení Ministerstva obrany*
- je respektován *koridor RR směrů – zájmové území Ministerstva obrany pro nadzemní stavby*

5.1.3. POŽADAVKY OCHRANY OBYVATELSTVA

Zóny havarijního plánování

Řešené území se nachází v zóně *Vnějšího havarijního plánu pro zónu havarijního plánování JE Dukovany* (dále VHP EDU). Nebezpečí pro obyvatelstvo v případě radiační havárie představuje únik radioaktivních látek a jejich rozptýlení do životního prostředí. VHP EDU je respektován, ÚP Kratochvilka nevytváří žádné územně – technické podmínky, které by byly v rozporu s VHP EDU.

Ukrytí obyvatelstva v důsledku mimořádné události

K ochraně před kontaminací osob radioaktivním prachem, účinky pronikavé radiace a toxickými účinky nebezpečných chemických látek uniklých při haváriích se využívají přirozené ochranné vlastnosti obytných a jiných budov.

K ochraně obyvatelstva v případě nouzového stavu nebo stavu ohrožení státu a v době válečného stavu slouží stálé úkryty a improvizované úkryty.

- **stálé úkryty**
- **Improvizované úkryty** (dále jen „IÚ“) - se budují k ochraně obyvatelstva před účinky světelného a tepelného záření, pronikavé radiace, kontaminace radioaktivním prachem a proti tlakovým účinkům zbraní hromadného ničení, kde nelze k ochraně obyvatelstva využít stálé úkryty. IÚ je vybraný vyhovující prostor ve vhodných částech bytů, obytných domů, provozních a výrobních objektů, který bude pro potřeby zabezpečení ukrytí upraven. Prostory budou upravovány svépomocí fyzickými a právníckými osobami pro jejich ochranu a pro ochranu jejich zaměstnanců s využitím vlastních materiálních a finančních zdrojů. Tyto prostory jsou evidovány na obecním úřadě. Je třeba doporučit, aby nově budované objekty byly v zájmu jejich majitelů řešeny tak, aby obsahovaly prostory vyhovující podmínkám pro možné vybudování IÚ.

Ukrytí obyvatelstva pro případ neočekávané mimořádné události (dále jen MU) zabezpečuje Obecní úřad. Ukrytí bude provedeno ve vytipovaných podzemních, suterénních a jiných částech obytných domů a v provozních a výrobních objektech po jejich úpravě na improvizované úkryty. V případě potřeby ukrytí obyvatel a návštěvníků sídla při vzniku mimořádné události (MU) v době míru zajišťuje Obecní úřad ochranu osob před kontaminací nebezpečnými látkami / průmyslová havárie, únik nebezpečné látky z havarovaného vozidla apod./ především za využití ochranných prostorů jednoduchého typu ve vhodných částech obytných domů a provozních, výrobních a dalších objektů, kde budou improvizovaně prováděny úpravy proti pronikání nebezpečných látek.

- hlavní kapacity jsou v prostorách a areálech veřejného občanského vybavení (prostory Obecního úřadu apod.)
 - výrobní provozy si zajišťují ukrytí pro své zaměstnance ve vlastní režii v prostorách provozoven
- Organizační ani technické zabezpečení budování IÚ není úkolem územního plánu. Je řešeno orgány obce v jejich dokumentaci.

Evakuace obyvatelstva a jeho ubytování

V zájmovém území je plánovaná evakuace osob z ohroženého prostoru zóny HP JE Dukovany. Způsob provádění evakuace a jejího všestranného zabezpečení stanoví § 12 a 13 vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva. Evakuace se provádí z míst ohrožených mimořádnou událostí do míst, která zajišťují pro evakuované obyvatelstvo náhradní ubytování a stravování, pro zvířata ustájení a pro věci uskladnění. Zajištění evakuace organizuje Obecní úřad ve spolupráci s orgány státní správy. Pro případ neočekávané (neplánované) MU je navrženo pro nouzové, příp. náhradní ubytování obyvatelstva (pobyt evakuovaných osob a osob bez přístřeší), využití objektů a areálů občanského vybavení, případně sportu.

Organizační ani technické zabezpečení evakuace obyvatelstva není úkolem územního plánu. Je řešeno orgány obce v jejich dokumentaci.

Záchranné, likvidační a obnovovací práce pro odstranění nebo snížení škodlivých účinků kontaminace

K usnadnění záchranných, likvidačních a obnovovacích prací je v urb. řešení prostoru obce zásadní:

- výrobní zóna je prostorově a provozně oddělena od zóny obytné
- není přípustná výstavba uzavřených bloků
- doprava na místních a obslužných komunikacích je řešena v souladu s platnou legislativou (vyhl. č. 23/2008 Sb., ve znění pozdějších předpisů) tak, aby umožnila příjezd zasahujících jednotek (včetně těžké techniky) a nouzovou obsluhu místních částí v případě zneprůjezdnění komunikací v obci, místo zúženého profilu v historické zástavbě bude možno objet po jiných komunikacích
- při řešení důležitých místních komunikací bude zabezpečena jejich nezavalitelnost v důsledku rozrušení okolní zástavby, tedy jejich šířka bude minimálně $(V1 + V2)/2 + 6m$, kde $V1 + V2$ je výška budov po hlavní římsu v metrech na protilehlých stranách ulice,
- sítě technické infrastruktury (vodovod, plynovod, rozvod elektrické energie) jsou dle možností zaokružovány a umožňují operativní úpravu dodávek z jiných nezávislých zdrojů.

Nouzové zásobování obyvatelstva vodou a elektrickou energií

Objekty bydlení a vybavenosti jsou zabezpečeny proti požáru stávající vodovodní sítí o dimenzi DN 80 a vyšší a návrhem na její doplnění. Dále mohou být využity pro zabezpečení požární vody stávající i navržené vodní plochy. Protipožární zabezpečení tak bude vyhovovat ČSN 73 0873.

Nouzové zásobování obyvatelstva pitnou vodou bude řešeno dovozem z nezávadného zdroje, zásobování el. energií bude řešeno instalací náhradního zdroje. Popis vodního hospodářství a zásobování energiemi je uveden v *Textové části odůvodnění ÚP – kap. 10.3. Koncepce technické infrastruktury*, koncepce rozvoje v textové části ÚP – kap. 4.2. *Koncepce technické infrastruktury*.

5.1.4. OCHRANA LOŽISEK NEROSTNÝCH SUROVIN

V řešeném území se nachází dosud netěžené výhradní ložisko cihlářské suroviny (Neslovice, ev. č. 3135300). Zahnuje jihovýchodní část katastru obce. Přístupnost zdroje suroviny je zachována, ÚP do tohoto území zasahuje pouze návrhem zastavitelných ploch pro účelové komunikace a doplněním prvků ÚSES, dle zpracovaných komplexních pozemkových úprav.

Pro ochranu výhradního ložiska Neslovice je vymezeno chráněné ložiskové území (CHLÚ). ÚP částečně zasahuje do západního okraje stanoveného CHLÚ zastavitelnými plochami, navazujícími na zastavěné území. Navržené využití území neomezuje využitelnost ložiska.

5.1.5. PODDOLOVANÁ ÚZEMÍ, SESUVNÁ ÚZEMÍ

V severozápadním cípu řešeného území je evidována lokalita poddolovaného území "Zbýšov u Oslavan – ev.č. 3557". Do tohoto území částečně zasahuje pouze zastavitelná plocha **Z21**, vymezená pro realizaci účelové komunikace, na základě komplexních pozemkových úprav. Sesuvná území nejsou v řešeném území evidována.

5.1.6. OCHRANA PŘED POVODNĚMI, PROTIEROZNÍ OPATŘENÍ

V řešeném území není stanoveno záplavové území ani aktivní zóna záplavového území, zastavěné území ani zastavitelné plochy nejsou ohroženy záplavovou vzhledem k absenci vodních toků. Vzhledem ke konfiguraci terénu nepředstavují pro obec vážnější riziko ani extravilánové vody.

ÚP vytváří podmínky pro případnou preventivní ochranu území především v rámci koncepce uspořádání krajiny, a to jednak vlastním vymezením a uspořádáním ploch s rozdílným způsobem využití a také stanovením podmínek pro tyto plochy, které umožňují realizovat opatření přispívající k vyšší retenci krajiny, zachycení přívalových dešťů apod. ÚP dále řeší ochranu území před erozí a stanovuje zásady pro ochranu proti záplavám a přívalovým vodám, včetně zásad pro zadržování, vsakování a využívání dešťových vod tak, aby nedocházelo ke zhoršování odtokových poměrů.

ÚP navrhuje posílení retenční schopnosti krajiny navržením zastavitelné plochy **Z30** pro realizaci vodní nádrže, západně od obce. Pro snížení přímého odtoku jsou navrženy **plochy pro protierozní opatření (Y1 a Y2)**, které budou řešeny podrobnější dokumentací a které zahrnují celou škálu opatření pro eliminaci rizik, včetně možnosti umístování poldrů. Pro minimalizaci extravilánových vod je rovněž nutno provést změnu organizace povodí – navrhnout organizační (osevní postupy, velikost a tvar pozemků), agrotechnická (vrstevnicová orba) a stavebně - technická (průlehy, zelené pásy) opatření.

5.1.7. POZEMKOVÉ ÚPRAVY

Komplexní pozemkové úpravy, provedené v letech 2001 – 2004, byly respektovány a zapracovány do ÚP Kratochvilka. Jedná se o doplnění sítě účelových komunikací, vymezení ploch pro protierozní opatření a vymezení prvků ÚSES.

6. VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ ZADÁNÍ A POKYNŮ PRO ÚPRAVU NÁVRHU

6.1. VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ ZADÁNÍ

ÚP Kratochvilka je zpracován na základě **Zadání územního plánu Kratochvilka** (dále jen zadání ÚP), které bylo schváleno Zastupitelstvem obce dne 26. 9. 2012, usnesením č. 68/2012. Požadavky vyplývající ze zadání byly respektovány.

V rámci prací na návrhu územního plánu se uskutečnily pracovní jednání, na kterých byly jednak konkretizovány požadavky obce, jednak koordinovány jednotlivé záměry.

A) POŽADAVKY VYPLÝVAJÍCÍ Z POLITIKY ÚZEMNÍHO ROZVOJE, ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE VYDANÉ KRAJEM, POPŘÍPADĚ Z DALŠÍCH ŠIRŠÍCH ÚZEMNÍCH VZTAHŮ

Jsou splněny – viz. textová část odůvodnění kap. 2.

B) POŽADAVKY NA ŘEŠENÍ VYPLÝVAJÍCÍ Z ÚZEMNĚ ANALYTICKÝCH PODKLADŮ

ÚP řeší požadavky vyplývající z **Územně analytických podkladů SO ORP Rosice** (dále ÚAP), včetně **2. úplné aktualizace ÚAP SO ORP Rosice** (30. 10. 2012):

- řešení ÚP vychází z **Rozboru udržitelného rozvoje území** a vytváří podmínky pro řešení slabých stránek, eliminaci hrozeb a využití silných stránek a příležitostí vyplývajících ze SWOT analýzy v rámci ÚAP:

Rozvíjet silné stránky (dle zadání ÚP)	řešení v ÚP
<ul style="list-style-type: none"> • celková kvalita ovzduší není zhoršená vzhledem k imisním limitům pro ochranu zdraví 	<ul style="list-style-type: none"> ○ v rámci ÚP jsou navrženy zásady a opatření na ochranu zdravých životních podmínek a životního prostředí ○ podrobněji – viz. kap. 5.1.1. <i>Požadavky na ochranu zdravých životních podmínek</i>
<ul style="list-style-type: none"> • dobrá dopravní dostupnost spádových sídel 	<ul style="list-style-type: none"> ○ dobrá dopravní dostupnost je v rámci ÚP posílena návrhem cyklistických tras směrem do Zbýšova, Rosic a Neslovic

Rozvíjet silné stránky (dle zadání ÚP)	řešení v ÚP
<ul style="list-style-type: none"> plynofikace obce 	<ul style="list-style-type: none"> plochy změn jsou napojeny na stávající STL plynovod
<ul style="list-style-type: none"> dlouhodobý růst počtu obyvatel 	<ul style="list-style-type: none"> ÚP reaguje na tento trend odpovídajícím rozsahem rozvojových ploch smíšených obytných a ploch občanského vybavení podrobněji – viz. kap. 11. odst. <i>Výpočet potřeby nových bytů</i>
Rozvíjet silné stránky (dle 2. aktualizace ÚAP)	řešení v ÚP
<ul style="list-style-type: none"> zastavěné území napojené na plyn 	<ul style="list-style-type: none"> plochy změn jsou napojeny na stávající STL plynovod
<ul style="list-style-type: none"> vysoká volební účast 	<ul style="list-style-type: none"> nemá vliv na řešení ÚP
<ul style="list-style-type: none"> vysoký podíl bytů ve vlastních domech vysoká intenzita bytové výstavby 	<ul style="list-style-type: none"> vedené trendy jsou v rámci ÚP podpořeny vymezením zastavitelných ploch smíšených obytných
<ul style="list-style-type: none"> nízká míra nezaměstnanosti v obci 	<ul style="list-style-type: none"> ÚP vytváří (stabilizací stávající plochy smíšené výrobní a návrhem rozvojových ploch smíšených obytných a ploch občanského vybavení) územně technické podmínky pro rozvoj podnikání v sekundárním a zejména terciálním sektoru a pro rozvoj podmínek pro cestovní ruch

Odstranit slabé stránky (dle zadání ÚP)	řešení v ÚP
<ul style="list-style-type: none"> absence splaškové kanalizace 	<ul style="list-style-type: none"> v rámci ÚP je navržen oddílný systém odkanalizování obce, s napojením splaškové kanalizace na kanalizační výtlak Neslovice – Rosice
<ul style="list-style-type: none"> problémy se zásobováním pitnou vodou 	<ul style="list-style-type: none"> byla provedena rekonstrukce vodovodního přívaděče do VDJ Sička byla provedena celková rekonstrukce veřejného vodovodu
<ul style="list-style-type: none"> nedostatek zastavitelných ploch pro bydlení 	<ul style="list-style-type: none"> v ÚP jsou navrženy zastavitelné plochy smíšené obytné odpovídajícího rozsahu podrobněji – viz. kap. 11. odst. <i>Výpočet potřeby nových bytů</i>
<ul style="list-style-type: none"> absence rozvoje občanského vybavení 	<ul style="list-style-type: none"> v rámci ÚP jsou navrženy zastavitelné plochy pro veřejné občanské vybavení (Z11a) a komerční občanské vybavení (Z15) situování příp. dalších zařízení občanského vybavení je umožněno především v rámci ploch smíšených obytných a dalších ploch s rozdílným způsobem využití, které situování zařízení tohoto typu připouštějí
<ul style="list-style-type: none"> malé množství zastavitelných ploch pro výrobu, s tím související mírou nezaměstnanosti 	<ul style="list-style-type: none"> je navržena zastavitelná plocha pro komerční občanské vybavení (Z15), umožňující rozvoj turistické infrastruktury a dále také umístování výrobních zařízení
<ul style="list-style-type: none"> nízká úroveň hospodářského rozvoje 	<ul style="list-style-type: none"> ÚP vytváří (stabilizací stávající plochy smíšené výrobní a návrhem rozvojových ploch smíšených obytných a ploch občanského vybavení) územně technické podmínky pro hospodářský rozvoj, podporuje podnikání v sekundárním a zejména terciálním sektoru a vytváří podmínky pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu

Odstranit slabé stránky (dle 2. aktualizace ÚAP)	řešení v ÚP
<ul style="list-style-type: none"> nízká úroveň koeficientu ekologické stability (KES) 	<ul style="list-style-type: none"> řešením koncepce uspořádání krajiny a vymezením ÚSES vytváří ÚP podmínky pro zlepšení úrovně KES
<ul style="list-style-type: none"> zhoršená kvalita hygieny prostředí vzhledem k absenci čistírny odpadních vod 	<ul style="list-style-type: none"> v rámci ÚP je navržen oddílný systém odkanalizování obce, s napojením splaškové kanalizace na kanalizační výtlačk z Neslovic a následným odvedením odpadních vod na ČOV Tetčice
<ul style="list-style-type: none"> nízká vybavenost obce vzhledem k její velikosti 	<ul style="list-style-type: none"> ÚP klade důraz na vymezení ploch se smíšeným využitím, které umožňují integraci a rozvoj občanského vybavení
<ul style="list-style-type: none"> nepříznivá věková struktura obyvatelstva vysoký podíl neobydlených bytů zhoršený ekonomický potenciál obce odpovídající nízké úrovni tržních cen starších bytů vysoký podíl obyvatel se základním vzděláním zhoršující socioekonomické podmínky 	<ul style="list-style-type: none"> ÚP vytváří (stabilizací stávajících a návrhem rozvojových ploch smíšených obytných a ploch občanského vybavení) územně technické podmínky pro kvalitní bydlení a rozvoj pracovních příležitostí s cílem zlepšit věkovou strukturu obyvatelstva a podpořit rozvoj ekonomického potenciálu obce
<ul style="list-style-type: none"> rozsah zastavitelných ploch pro bydlení je nižší než by odpovídalo prognóze vývoje počtu obyvatel 	<ul style="list-style-type: none"> v ÚP jsou navrženy zastavitelné plochy smíšené obytné odpovídajícího rozsahu podrobněji – viz. kap. 11. odst. <i>Výpočet potřeby nových bytů</i>

Rozvíjet příležitosti (dle zadání ÚP)	řešení v ÚP
<ul style="list-style-type: none"> rozvoj služeb zaměřených na děti a mladé rodiny (školská zařízení) 	<ul style="list-style-type: none"> je umožněn v rámci ploch smíšených obytných, které situování zařízení tohoto typu připouštějí
<ul style="list-style-type: none"> rozvoj služeb zaměřených na seniory 	<ul style="list-style-type: none"> v klidové poloze na jižním okraji obce je navržena zastavitelná plocha (Z11a) pro veřejné občanské vybavení, umožňující umístění zařízení tohoto typu případné další požadavky lze řešit také v rámci ploch smíšených obytných, které situování zařízení tohoto typu připouštějí
<ul style="list-style-type: none"> potenciál rozvoje hromadné a individuální rekreace 	<ul style="list-style-type: none"> ÚP vytváří územně technické podmínky pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu a koordinuje je s ochranou hodnot území pro rozvoj hromadné rekreace se zaměřením na hipoturistiku je vymezena stabilizovaná a zastavitelná plocha (Z15) komerčního občanského vybavení, v části bývalého zemědělského areálu na východním okraji obce zastavitelné plochy (Z6 a Z17) pro rodinnou rekreaci jsou navrženy severozápadně od obce (u plochy Z6 se jedná o uvedení ÚP do souladu se skutečným stavem)
Rozvíjet příležitosti (dle 2. aktualizace ÚAP)	řešení v ÚP
<ul style="list-style-type: none"> využití ploch brownfield pro rozvoj ekonomických aktivit 	<ul style="list-style-type: none"> v řešeném území se žádné plochy brownfield nenachází

Minimalizovat hrozby (dle 2. aktualizace ÚAP)	řešení v ÚP
<ul style="list-style-type: none"> zhoršení obytného prostředí vzhledem k existenci ploch brownfield 	<ul style="list-style-type: none"> v řešeném území se žádné plochy brownfield nenachází

- řešení ÚP zohledňuje požadavky definované pro řešené území ve vyhodnocení udržitelného rozvoje území, kde pro obec Kratochvilka vyplývá podprůměrná vyváženost vztahu územních podmínek; ÚP vytváří svým komplexním řešením, při respektování hodnot území a limitů využití území, podmínky pro vyvážený rozvoj území
- limity využití území jsou v ÚP respektovány, případné střety jsou buď eliminovány vlastním řešením (např. úpravou rozsahu navržených ploch), nebo jsou stanoveny podmínky pro jejich řešení v navazujících řízeních, případně v rámci podrobnější dokumentace;
 - VKP Zmola, uvedené v zadání ÚP, se ve skutečnosti nachází mimo řešené území (k.ú. Rosice u Brna)
 - do VKP Meze pod Kratochvilkou okrajově zasahuje navržená zastavitelná plocha sídelní zeleně (Z11b); podrobněji – viz. kap. 6.1. *Vyhodnocení splnění požadavků zadání, odst. I) Požadavky a pokyny pro řešení hlavních střetů zájmů a problémů v území*

C) POŽADAVKY NA ROZVOJ ÚZEMÍ

Vymezené plochy s rozdílným způsobem využití vytváří svým navrženým uspořádáním, při respektování hodnot území a limitů využití území, podmínky pro komplexní a vyvážený rozvoj území.

- v souladu s požadavky zadání ÚP jsou navrženy zejména plochy:
 - **smíšené obytné** o odpovídajícím rozsahu, podrobněji – viz. kap. 11. odst. *Výpočet potřeby nových bytů*
 - **veřejných prostranství** především pro obsluhu rozvojových ploch
 - **technické infrastruktury** pro umístění sběrného místa
 - **smíšené nezastavěného území - krajinné zeleně** pro doplnění prvků ÚSES
- je vymezena rozvojová **plocha veřejného občanského vybavení** v klidové poloze na jižním okraji obce a **plocha komerčního občanského vybavení** v návaznosti na stávající polyfunkční areál
- je navržen oddílný systém odkanalizování obce, s napojením splaškové kanalizace na kanalizační výtlač z Neslovic napojený na kanalizaci Rosic a následným odvedením odpadních vod na ČOV Tetčice
- západně od obce je navržena plocha pro umístění vodní nádrže

D) POŽADAVKY NA PLOŠNÉ A PROSTOROVÉ USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ (URBANISTICKOU KONCEPCI A KONCEPCI USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY)

ÚP vymezuje plochy s rozdílným způsobem využití v souladu s vyhl. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využití území, včetně stanovení podmínek (hlavní využití, přípustné využití, nepřípustné využití, popřípadě podmíněně přípustné využití) - podrobněji viz. textová část odůvodnění kap. 10.5.

Urbanistická koncepce

- požadavek na zachování kontinuity se stávající urbanistickou koncepcí, vyplývající ze zadání ÚP, nelze splnit, poněvadž obec nemá schválený územní plán, tzn. ani stanovenou urbanistickou koncepci; v rámci řešení ÚP je definována aktuální urbanistická koncepce
- v rámci ochrany hodnot území je respektováno a posíleno centrum obce (vymezeno **území zásadního významu pro ochranu hodnot**), je respektován stávající charakter sídla a hladina zástavby, stavební dominanty se v obci nevyskytují
- zastavitelné plochy jsou řešeny s ohledem na charakter jednotlivých částí sídla, v bezprostřední návaznosti na zastavěné území tak, aby byl minimalizován dopad do krajiny (zábor ZPF)
- ÚP stanovuje podmínky prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu
- ÚP klade důraz na vymezení smíšených ploch (plochy smíšené obytné, plocha smíšená výrobní), které umožňují široké spektrum činností a aktivit a přináší oživení a zpestření struktury sídla

Podrobněji - viz. textová část odůvodnění kap. 10.1.

Koncepce uspořádání krajiny

- o obecné přírodní hodnoty území jsou respektovány, pro ochranu krajinného rázu jsou, v rámci ochrany hodnot území, koncepce uspořádání krajiny a prostorového uspořádání zástavby, stanoveny podmínky, ÚP respektuje *významné vyhlídkové body* a stanovuje podmínky pro jejich zachování; významné přírodní dominanty, významná návrší a horizonty se v řešeném území nenachází
- o pro posílení ekologické stability v území byly doplněny a upřesněny prvky lokálního ÚSES ve vazbě na okolní katastry obcí; pro posílení ochrany přírody jsou v rámci ploch v krajině vymezeny podmínky, které posilují činnosti s ní související
- o upřesněny a doplněny byly skladebné části lokálního ÚSES, koordinováno bylo jejich napojení na okolní katastry obcí (podkladem pro zpracování byla oborová dokumentace ÚSES a řešení dle schválených komplexních pozemkových úprav); byla vymezena plocha pro vodní nádrž (**Z30**)
- o v rámci navržených ploch v krajině a podmínek využití území jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití jsou vytvořeny podmínky pro posilování podílu rozptýlené zeleně a TTP; výsadba vhodných dřevin podél stávajících vodotečí a polních cest je umožněna v rámci stanovených podmínek pro plochy v krajině, např. formou doplnění interakčních prvků
- o respektovány jsou registrované *VKP U drůbežárny* a *VKP Meze pod Kratochvilkou*; rozvojová plocha **Z11b** částečně zasahuje do registrovaného *VKP Meze pod Kratochvilkou* - míra zásahu a odůvodnění je uvedeno v kap. 6.1. bod I)
- o přírodní hodnoty v obecné poloze jsou územním plánem respektovány, jedná se zejména o lesní porosty, postagrární plochy s registrovanými VKP a vodní prvky v území
- o ÚP navrhuje plochu pro vodní nádrž (**Z30**) v údolí západně od zastavěného území obce - její funkcí je, mimo ekologické a protierozní, i zadržení vody v krajině; jako opatření pro zadržení vody v krajině lze hodnotit i systém trasování biokoridorů a návrhových účelových komunikací, které jsou navrhovány tak, aby členily dlouhé svahy zemědělské půdy a tím minimalizovaly vznik erozních rýh, zpomalily odtok dešťových vod z území a přispívaly k protierozní ochraně území
- o jsou navrženy plochy pro protierozní opatření (**Y1** a **Y2**) ve vazbě na komplexní pozemkové úpravy (KPÚ)
- o ÚP řeší prostupnost krajiny a návaznost zastavěného území na krajinu tím, že respektoval stávající systém účelových komunikací, převzal návrhové účelové komunikace z řešení KPÚ a navrhl jejich účelové propojení tak, aby vznikl optimální systém nejen pro obsluhu zemědělské krajiny (hospodaření v lese a na zemědělské půdě), ale aby byly naplněny požadavky i na rekreační využití území a jeho prostupnost na okolní katastry obcí (pěší turistika, cykloturistika, jízda na koni); nad rámec KPÚ byly upraveny nebo navrženy plochy **Z10**, **Z18** a **Z27**
- o celistvost lesů je zachována, navržený zábor PUPFL dosahuje hodnoty cca 0,5 ha a zčásti se týká pozemků určených k plnění funkcí lesa, které nejsou zařízeny lesním porostem (jedná se např. o plochy **Z8**, **Z29**); navrhovaný zábor PUPFL tedy nenarušuje celistvost lesa, jsou zabírány pouze okrajové části lesních porostů ve vazbě na zastavěné území, které je rekreačně využíváno
- o samostatné plochy pro zalesňování nejsou vymezeny, v rámci podmínek pro plochy s rozdílným způsobem využití jsou pro zalesňování stanoveny podmínky zohledňující I. a II. třídu ochrany ZPF

Podrobněji – viz. textová část odůvodnění kap. 10.1. a 10.4.

E) POŽADAVKY NA ŘEŠENÍ VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY

Pro napojení nových zastavitelných ploch jsou vymezeny plochy veřejných prostranství, příp. plochy dopravní infrastruktury, které zahrnují obsluhu dopravní a technickou infrastrukturou.

Dopravní infrastruktura

- o stávající komunikační síť je v rámci ÚP respektována a stabilizována
- o výrazné dopravní závady se v řešeném území nevyskytují, pro příp. řešení drobnějších dopravních závad nebo nutnosti rozšíření jednotlivých komunikací nebylo třeba vymezovat návrhové plochy, úpravy jsou umožněny v rámci stávajících ploch veřejných prostranství a ploch dopravní infrastruktury
- o úpravy, popř. řešení křižovatek je umožněno v rámci stávajících ploch veřejných prostranství a ploch dopravní infrastruktury
- o plochy změn (zastavitelné plochy) jsou napojeny na stávající nebo navržené plochy veřejných prostranství a plochy dopravní infrastruktury, jejichž součástí jsou místní komunikace, příp. chodníky

- stávající síť účelových komunikací byla, z důvodů zajištění prostupnosti krajiny a obsluhy pozemků, stabilizována a doplněna, návrh účelových komunikací respektuje zpracované komplexní pozemkové úpravy
- potřeba parkovacích ploch byla prověřena a je dostačující, pro plochy změn (zastavitelné plochy) je, v rámci koncepce dopravní infrastruktury, stanovena podmínka zajistit odstavná stání pro motorová vozidla na ploše změny (vlastním pozemku)

Podrobněji - viz. textová část odůvodnění kap. 10.2.

Technická infrastruktura

Zásobování vodou

- koncepce je stabilizovaná, je zakreslen aktuální stav vodovodní sítě – proběhla celková rekonstrukce
- extravilánové vody neohrožují zastavěné území obce, jsou navrženy plochy pro umístění protierozních prvků pro zlepšení retence vody v krajině
- je navrženo připojení zastavitelných ploch na veřejnou síť
- jsou respektovány podmínky ochranných pásem vodních zdrojů – podmínky pro výstavbu stanoví vodoprávní úřad v následujících řízeních
- vodní zdroje se v řešeném území nenachází

Podrobněji - viz. textová část odůvodnění kap. 10.3.

Odkanalizování

- odvádění a čištění odpadních vod – stávající koncepce je nevyhovující, odvedení splaškových vod je navrženo napojením na navržený výtlak Neslovice – Rosice s následným odvedením na ČOV Tetčice
- množství splaškových vod zásadně neovlivní stávající kapacitu ČOV Tetčice
- dešťová kanalizace byla zakreslena dle Geoportálu
- je navrženo připojení zastavitelných ploch na navržený oddílný systém odkanalizování
- v rámci zastavitelných ploch budou v max. možné míře uváděny dešťové vody do vsaku, případně kumulovány na pozemcích

Podrobněji - viz. textová část odůvodnění kap. 10.3.

Energetika, spoje

- jsou zakresleny aktuální stavy sítí
- je navrženo připojení zastavitelných ploch na veřejnou síť
- nejsou navrhována nová telekomunikační zařízení mobilních operátorů

Podrobněji - viz. textová část odůvodnění kap. 10.3.

Nakládání s odpady

- stávající systém nakládání s odpady, tj. svozem na určenou lokalitu mimo řešené území, je respektován
- plocha pro nakládání s odpady (sběrné místo) je navržena v rámci zastavitelné plochy technické infrastruktury (**Z29**) na severozápadním okraji obce
- v rámci ÚP jsou stanoveny zásady pro nakládání s odpady, včetně podmínek pro příp. umisťování dalších sběrných míst

Občanské vybavení

- stávající plochy občanského vybavení jsou respektovány a v rámci ÚP stabilizovány
- rozvojová plocha pro veřejné občanské vybavení (**Z11a**) je situována v klidové části na jižním okraji obce
- rozvojová plocha pro komerční občanské vybavení (**Z15**) je vymezena ve vazbě na stávající polyfunkční areál na východním okraji obce

Podrobněji - viz. textová část odůvodnění kap. 10.1.

Veřejná prostranství

- stávající plochy veřejných prostranství jsou respektovány a v rámci ÚP stabilizovány
- nová veřejná prostranství jsou navržena pro obsluhu zastavitelných ploch, příp. jako doplnění chybějících dopravních a pěších propojení v obci

Podrobněji - viz. textová část odůvodnění kap. 10.1.

F) POŽADAVKY NA OCHRANU A ROZVOJ HODNOT ÚZEMÍ

Jsou splněny – viz. textová část odůvodnění kap. 3.1.

G) POŽADAVKY NA VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÉ STAVBY, VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÁ OPATŘENÍ A ASANACE

Jsou splněny – viz. textová část odůvodnění kap. 10.6. a 10.7.

H) POŽADAVKY VYPLÝVAJÍCÍ ZE ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ (NAPŘÍKLAD POŽADAVKY NA OCHRANU VEŘEJNÉHO ZDRAVÍ, CIVILNÍ OCHRANY, OBRANY STÁTU, OCHRANY LOŽISEK NEROSTNÝCH SUROVIN, OCHRANY PŘED POVODNĚMI...)

Jsou splněny – viz. textová část odůvodnění kap. 5.1.

I) POŽADAVKY A POKYNY PRO ŘEŠENÍ HLAVNÍCH STŘETŮ ZÁJMŮ A PROBLÉMŮ V ÚZEMÍ

- v Rozboru udržitelného rozvoje území, zpracovaného v rámci 2. úplné aktualizace ÚAP SO ORP Rosice (30. 10. 2012), jsou vygenerovány tyto problémy, určené k řešení v územně plánovací dokumentaci:

problémy / závady	řešení v ÚP
Hygienické závady	
Silnice II. třídy zatěžuje zastavěné území	<ul style="list-style-type: none"> ○ intenzita dopravy na silnici II/395 je, dle sčítání v r. 2010, nízká (těžká doprava – 205 voz/24h, součet všech vozidel 1374 voz/24h), dopad do zastavěného území je tedy minimální ○ v rámci ÚP jsou navíc stanoveny zásady pro ochranu zdravých životních podmínek a životního prostředí
Urbanistické závady a ohrožení území	
Zastavěné území zasahuje do ochranného pásma vodního zdroje	<ul style="list-style-type: none"> ○ OP vodního zdroje II. stupně vnější zasahuje značnou část zastavěného území a převážnou část území s navrženými rozvojovými plochami; důvodem je nemožnost územního rozvoje západním směrem (ochrana přírody – významné krajinné prvky, konfigurace terénu, návaznost na stávající zástavbu) ○ pro zastavitelné plochy budou v následných řízeních stanoveny podmínky vodoprávním úřadem

- ÚP minimalizuje zábory ZPF:
 - územní rozvoj je navržen převážně v návaznosti na zastavěné území
 - rozsah rozvojových ploch odpovídá charakteru a velikosti obce (podrobněji – viz. kap. 11. odst. *Výpočet potřeby nových bytů*)
 - větší část rozvojových ploch je navržena v V. třídě ochrany ZPF, menší část pak zasahuje II. třídu ochrany ZPF
 - podrobněji – viz. kap. 13. *Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF a PUPFL*
- řešením ÚP je vymezen územní systém ekologické stability (ÚSES), neexistující biocentra jsou navržena v rámci **ploch přírodních (E)**, neexistující biokoridory v rámci **ploch smíšených nezastavěného území – krajinné zeleně (NK)**

- střety záměrů na provedení změn v území s *limity využití území* jsou buď eliminovány vlastním řešením (např. úpravou rozsahu navržených ploch), nebo jsou stanoveny podmínky pro jejich řešení v navazujících řízeních, případně v rámci podrobnější dokumentace;

V těsném sousedství VKP *Meze pod Kratochvilkou* je navržena zastavitelná plocha veřejného občanského vybavení (**Z11a**), umožňující např. umístění zařízení pro seniory, příp. sociálních bytů pro mladé rodiny apod., a plocha sídelní zeleně (**Z11b**), která okrajově zasahuje do vymezeného VKP.

Důvodem vymezení zastavitelných ploch (**Z11a** a **Z11b**) je využití neudržovaného prostoru náletu a výsypek v klidové poloze severně od VKP a účelné využití stávající obslužné komunikace, jejímž obestavením se efektivně zužitkují vybudované inženýrské sítě. V tomto území však v jižní části koliduje část návrhové plochy **Z11b** s VKP. VKP je vymezeno po hranici parcel a jeho důsledným respektováním by byla snížena optimální využitelnost navržených ploch.

S ohledem na existenci VKP je zastavitelná plocha **Z11b** vymezena jako plocha sídelní zeleně (veřejná zeleň izolační a ostatní) tak, aby tvořila zázemí sociálního zařízení a zároveň přechodovou zónu mezi krajinou (VKP) a plochou občanského vybavení.

J) POŽADAVKY NA VYMEZENÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ, ZASTAVITELNÝCH PLOCH A PLOCH PŘESTAVBY S OHLEDEM NA OBNOVU A ROZVOJ SÍDELNÍ STRUKTURY A POLOHU OBCE V ROZVOJOVÉ OBLASTI NEBO ROZVOJOVÉ OSE

- řešené území nenáleží do žádné z rozvojových oblastí, neprochází zde žádná rozvojová osa ani koridor
- navržená koncepce rozvoje území odpovídá svým rozsahem i strukturou velikosti obce
- **Zastavěné území** bylo vymezeno dle § 58 stavebního zákona, v souladu s aktuálním stavem území, k 31. 10. 2014; Výchozím podkladem bylo *Vymezení zastavěného území obce Kratochvilka*, vydané opatřením obecné povahy č. 1/2008. Při vymezení zastavěného území v rámci ÚP došlo pouze k drobným úpravám v souvislosti s aktuální mapou KN a vyjmutí enklávy orné půdy v trati *Pod Domem* (severní část obce), která navíc ani dříve nebyla součástí intravilánu obce; Součástí zastavěného území jsou i stávající stavby v krajině, např. stavby pro rodinnou rekreaci, stavby technické infrastruktury a další stavby, evidované v katastru nemovitostí jako stavební parcela, příp. další pozemkové parcely pod společným oplocením – tato zastavěná území nejsou vyznačena v grafické části ÚP z důvodů malého rozsahu (mimo podrobnost územního plánu) a grafické nezobrazitelnosti.
- plochy přestavby nejsou v rámci ÚP vymezeny
- koncepce řešení krajiny řeší diferencovaně (s ohledem na § 18 zákona č. 183/2006 Sb.) možnost umisťování staveb ve volné krajině; nejcennější části (plochy přírodní, plochy smíšené nezastavěného území – krajinná zeleň) jsou chráněny proti výstavbě stanovením podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití

K) POŽADAVKY NA VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ, VE KTERÝCH BUDE ULOŽENO PROVĚŘENÍ ZMĚN JEJICH VYUŽITÍ ÚZEMNÍ STUDIÍ

Původně stanovená podmínka rozhodování o změnách v území na základě zpracované územní studie u zastavitelných ploch (**Z2**, **Z3**, **Z5**, **Z7** a **Z10**) byla na základě požadavků obce a pokynů pořizovatele vypuštěna.

L) POŽADAVKY NA VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ, PRO KTERÉ BUDOU PODMÍNKY PRO ROZHODOVÁNÍ O ZMĚNÁCH JEJICH VYUŽITÍ STANOVENY REGULAČNÍM PLÁNEM

Plochy ani koridory, ve kterých je pořízení a vydání regulačního plánu podmínkou pro rozhodování, nejsou vymezeny.

M) POŽADAVKY NA VYHODNOCENÍ VLIVŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ, POKUD DOTČENÝ ORGÁN VE SVÉM STANOVISKU K NÁVRHU ZADÁNÍ UPLATNÍL POŽADAVEK NA POSOUZENÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU Z HLEDISKA VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ NEBO POKUD NEVYLOUČIL VÝZNAMNÝ VLIV NA EVROPSKY VÝZNAMNOU LOKALITU ČI PTAČÍ OBLAST

- příslušný dotčený orgán ochrany přírody, ve svém stanovisku k návrhu zadání ÚP, vyloučil významný vliv na příznivý stav předmětů ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí soustavy Natura 2000 (v řešeném území se tyto prvky nenacházejí)

- příslušný dotčený orgán ochrany přírody, ve svém stanovisku k návrhu zadání ÚP, uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů ÚP Kratochvilka na životní prostředí
 - podmínky stanovené ve **Vyhodnocení vlivů ÚP Kratochvilka na životní prostředí** byly v řešení návrhu ÚP Kratochvilka respektovány – viz. textová část odůvodnění kap. 7.
- vyhodnocení předpokládaných vlivů ÚP Kratochvilka na udržitelný rozvoj je zpracováno v souladu s přílohou č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb., v platném znění – viz. textová část odůvodnění kap. 7.

N) PŘÍPADNÝ POŽADAVEK NA ZPRACOVÁNÍ KONCEPTU, POŽADAVKY NA ZPRACOVÁNÍ VARIANT

Nebyly vzneseny požadavky na vypracování konceptu ÚP a vypracování variant.

O) POŽADAVKY NA USPOŘÁDÁNÍ OBSAHU NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU A NA USPOŘÁDÁNÍ OBSAHU JEHO ODŮVODNĚNÍ S OHLEDEM NA CHARAKTER ÚZEMÍ A PROBLÉMY K ŘEŠENÍ VČETNĚ MĚŘÍTEK VÝKRESŮ A POČTU VYHOTOVENÍ

ÚP je zpracován v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění, v souladu s platnými prováděcími vyhláškami k tomuto zákonu.

- výkres *Koncepce veřejné infrastruktury* neobsahuje koncepci dopravy ani koncepci občanského vybavení a veřejných prostranství; důvodem je jednoduchá a přehledná struktura území, přičemž jednotlivé koncepce jsou součástí hlavního výkresu
- výkres *Koncepce veřejné infrastruktury* je rozdělen na dva samostatné výkresy – *Vodní hospodářství a Energetika a veřejné komunikační sítě*; důvodem je zobrazitelnost a čitelnost vyskytujících se jevů v tiskové podobě výkresu
- *Výkres širších vztahů* je, na rozdíl od požadavku zadání ÚP, zhotoven v měřítku 1 : 25 000; důvodem je především zobrazitelnost a čitelnost vyskytujících se jevů v tiskové podobě výkresu

6.2. VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ POKYNŮ PRO ÚPRAVU NÁVRHU

*Vyhodnocení opakovaného společného projednání 2. návrhu územního plánu Kratochvilka, které obsahuje pokyny pro úpravu a doplnění řešení ÚP, bylo schváleno zastupitelstvem obce Kratochvilka dne 1. 4. 2015, usnesením č. 61/2015. Dne 19. 5. 2015 bylo vyhodnocení doplněno pořizovatelem o *Upřesnění pokynů pro úpravu návrhu územního plánu Kratochvilka před veřejným projednáním*. Na základě stanovisek a požadavků byly provedeny tyto úpravy:*

Pokyny pro úpravu a doplnění řešení	Řešení v ÚP Kratochvilka
Grafická část	
○ zastavitelnou plochu Z15 od východní strany zkrátit tak, aby nezasahovala do CHLÚ (požadavek Ministerstva průmyslu a obchodu a Ministerstva životního prostředí a České geologické služby)	Část zastavitelné plochy Z15 , která zasahovala do CHLÚ Neslovice, byla z řešení ÚP vyjmuta. Rozsah zastavitelné plochy Z15 byl z původní výměry 0,90 ha snížen na 0,66 ha.
○ koridory technické infrastruktury KT4a – KT4c odstranit z návrhu	Koridory technické infrastruktury KT4a – KT4c , vymezené pro telekomunikační vedení (dálkový optický kabel), byly zrušeny. V této souvislosti byly také zrušeny veřejně prospěšné stavby VT4a - VT4c .
○ vymežit plochu sportu v západní části obce na pozemcích parc.č. 1045 a 1046 v k.ú. Kratochvilka za účelem zřízení hřiště, jako plochy pro společenské a sportovní aktivity v obci	Na pozemcích parc.č. 1045 a 1046 v k.ú. Kratochvilka byla, v souladu s požadavkem, vymezena nová zastavitelná plocha sportu Z31 .

Pokyny pro úpravu a doplnění řešení	Řešení v ÚP Kratochvilka
<ul style="list-style-type: none"> ○ rozšířit plochu sportu Z8 - jihozápadním směrem ○ rozšíření plochy sportu bude vyžadovat úpravu trasy biokoridoru, které bude provedeno dle uvážení projektanta ve spolupráci s příslušným specialistou 	<p>Zastavitelná plocha sportu Z8 byla, v souladu s požadavkem, rozšířena jihozápadním směrem.</p> <p>V důsledku rozšíření plochy Z8 bylo nutno provést úpravu trasování lokálního biokoridoru, který byl přemístěn severozápadním směrem a vymezen podél nově navržené zastavitelné plochy Z31. Pro jeho realizaci je navržena plocha smíšená nezastavitelného území – krajinná zeleň N12.</p>
<ul style="list-style-type: none"> ○ v souvislosti s rozšířením ploch sportu přizpůsobit komunikaci Z18 podmínkám využití obsluhovaných ploch 	<p>Zastavitelná plocha Z18 byla ponechána v původním rozsahu. Případné úpravy rozsahu, nebo trasování komunikace je, v rámci stanovených podmínek pro plochy s rozdílným způsobem využití, umožněno provádět v navazujících plochách jako související dopravní infrastruktura.</p>
Textová část	
<ul style="list-style-type: none"> ○ textovou část návrhu ÚP, včetně odůvodnění, uvést do souladu s upravenou grafickou částí 	<p>Změny a úpravy v textové části odrážejí řešení grafické části ÚP.</p>
<ul style="list-style-type: none"> ○ do textové části návrhu tučně vyznačit změny a vytvořit samostatný sloupec tabulky s novými hodnotami zastavitelných ploch dle požadavků KrÚ JMK, OŽP 	<p>Vyznačení všech změn řešení, provedené po společném jednání, v textové části není možné z důvodu zachování struktury a přehlednosti textu. Provedené změny a úpravy jsou popsány v této tabulce.</p> <p>V tabelárních přehledech záborů ZPF a PUPFL jsou změny vyznačeny rozšířením tabulky o sloupec, označený v záhlaví „Úpravy po společném jednání“.</p>
<ul style="list-style-type: none"> ○ v tab. 2 přílohy je plocha záboru PUPFL u plochy Z13 uvedena 0,06 ha; údaje je nutné sjednotit 	<p>Výměra u zastavitelné plochy Z13 nebyla opravena, údaje jsou v odůvodnění ÚP uvedeny správně..</p>
<ul style="list-style-type: none"> ○ dopravní připojení jednotlivých objektů v návrhových plochách Z1, Z2, Z3, Z4 a Z5 na silnici II/395 bude podmínkami využití ploch částečně omezeno 	<p>Do výrokové části ÚP v kap. 4.1.2. <i>Silniční doprava</i> je doplněna podmínka:</p> <ul style="list-style-type: none"> • dopravní připojení ploch změn (Z1a, Z1b, Z2, Z3, Z4 a Z5) bude přednostně řešeno prostřednictvím stávajících místních a obslužných komunikací nebo z navržené sítě místních či účelových komunikací s funkcí obslužnou
<ul style="list-style-type: none"> ○ do kapitoly 4.1.5. <i>Letecká doprava</i> doplnit text (Celé správní území obce je situováno v ochranném pásmu radiolokačního zařízení Ministerstva obrany, které je respektováno) dle požadavku ministerstva dopravy 	<p>Požadovaný text nebyl doplněn do výrokové části ÚP, kap. 4.1.5. <i>Letecká doprava</i>, ale do textové části odůvodnění ÚP, kap. 10.2. <i>Koncepce dopravní infrastruktury</i>, odst. E) <i>Letecká doprava</i>. Důvodem je skutečnost, že se nejedná o návrh, ale o jev náležející do limitů využití území.</p>
<ul style="list-style-type: none"> ○ pro plochy Z24 a Z25 uvést dodržení legislativních omezení v CHLÚ 	<p>Pro zastavitelné plochy Z24 a Z25 byla, již před společným jednáním, ve výrokové části ÚP, kap. 3.2.1. <i>Zastavitelné plochy</i> stanovena podmínka (řešit střet s CHLÚ Neslovice a ložiskem nerostných surovin), z čehož vyplývá nutnost dodržení legislativních omezení (viz §19, zák. 44/1988 Sb., v platném znění).</p>
<ul style="list-style-type: none"> ○ v textové části doplnit, že se nevylučuje možnost svedení srážkových vod ze zastavitelných i současně zastavěných ploch, rozkládajících se blízko nad navrženou vodní plochou Z30 do občasného vodního toku IDVT 10440950 pro zlepšení zásobování navržené vodní plochy vodou 	<p>Koncepce odkanalizování navrhuje svedení srážkových vod do občasného vodního toku IDVT 10440950; stávající i navržená dešťová kanalizace, odvádějící dešťové vody ze zastavěného území a zastavitelných ploch v severozápadní části obce, vyúsťuje do údolnice výše uvedeného toku.</p>

Pokyny pro úpravu a doplnění řešení	Řešení v ÚP Kratochvilka
<ul style="list-style-type: none"> ○ do regulativů zastavitelné plochy Z11a, vymezenou pro OV (občanské vybavení veřejné) doplnit možnost umístění nejen domova pro seniory, ale i obecních sociálních bytů pro mladé rodiny, případně dětské hřiště 	<p>Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, stanovené již před společným jednáním, umožňují v rámci ploch veřejného občanského vybavení Ov umisťovat zařízení sociálních služeb a péči o rodiny. Pro plochy smíšené obytné SO a plochy veřejného občanského vybavení Ov je doplněna možnost umístování dětských hřišť.</p> <p>Z výrokové části ÚP byly dále odstraněny zmínky o <i>zařízení pro seniory</i> ve vztahu k zastavitelné ploše Z11a a bylo ponecháno obecné označení <i>veřejné občanské vybavení</i>.</p>
<ul style="list-style-type: none"> ○ textovou část doplnit dle požadavků KrÚ JMK, odboru životního prostředí o: <ul style="list-style-type: none"> • monitorovací ukazatele • aktualizované vyhodnocení SEA 	<p>Požadavek na doplnění monitorovacích ukazatelů je bezpředmětný – monitorovací ukazatele, včetně doporučených indikátorů (dle SEA), byly součástí textové části odůvodnění ÚP, kap. 7. již před společným jednáním.</p> <p>Aktualizované vyhodnocení SEA nebylo provedeno z důvodu nevýznamných úprav návrhu ÚP – závěry původního hodnocení SEA zůstávají v platnosti.</p>

Po veřejném projednání byly, na základě požadavků vyplývajících ze *Záznamu z veřejného projednání ÚP Kratochvilka* předaných pořizovatelem, provedeny tyto úpravy:

Grafická část:

- do výkresu širších vztahů bylo doplněno CHLÚ Neslovice

Textová část:

- u ploch Z2, Z3, Z5, Z7 a Z10 bylo zrušeno stanovení podmínky pro rozhodování o změnách v území na základě zpracované územní studie, v této souvislosti byla z výrokové části ÚP vypuštěna kap. 11. *Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie*
- byla upravena výšková regulace zástavby z „1 NP + podkroví“ na „2 NP nebo 1 NP + podkroví“ u ploch situovaných v okrajových částech obce
- byla upravena výšková regulace u plochy Z9 na 2 NP + podkroví
- ve výrokové části ÚP, v kapitole 6.3. *Plochy občanského vybavení*, byl v hlavním využití plochy sportu vypuštěn dovětek „a to na veřejně přístupných plochách“
- ve výrokové části ÚP, v kapitolách 6.12. *Plochy lesní* a 6.13. *Plochy SNÚ – krajinná zeleň*, byl ve využití podmíněně přípustném ke stavbám a zařízením pro lesnictví, myslivost a ochranu přírody doplněn text „turistiku“
- z výrokové části ÚP byla vypuštěna kap. 12. *Vymezení architektonicky nebo urbanisticky významných staveb, pro které může vypracovávat architektonickou část projektové dokumentace jen autorizovaný architekt*

7. ZPRÁVA O VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ OBSAHUJÍCÍ ZÁKLADNÍ INFORMACE O VÝSLEDKÁCH TOHOTO VYHODNOCENÍ VČETNĚ VÝSLEDKŮ VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ÚP NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ (SEA)

Vyhodnocení vlivů ÚP Kratochvilka na životní prostředí bylo provedeno v říjnu 2013 a aktualizováno v listopadu 2014. Zhotovitelem je firma Löw & spol., s.r.o. Dokument je přílohou návrhu ÚP Kratochvilka. Předmětem posouzení je návrh ÚP Kratochvilka (zpracovaný v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a vyhlášky č. 500/2006 Sb., o

územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentací a způsobu evidence územně plánovací činnosti.

Návrh ÚP Kratochvilka v jedné variantě byl posouzen v rozsahu přílohy zákona č. 183/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů. Plochy s identifikovaným významným (kladným i záporným) vlivem na životní prostředí či zdraví obyvatelstva se staly hlavním předmětem SEA hodnocení a byla navržena případná zmírňující opatření. Dále bylo prověřeno, zda územní plán je v souladu s nadřazenými strategickými dokumenty České republiky a Jihomoravského kraje.

Návrhové plochy byly hodnoceny podle funkce: plochy rekreace, plochy občanského vybavení, plochy smíšené obytné, plochy dopravní infrastruktury, plochy technické infrastruktury, plochy pro výrobu smíšenou, plochy přírodní, plochy krajinné zeleně, plochy vodohospodářské a další. Hodnocen byl jejich vliv na životní prostředí a zdraví obyvatelstva, a také pravděpodobný vývoj řešeného území Kratochvilka bez jejich uskutečnění a srovnání variant.

Hodnocení vlivu na životní prostředí bylo provedeno separátně dle složek životního prostředí (zdraví obyvatel, voda, půda, příroda a krajina, biota). Intenzita nalezeného vlivu byla hodnocena ve stupnici jako: významný vliv, mírný vliv až zanedbatelný vliv. Vliv na veřejné zdraví byl rámcově posuzován s ohledem na imisní a hlukové zatížení a radonové ohrožení. Každá rozvojová plocha byla podrobena hodnocení spočívající v **posouzení kvality životního prostředí** v okolí záměru před realizací, **identifikace významných vlivů** plynoucích z realizace záměru, **návrhu opatření** pro vyloučení či zmírnění negativních vlivů a doporučení či nedoporučení realizace (případně návrh varianty alternativní).

Z hlediska komplexního zhodnocení návrhu ÚP Kratochvilka (vzhledem k současnému a výhledovému stavu jednotlivých složek životního prostředí a s přihlédnutím ke všem souvisejícím skutečnostem), bylo konstatováno, že návrh Územního plánu Kratochvilka bude akceptovatelný při uskutečnění následujících opatření:

Obecně pro všechny zastavitelné plochy:

- o v konkrétních projektových dokumentacích jednotlivých záměrů na zastavitelných plochách preferovat záměry s nejmenším vlivem na ZPF
- o před zahájením výstavby na současných plochách ZPF provést opatření k zabránění znehodnocení ornice, plochy nevyužité pro výstavbu užívat dále jako ZPF
- o dodržet podmínky režimu OP II. stupně vodního zdroje dle vodoprávního úřadu
- o u všech zastavitelných ploch v co největší míře navrhnout opatření, která by eliminovala negativní ovlivnění odtokových poměrů a zachovala vsak povrchové vody do půdy
- o u zastavitelných ploch v blízkosti dopravních ploch prokázat splnění hygienických limitů hluku pro chráněný venkovní prostor a chráněné venkovní prostory staveb

Plochy smíšené obytné:

- o zástavbu řešit tak, aby nebylo negativně ovlivněno zdraví obyvatel a krajinný ráz

Plochy rekreace rodinné:

- o u plochy Z17 v regulativech navrhovaných ÚP omezit výstavbu pouze na jeden rekreační objekt a redukovat plochu

Plochy občanského vybavení:

- o u ploch Z8 a Z9 minimalizovat zábor pozemků učených k plnění funkce lesa (PUPFL)
- o u plochy Z15 stanovit podmínku řešení střetu s vymezeným CHLÚ Neslovice

Plochy sídelní zeleně:

- o plocha Z11b, bude nezbytné provést biologický průzkum (případně biologické hodnocení) záměru, zasahuje do registrovaného VKP Meze u Kratochvilky

Plochy dopravní infrastruktury:

- o dořešit v další fázi možný střet s melioracemi (Z20, Z23)

Plochy vodní a vodohospodářské:

- o vodní plochu navrhnout jako přírodě blízkou s výraznou ekologickou funkcí
- o zvážit její zařazení do ÚSES
- o prověřit v další fázi rozsah a velikost vodní plochy s ohledem na klimatické podmínky a velikost výparu

Plochy SNÚ krajinné zeleně a plochy přírodní:

- o ve skladebných částech ÚSES, vymezené v lesních porostech, postupně přeměňovat druhovou skladbu ve prospěch autochtonních druhů
- o výsadby realizovat podle projektové dokumentace
- o použitý výsadbový materiál musí mít místní (autochtonní) původ a odpovídat stanovištním podmínkám (skupině typů geobiocénů – STG)

Řešení ÚP Kratochvilka je v souladu se závěry dokumentace SEA. Navrhovaná opatření pro plochy změn (zastavitelné plochy, plochy změn v krajině) byla doplněna, formou stanovených podmínek, do výrokové části ÚP. U zastavitelné plochy pro rodinnou rekreaci (Z17) byl zmenšen její rozsah, navržená vodní plocha (Z30) byla začleněna do ÚSES.

Na základě *Vyhodnocení opakovaného společného projednání 2. návrhu územního plánu Kratochvilka a Upřesnění pokynů pro úpravu návrhu územního plánu Kratochvilka před veřejným projednáním* (podrobně viz. kap. 6.2. *Vyhodnocení splnění požadavků pokynů pro úpravu návrhu*) došlo po společném jednání k úpravám a doplnění řešení ÚP. Dle vyjádření autorizovaného zpracovatele SEA, ze dne 2. 6. 2015, jsou **změny předmětného návrhu územního plánu z pohledu původního SEA vyhodnocení nevýznamné a jeho závěry zůstávají v platnosti.**

MONITOROVACÍ UKAZATELE

Na základě *Vyhodnocení vlivů návrhu ÚP na životní prostředí (SEA)* je sestaven návrh ukazatelů pro sledování vlivu územně plánovací dokumentace na životní prostředí.

Pro srovnání změn, které záměr způsobil před realizací a po provedení záměru jsou navrženy monitorovací ukazatele, sloužící k vyhodnocení naplňování územního plánu na složky životního prostředí. Využití indikátorů bude využito v následujících oblastech:

OBLAST	INDIKÁTOR	JEDNOTKA
KRAJINA - VYUŽITÍ ÚZEMÍ	zastavěná plocha	14,94% zastavěné plochy ¹⁾ 85,06 % nezastavěné plochy ¹⁾
KRAJINA – VEŘEJNÁ ZELEŇ	realizovaná zeleň	14980 m ² * ²⁾
VODNÍ HOSPODÁŘSTVÍ A JAKOST VOD	podíl obyvatel připojených na kanalizaci a ČOV	0 % ³⁾
BIODIVERZITA	realizované skladebné části ÚSES	0,00 ha nových realizovaných biocenter a biokoridorů
PŮDA A HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ	zábory ZPF a PUPFL	zábor ZPF činí 5,10 % (76700m ²) z celkové výměry katastru ⁴⁾ zábor PUPFL 0,41 % ⁴⁾
OVZDUŠÍ A KLIMA	míra znečištění ovzduší	tun/rok/km ² (tuhé částice, NO _x , CO, SO ₂ , VOC) ⁵⁾

¹⁾ zdroj návrh ÚP Kratochvilka (stav k 15. 11. 2014)

²⁾ zdroj Český úřad zeměměřičský a katastrální – jedná se o statistický údaj pozemků KN / ZE, přičemž je sledován Druh pozemku – ostatní plocha, Způsob využití – zeleň (stav k 9. 11. 2014)

³⁾ zdroj Český statistický úřad (r. 2014)

⁴⁾ zdroj návrh ÚP Kratochvilka – jedná se o zastavitelné plochy s dopadem do ZPF nebo PUPFL (stav k 15. 11. 2014)

⁵⁾ údaj nezjištěn

VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU ÚP NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ

Zároveň s návrhem územního plánu Kratochvilka bylo vypracováno *Vyhodnocení předpokládaných vlivů ÚP Kratochvilka na udržitelný rozvoj území*, jehož součástí je posouzení vlivů územního plánu na

životní prostředí (zpracování dokumentace SEA podle §10i zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění a stavebního zákona). Posouzení vlivů koncepce dle § 45i zákona ČNR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, na evropsky významné lokality a ptačí oblasti nebylo požadováno.

Vyhodnocení předpokládaných vlivů ÚP Kratochvilka na udržitelný rozvoj území bylo vypracováno podle přílohy č. 5 k vyhlášce Ministerstva pro místní rozvoj č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti v platném znění.

Z provedeného vyhodnocení vyplývá, že řešení návrhu ÚP Kratochvilka vytváří dostatečné předpoklady pro budoucí vyváženost vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, jak byla zjištěna v rozboru udržitelného rozvoje. Při řešení ÚP byla respektována a naplněna podstata udržitelného rozvoje - vyváženost tří základních pilířů.

Podmínky pro hospodářský rozvoj

- ÚP vytváří podmínky pro hospodářský rozvoj stabilizací ploch s pracovními příležitostmi v primárním sektoru (plochy zemědělské, plochy lesní) a stabilizací části stávajícího výrobního areálu na východním okraji obce (sekundární sektor)
- ÚP dále umožňuje rozvoj pracovních příležitostí v terciálním sektoru, v oblasti služeb a turistické infrastruktury (v rámci ploch komerčního občanského vybavení a ploch smíšených obytných) – ve vazbě na aktivity *mikroregionu Kahan* a stávající hodnoty území vytváří podmínky pro rozvoj různých forem cestovního ruchu, zejména poznávací turistiku, hipoturistiku, agroturistiku, cykloturistiku, apod. a zároveň stanovuje zásady a podmínky pro ochranu a rozvoj hodnot území
- navržené koncepční zásady obsluhy jednotlivých částí sídla umožní zajistit dostatečné technické vybavení a obsluhu území; ÚP dále vytváří podmínky pro zlepšení prostupnosti krajiny a vedení cyklistických tras

Podmínky pro příznivé životní prostředí

- ÚP respektuje hodnoty s legislativní ochranou, v rámci koncepce ochrany a rozvoje hodnot území jsou stanoveny zásady a podmínky pro ochranu dalších hodnot území, které nepoživají legislativní ochrany a je třeba je chránit; v rámci koncepce ochrany a rozvoje hodnot území a koncepce uspořádání krajiny jsou stanoveny podmínky pro ochranu krajinného rázu
- v rámci koncepce uspořádání krajiny ÚP stanovuje podmínky pro změny využití ploch a zásady využívání krajiny, pro posílení přírodní složky a ekologické stability území je vymezen územní systém ekologické stability (ÚSES); ve volné krajině nejsou navrhovány žádné plochy a stavby, s výjimkou dvou ploch pro rodinnou rekreaci (u jedné plochy jde o uvedení ÚP do souladu se skutečným stavem) a dále ploch, které souvisí s obsluhou pozemků, prostupností krajiny a jejím využitím pro zemědělství
- zásah vymezené zastavitelné plochy sídelní zeleně (Z11b) do *VKP Meze pod Kratochvilkou* je minimální a nevytváří riziko narušení přírodních hodnot; dotčeny jsou pouze okrajové části porostů, bez narušení systému mezi a drobných hospodářských ploch, které jsou předmětem ochrany VKP; z důvodu minimalizace rizika potenciálních negativních dopadů je plocha Z11b řešena jako pás izolační zeleně, vytvářející přechodovou zónu mezi zastavitelnou plochou veřejného občanského vybavení (Z11a) a krajinou (VKP)
- část bývalého zemědělského areálu na východním okraji sídla je, vymezením stabilizované plochy komerčního občanského vybavení, navržena k obnově a novému využití s převažujícím zaměřením na hipoturistiku
- navrženým uspořádáním ploch s rozdílným způsobem využití, podporou nemotorové dopravy a stanovením zásad a opatření na ochranu zdravých životních podmínek a životního prostředí omezuje ÚP riziko negativních vlivů na prostředí (exhalace, hluk), podporuje zásady zdravého sídla a vytváří územně technické podmínky pro kvalitní životní prostředí
- eliminaci rizik přírodních katastrof řeší ÚP vymezením ploch pro protierozní opatření
- v rámci zpracování ÚP byly prověřovány různé alternativy umístění rozvojových ploch s ohledem na dopad do ZPF; komplexním vyhodnocením celé škály aspektů (stávající urbanistická struktura, náročnost na obsluhu území, krajinný ráz, kvalita zemědělské půdy, zájmy ochrany přírody, apod.) je předkládáno kompromisní řešení s minimem dopadů do zmíněných oblastí

Podmínky pro soudržnost společenství obyvatel

- o vymezením ploch smíšených obytných, rekreace, občanského vybavení a plochy smíšené výrobní vytváří ÚP podmínky pro podporu trendu rostoucího počtu obyvatel, zlepšení věkové struktury obyvatelstva a vytvoření atraktivních podmínek pro obyvatele obce
- o ÚP respektuje stabilizované plochy občanského vybavení a klade důraz zejména na zachování ploch veřejného občanského vybavení; stávající plochy sportu ÚP stabilizuje a vymezuje nové rozvojové plochy pro sport a rekreaci, které umožní zvýšení turistické atraktivity sídla a uspokojí sportovní a rekreační potřeby obyvatel obce
- o na problematiku starších obyvatel reaguje ÚP vymezením zastavitelné plochy veřejného občanského vybavení, umožňující umístění zařízení pro seniory v klidové poloze na jižním okraji obce
- o případné další umístování veřejného občanského vybavení (např. zařízení zdravotnictví, domů s pečovatelskou službou, školských zařízení apod.) umožňuje ÚP v rámci stabilizovaných a rozvojových ploch smíšených obytných
- o ÚP vytváří podmínky pro rozvoj kvalitního bydlení s důrazem na plochy se smíšeným využitím, které umožňují širší spektrum činností a aktivit (polyfunkční využití území s odpovídající vybaveností) a přináší oživení a zpestření struktury sídla; rozsah potřebných ploch pro obytnou výstavbu je prověřen výpočtem ve vazbě na demografické podmínky (viz. kap. 11.); celkový rozsah vymezených rozvojových ploch odpovídá současným a výhledovým potřebám obce
- o pro rozvoj kvality života v sídle jsou maximálně respektovány stávající plochy veřejných prostranství a jsou stanoveny podmínky pro jejich regeneraci, především v územích s předpokladem sociálních kontaktů (návsi, cesty pro pěší a cyklisty, zastávky...), včetně podmínek pro zachování a rozvoj sídelní zeleně

Koncepcí rozvoje dochází k posílení obytné a rekreační funkce a dále k umožnění rozvoje širšího spektra pracovních příležitostí při minimalizaci dopadů do oblasti životního prostředí a hodnot území. Navržené řešení vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území svým komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území, jehož cílem je dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Navržené řešení ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví a současně chrání krajinu jako rovnocennou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. Koncepce rozvoje řešeného území je v souladu s cíli a úkoly územního plánování - vytváří podmínky pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.

8. STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU

K opakovanému společnému projednání ÚP Kratochvilka vydal KrÚ JMK, Odbor územního plánování a stavebního řádu – koordinované stanovisko ve smyslu § 4 odst. 7 a § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů

A) stanovisko odboru životního prostředí (OŽP)

K návrhu ÚP Kratochvilka se OŽP vyjádřil dílčím stanoviskem v rámci koordinovaného dokumentu ze dne 20.05.2014 č. j. JMK 39869/2014, ve kterém mj. uplatnil z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu souhlasné stanovisko k plochám návrhu ÚP. Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů bylo konstatováno, že stanovisko k vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí ve smyslu ustanovení § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí bude vydáno samostatně poté, co pořizovatel předloží ve smyslu § 50 odst. 5 stavebního zákona kopie stanovisek a připomínek k problematice životního prostředí.

Následně obdržel OŽP dne 27.11.2014 sdělení OÚPSŘ o konání opakovaného společného jednání o návrhu ÚP Kratochvilka. Návrh ÚP předkládaný k opakovanému společnému jednání, včetně aktualizovaného vyhodnocení vlivů ÚP Kratochvilka na životní prostředí, obdržel OŽP od pořizovatele na vyžádání per e-mail dne 28.12.2014.

Návrh ÚP Kratochvilka předkládaný k opakovanému společnému jednání (pořizovatel: Městský úřad Rosice, zhotovitel: Urbanistické středisko Brno, spol. s r.o.) navrhuje plochy, jejichž tabelární

vyhodnocení je nedílnou přílohou tohoto stanoviska.

OŽP jako věcně a místně příslušný úřad podle ust. § 29 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, k návrhu ÚP Kratochvilka uplatňuje následující stanoviska:

A1. Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (ZPF), ve znění pozdějších předpisů (zákon):

Ve smyslu čl. II odst. 2. Metodického pokynu odboru ochrany lesa a půdy MŽP ČR ze dne 01.10.1996 č. j. OOLP/1067/96 byl návrh ÚP Kratochvilka projednán s orgánem ochrany ZPF MěÚ Rosice.

Orgán ochrany ZPF MěÚ Rosice ve svém vyjádření k návrhu ÚP Kratochvilka uvádí následující:

„Navrhované zábory zemědělské půdy navazují na současně zastavěné území obce, co do velikosti jsou akceptovatelné, jejich odnětím zemědělskému půdnímu fondu nebudou vznikat z hlediska obdělávání okolních pozemků nepřístupná místa, nenaruší se systém organizace ZPF, odtokové poměry v oblasti a síť zemědělských komunikací. Navržené zábory lze vyhodnotit jako proveditelné a šetrné z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu. Orgán ochrany ZPF nemá k navrhovaným směrům rozvoje obce Kratochvilka z pohledu odnímání půdy ze ZPF připomínek.“

OŽP posoudil návrh ÚP Kratochvilka z **hlediska zájmů ochrany ZPF** a jakožto dotčený správní orgán dle ust. § 17a písm. a) zákona uplatňuje v souladu s ust. § 5 odst. 2 zákona **souhlasné stanovisko k plochám předloženého návrhu ÚP Kratochvilka.**

K plochám územního systému ekologické stability (ÚSES) OŽP stanovisko neuplatňuje, neboť dle ust. § 59 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, se na pozemky nezbytné k uskutečnění opatření, projektů a plánů tvorby ÚSES nevztahují ustanovení o ochraně ZPF.

Své stanovisko OŽP zdůvodňuje následovně: u návrhových ploch návrhu ÚP Kratochvilka nebyl shledán zásadní rozpor se základními zásadami ochrany ZPF, vyplývajícími z ust. § 4 zákona. Nezbytnost navrhovaného nezemědělského využití návrhovými plochami byla řádně zdůvodněna. Rozsahem plochy odpovídají velikosti a skutečným potřebám sídla. Plochy v maximální míře navazují bezprostředně na zastavěné území obce, či plochy zastavitelné. Svým

Svým tvarem a lokalizací dotváří kompaktní půdorys sídla, aniž by vytvářely nežádoucí proluky, či narušovaly organizaci a obhospodařování přiléhajících pozemků zemědělského půdního fondu

A2. Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen vodní zákon):

Dotčeným věcně a místně příslušným vodoprávním úřadem k uplatňování stanovisek k územnímu plánu obce je dle § 106 odst. 2 vodního zákona **vodoprávní úřad obce s rozšířenou působností** v místě požadované činnosti nebo stavby, v daném případě se jedná o Městský úřad Rosice, odbor životního prostředí.

A3. Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako dotčený orgán ochrany přírody příslušný podle § 77a odstavce 4) písmene x) výše uvedeného zákona **nemá** k návrhu ÚP Kratochvilka, předkládanému k opakovanému společnému jednání, žádné **připomínky**.

A4. Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší:

OŽP v souladu s ust. § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb. uplatňuje stanovisko k návrhu ÚP Kratochvilka v tom smyslu, že po posouzení předložené dokumentace **nemá** k předloženému návrhu **připomínky**.

OŽP upozorňuje, že při umísťování stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší v předmětné lokalitě je nutné splňovat podmínky dané zákonem č. 201/2012 Sb. a jeho prováděcími předpisy, a dále podmínky dle Nařízení Jihomoravského kraje č. 384/2004, kterým se vydává Integrovaný krajský program snižování emisí tuhých znečišťujících látek, oxidu siřičitého, oxidů dusíku, těžkých organických látek, amoniaku, oxidu uhelnatého, benzenu, olova, kadmia, niklu, arsenu, rtuť a polycyklických aromatických uhlovodíků Jihomoravského kraje a Krajský program ke zlepšení kvality ovzduší Jihomoravského kraje, ve znění nařízení Jihomoravského kraje č. 11/2012.

Podmínky ochrany ovzduší budou stanoveny v rámci správních řízení, bude nutné posuzovat je individuálně např. na základě zpracovaných rozptylových studií v rámci procesu EIA, procesu umísťování vyjmenovaných stacionárních zdrojů krajským úřadem nebo nevyjmenovaných stacionárních zdrojů (v kompetenci ORP).

A5. Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako orgán státní správy lesů, příslušný podle § 48a odst. 2 písm. a) lesního zákona **nemá k návrhu ÚP Kratochvilka připomínky.**

Dopad do ploch určených k plnění funkce lesa (PUPFL) mají plochy s navrženým způsobem využití:

Z8 OS - občanské vybavení - sport - 0,20 ha

Z9 OS - občanské vybavení - sport - 0,11 ha

Z13 PV - veřejná prostranství 0,10 ha

Z18 DU - účelové komunikace 0,03 ha

Z29 T - technická infrastruktura 0,05 ha

Z30 W - plochy vodní a vodohospodářské 0,16 ha

C E L K E M zábor PUPFL - 0,61 ha

Toto vyjádření nenahrazuje závazné stanovisko podle § 14 odst. 2 lesního zákona, které je nutné k vydání územního rozhodnutí, nebo stavebního povolení v případě umístění staveb do 50 m od okraje lesa.

A6. Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako orgán příslušný podle ust. § 22 písm. e) výše uvedeného zákona v této fázi projednávání návrhu ÚP Kratochvilka konstatuje, že **nemá k návrhu předkládanému k opakovanému společnému jednání, ani k vyhodnocení jeho vlivů na životní prostředí připomínky.**

Stanovisko k vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí ve smyslu ustanovení § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen SEA stanovisko) bude vydáno samostatně poté, co pořizovatel předloží ve smyslu § 50 odst. 5 stavebního zákona kopie stanovisek a připomínek k problematice životního prostředí. Z uvedených důvodů žádáme tímto pořizovatele o součinnost v uvedené věci.

Z hlediska dalších zájmů sledovaných OŽP nejsou k předloženému návrhu ÚP Kratochvilka připomínky.

OŽP mimo rámec výše uplatněných stanovisek požaduje, aby v dalších fázích projednávání předmětné územně plánovací dokumentace byly všechny změny řešení provedené od společného jednání v textové části zřetelně vyznačeny; v tabelárních přehledech záborů ZPF a PUPFL doporučujeme vyznačit změny formou rozšíření původní tabulky o sloupec označený v záhlaví „Úpravy po společném jednání“.

Stanovisko pořizovatele:

Pořizovatel bere na vědomí stanoviska jednotlivých složek OŽP

Zástupci OŽP MěÚ Rosice se zúčastnili opakovaného společného jednání. Proti druhému návrhu nevznegli žádné připomínky, ani je v zákonném termínu nepodali. Původní stanovisko zůstává v platnosti.

Způsob vyznačení změn před veřejným projednáním bude v návrhu ÚP respektován dle požadavků OŽP. Mimo tento požadavek KrÚ JMK nepožaduje v návrhu žádné změny.

B) stanovisko odboru rozvoje dopravy (ORD)

ORD uplatňuje za použití ustanovení § 4 odst. 2 stavebního zákona a podle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f), zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění (dále jen zákon) následující stanovisko k návrhu územního plánu a **souhlasí s řešením silnic II. a III. třídy za podmínky splnění následujících požadavků:**

1. Dopravní připojení jednotlivých objektů v návrhových plochách Z1, Z2, Z3, Z4 a Z5 na silnici II/395 bude podmínkami využití ploch částečně omezeno.

2. Podmínky využití ploch s chráněnými prostory přiléhající k silnici II/395 nebudou z hlediska hlukové ochrany v dalším projednávání oslabovány.

Odůvodnění

ORD podle ustanovení § 4 odst. 2 stavebního zákona a § 40 odst. 3 písm. f) zákona uplatňuje jako věcně a místně příslušný dotčený orgán stanovisko k územně plánovací dokumentaci a závazné stanovisko v územním řízení z hlediska řešení silnic II. a III. třídy.

1. Silnice II/395 je v průjezdním úseku upravována ve funkční skupině B s možností částečného omezení přímé obsluhy jednotlivých objektů (typický požadavek pro funkční skupinu B dle ČSN 73 6110). Dopravní připojení návrhových ploch Z1, Z2, Z3, Z4 a Z5 bude přednostně řešeno prostřednictvím stávajících místních či účelových komunikací nebo z návrhové sítě místních či účelových komunikací s funkcí obslužnou.

2. Využití ploch přiléhajících k silnici II. třídy musí být z hlediska hlukové ochrany ošetřeno tak, aby nevznikaly nároky na omezování provozu na silnicích. Návrh ÚP správně uvádí „*Chráněné prostory budou u stávajících dopravních staveb navrhovány až na základě hlukového vyhodnocení, které prokáže splnění hygienických limitů hluku pro chráněný venkovní prostor a chráněné venkovní prostory staveb, včetně doložení reálnosti provedení navržených protihlukových opatření*“.

ORD souhlasí s návrhem územního plánu při splnění požadavků uvedených ve výroku. Podle ustanovení § 4 odst. 2. písm. b) stavebního zákona je toto stanovisko závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona.

Dále se doporučuje řešení dopravního připojení pro zajištění dopravní obsluhy jednotlivých objektů v návrhové ploše Z5 v předepsané územní studii na silnici II. třídy v době zpracování územní studie projednat s ORD.

Stanovisko pořizovatele: Řešení dopravních připojení bude zajištěno v podrobnějších dokumentacích.

C) stanovisko odboru regionálního rozvoje, oddělení památkové péče (ORR ODPP)

Dle ustanovení § 28 odst. 2c zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje ORR ODPP stanovisko k územně plánovací dokumentaci pro území, ve kterém je památková zóna nebo nemovitá kulturní památka, nejde-li o působnost ministerstva kultury podle § 26 odst. 2 písm. c). V daném případě tedy **nejsou dotčeny zájmy** v kompetenci ORR ODPP.

Stanovisko pořizovatele: Na vědomí.

23.02.2015 pořizovatel požádal KrÚ JMK o **posouzení z hlediska § 50 odst. 7 zákona 183/2006 Sb.**, v platném znění.

13.03.2015 bylo doručeno stanovisko KrÚ JMK, Odboru územního plánování a stavebního řádu.

Posouzení návrhu ÚP z hlediska zajištění **koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy**

Koncepce rozvoje území obce obsažená v návrhu ÚP Kratochvilka zajišťuje koordinaci využívání území. Koncepce uspořádání krajiny i koncepce veřejné infrastruktury je koordinována s ohledem na širší územní vztahy. V ÚP Kratochvilka je respektována a zohledněna vzájemná vazba sousedících sídel z hlediska technické infrastruktury, dopravních vazeb, cyklistických tras, rekreace, problematiky ochrany přírody a návaznosti územního systému ekologické stability (ÚSES).

Návrh ÚP Kratochvilka vychází ze stávajícího funkčního uspořádání území, přírodních podmínek a širších vztahů. Obec plní zejména funkci bydlení, občanského vybavení, dopravních spojení, průmyslové a zemědělské výroby, rekreace a sportu.

Rozvoj bydlení je předpokládán v prolukách ve stávající zástavbě, nové zastavitelné plochy pro obytnou zástavbu navazují na zastavěnou část sídla na severním a východním okraji řešeného území. Na severozápadním okraji v návaznosti na návrhové plochy je vymezena územní rezerva R1 pro plochy bydlení v rodinných domech. U občanského vybavení je možná intenzifikace stávajících zařízení, přípustné je jeho umístování v rámci ploch pro bydlení včetně drobné řemeslné výroby. Nová plocha občanského vybavení je navržena na severovýchodním okraji zastavěného území včetně plochy sportu.

Podnikatelské aktivity jsou ponechány na východním okraji obce. Nové plochy nejsou navrhovány.

Obec je s okolím spojena pouze silniční sítí. Stávající silniční síť a síť místních a účelových komunikací je návrhem zachována. Řešeným územím prochází krajská silnice II/395 Velká Bíteš – Dolní Kounice – Pohořelice. Obec je dostatečně obsloužena autobusovou dopravou a to integrovaným dopravním systémem Jihomoravského kraje (IDS JMK).

V rámci posílení turistické infrastruktury mikroregionu „Kahan“ jsou v řešeném území navrženy nové místní cyklotrasy Kratochvilka – Zbýšov, Kratochvilka – Rosice a Kratochvilka – Neslovice.

Rozvoj technické infrastruktury vychází ze stávajících zařízení, která respektuje. ÚP navrhuje chybějící technickou infrastrukturu a její doplnění v souladu s rozšířením zástavby.

ÚP Kratochvilka stabilizuje vedení vodovodu ze skupinového vodovodu Ivančice – Rosice, který je zásobován z jímacího území Moravské Bránice a Tetčice. Ze stávající vodovodní sítě budou napojeny i nové rozvojové lokality prodloužením současných vodovodních řadů.

V obci Kratochvilka není ČOV a ani splašková kanalizace. Splaškové vody budou napojeny do navrženého výtlačku Neslovice – Rosice, pro který je navržen koridor.

Přes řešené území prochází nadřazené elektrické vedení VVN o provozním napětí 400 kV a 110 kV ve směru jihozápad – severovýchod. Obec Kratochvilka je zásobována elektrickou energií z vedení VN 22 kV z transformovny 110/22 kV Oslavany. Jednotlivé trafostanice jsou připojeny odbočkami z

tohoto kmenového vedení. Žádné změny konfigurace vedení VN nejsou navrhovány. Síť NN je pro zajištění základního stupně napájení elektrickou energií plně vyhovující. Zajištění nárůstu požadovaného výkonu bude řešeno provedením rekonstrukce stávajících venkovních trafostanic.

Přes řešené území neprochází VTL plynovod. Celá obec Kratochvilka je v současné době plynofikována ze STL plynovodu, který bude pro plánovanou zástavbu rozšířen.

Katastrálním územím obce neprochází koridor radioreléových směrů.

Koncepce uspořádání krajiny respektuje charakteristické přírodní podmínky území. Součástí koncepce uspořádání krajiny je především rozčlenění krajiny do ploch s rozdílným způsobem využití, vymezení ÚSES, zabezpečení prostupnosti krajiny a vytvoření podmínek pro ochranu jejich přírodních a estetických hodnot s umožněním jejího rekreačního využití.

ÚP rozvíjí urbanistickou strukturu sídla v návaznosti na volnou krajinu se zřetelem na její prostupnost a krajinný ráz. Všechny rozvojové plochy pro zástavbu respektují řešení ÚSES a ochranu krajiny. Stávající prostupnost nezastavěného území katastru je dostatečná. Trasy účelových komunikací jsou v krajině stabilizovány. Jsou respektovány hlavní vstupy do krajiny navazující na cesty využívané pro turistiku a cykloturistiku. Prostupnost krajiny je utvářena v součinnosti s okolními obcemi.

ÚP Kratochvilka respektuje a posiluje systém ochrany přírody a krajiny a respektuje odvětvový podklad orgánů ochrany přírody „Koncepční vymezení regionálního a nadregionálního územního systému ekologické stability“. V řešeném území se nenacházejí prvky regionální a nadregionální úrovně. Řešení lokálního ÚSES je navrženo se zajištěním návaznosti na sousední katastry.

Řešení ÚP Kratochvilka negativně neovlivní okolní obce. Koncepce uspořádání krajiny i koncepce veřejné infrastruktury je koordinována s ohledem na širší územní vztahy. **K zajištění koordinace využívání území nemá KrÚ připomínky.**

Posouzení návrhu ÚP z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem

A) Politika územního rozvoje České republiky 2008 (dále jen PÚR ČR 2008) byla vydána vládou České republiky usnesením č. 929 ze dne 20.07.2009. Z PÚR ČR 2008 vyplývá požadavek zohlednit republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území a to zejména s důrazem na ochranu a rozvoj přírodních, civilizačních a kulturních hodnot včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví, s důrazem na zvyšování kvality života obyvatel a hospodářského rozvoje území, na vytváření předpokladů rozvoje cestovního ruchu, zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury v území, na ochranu nezastavěného území, zejména zemědělské půdy, na ochranu před záplavami, sesuvy půdy, před erozí a jinými rizikovými jevy atd. Požadované republikové priority jsou v návrhu ÚP Kratochvilka zohledněny.

Lze konstatovat, že návrh ÚP Kratochvilka je v souladu s PÚR ČR 2008.

B) Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále jen ZÚR JMK) byly Zastupitelstvem Jihomoravského kraje vydány dne 22.09.2011 usnesením č. 1552/11/Z 25. Rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 21.06.2012, který nabývá účinnosti dnem jeho vyhlášení, bylo opatření obecné povahy – ZÚR JMK – zrušeno.

Skutečnost, že pro území Jihomoravského kraje neexistuje žádná nadřazená územně plánovací dokumentace, je v návrhu ÚP Kratochvilka zohledněna.

Stanovisko pořizovatele: Na vědomí

20.03.2015 vydal své stanovisko z hlediska . § 50 odst. 5 zákona 183/2006 Sb., v platném znění, KrÚ JMK, odbor životního prostředí, Žerotínovo nám. 3, 602 00 Brno

Stanovisko k vyhodnocení koncepce (územně plánovací dokumentace)

Na základě „Návrhu územního plánu Kratochvilka“ (upravený návrh - listopad 2014), vyhodnocení jeho vlivů na životní prostředí a po posouzení obdržených stanovisek a vyjádření dotčených subjektů a připomínek veřejnosti, Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí jako příslušný orgán podle ustanovení § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů vydává ve smyslu ustanovení § 10g a § 10i uvedeného zákona

SOUHLASNÉ STANOVISKO k návrhu územního plánu Kratochvilka.

Tímto stanoviskem nejsou stanoveny žádné zvláštní podmínky.

Podmínky navržené v rámci SEA vyhodnocení jsou do textové části návrhu územního plánu prokazatelně zapracovány, popřípadě odkazují na plnění zákonných povinností.

Návrh územního plánu bude dále obsahovat monitorovací ukazatele pro sledování vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí. Návrh bude rámcově vycházet z kapitoly č. 10

vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí a ukazatele budou definovány tak, aby umožnily vyhodnocovat využití krajiny případně sledovat další jevy, které zpracovatel územního plánu případně orgány obce vyhodnotí jako důležité.

Doporučuje se sledování z těchto hledisek:

- Krajina - využití území: **indikátor – zastavěná plocha**, jednotka - % podílu zastavěné a nezastavěné plochy
- Krajina – veřejná zeleň: **indikátor – realizovaná zeleň**, jednotka - m2
- Vodní hospodářství a jakost vod: **indikátor – podíl obyvatel připojených na kanalizaci a ČOV**, jednotka - % připojených objektů/obyvatel
- Biodiverzita: **indikátor – realizované skladebné části ÚSES**, jednotka – ha nových realizovaných biocenter a biokoridorů
- Půda a horninové prostředí:

indikátor – zábory půdy ZPF (dle jednotlivých tříd ochrany) a PUPFL, jednotka %/m2 nových záborů půdy

indikátor – realizované plochy protierozních opatření, jednotka bm, popř. m2

Tyto ukazatele budou u postupného zastavování území řešeného v rámci územního plánu průběžně konfrontovány se stavem dalších složek životního prostředí v území a budou vyhodnoceny v rámci zprávy o uplatňování územního plánu.

Odůvodnění:

Z procesu vyhodnocení vlivů předložené územně plánovací dokumentace na jednotlivé složky životního prostředí vyplývá, že nejsou navrhovány plochy, které by měly významně negativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví. Územní plán Kratochvilka nevyvolá při respektování zákonných požadavků a doporučení k minimalizaci nepříznivých vlivů na životní prostředí závažné střety s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví. Návrh územního plánu lze považovat z hlediska vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví za akceptovatelný.

KrÚ JMK OŽP dále uvádí, že v rámci SEA vyhodnocení navrhované podmínky pro plochy NSÚ krajinné zeleně a plochy přírodní jdou svými požadavky nad rámec možné podrobnosti zapracování v rámci územního plánu.

Zohlednění tohoto stanoviska v návrhu ÚP je třeba řádně okomentovat v jeho odůvodnění v souladu s ustanovením § 53 odst. 5 písm. d) č. 183/2006 Sb., stavební zákon ve znění pozdějších předpisů, přičemž podmínky odkazující na plnění zákonných povinností, popř. podmínky, které již byly do návrhu územního plánu prokazatelně zapracovány, nebyly zahrnuty do podmínek tohoto stanoviska.

Nad rámec výše uvedeného stanoviska Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí **upozorňuje**, že z projednání Návrhu ÚP Kratochvilka v režimu opakovaného společného jednání dle § 50 odst. 2 stavebního zákona vyplynuly požadavky na jeho další úpravu, znamenající změny některých návrhových ploch a vymezení zcela nové návrhové plochy, oproti návrhovým plochám posouzeným ve Vyhodnocení vlivů Návrhu územního plánu Kratochvilka na životní prostředí (aktualizovaná verze 2014).

K veřejnému projednání návrhu ÚP v režimu § 52 odst. 3 stavebního zákona je proto třeba předložit KrÚ JMK OŽP aktualizované SEA vyhodnocení, popř. vyjádření autorizovaného zpracovatele SEA vyhodnocení v tom smyslu, že změny předmětného návrhu územního plánu jsou z pohledu původního SEA vyhodnocení nevýznamné a jeho závěry zůstávají v platnosti.

Stanovisko pořizovatele:

Monitorovací ukazatele budou do územního plánu doplněny. SEA vyhodnocení bude před veřejným projednáním aktualizováno.

K veřejnému projednání návrhu územního plánu Kratochvilka vydal Odbor územního plánování a stavebního řádu KrÚ JMK 16.07.2015 **koordinované stanovisko ve smyslu § 4 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb.**, o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon).

A) stanovisko odboru životního prostředí OŽP:

1. Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon):

V rámci projednání „Návrhu ÚP Kratochvilka“ v režimu ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona jsou hodnoceny části řešení, které byly od společného jednání změněny:

- plocha Z15 – občanské vybavení komerční – zmenšení rozsahu
- plocha Z31 – občanské vybavení, sport – nově vymezena v rozsahu 0,77 ha, V. tř. ochrany.

Orgán ochrany ZPF krajského úřadu jakožto dotčený správní orgán dle ust. § 17a písm. a) zákona **uplatňuje** v souladu s ust. § 5 odst. 2 zákona **souhlasné stanovisko** k výše uvedeným částem řešení „Návrhu ÚP Kratochvilka“, které byly od společného jednání změněny.

V souladu s ust. § 4 odst. 4 stavebního zákona, resp. v návaznosti na **souhlasné stanovisko** uplatněné v rámci **společného jednání** k ploše Z15, dospěl orgán ochrany ZPF krajského úřadu k závěru, že předložená změna **není v rozporu se základními zásadami ochrany ZPF** vyplývajícími z ust. § 4 zákona a lze ji tudíž z hlediska zájmů ochrany ZPF akceptovat. Rozpor se základními zásadami ochrany ZPF nebyl shledán ani u nově navrhované plochy Z31.

2. Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako orgán ochrany přírody příslušný podle § 77a odst. 4 písm. x) výše uvedeného zákona **nemá** k „Návrhu ÚP Kratochvilka“ **připomínky**. Části, které byly od společného jednání změněny, nejsou takového rozsahu, aby byly dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny.

3. Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon):

Jako orgán státní správy lesů, příslušný podle § 48a odst. 2 písm. a) lesního zákona, **nemá** OŽP k předloženému „Návrhu ÚP Kratochvilka“ **připomínky**. Současná úprava původního návrhu dotčení u ploch **Z8 OS – občanské vybavení – sport** z 0,20 ha na 0,28 ha a **Z13 PV – veřejná prostranství** z 0,10 ha na 0,06 ha nemá zásadní dopad na zájmy chráněné zákonem.

4. Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 201/2012 Sb.“):

Orgán ochrany ovzduší krajského úřadu posoudil „Návrhu ÚP Kratochvilka“ z hlediska zájmů ochrany ovzduší a v souladu s § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb. uplatňuje **souhlasné stanovisko** k předloženému „Návrhu ÚP Kratochvilka“ k částem změněným od společného jednání.

6. Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako orgán příslušný podle ust. § 22 písm. e) výše uvedeného zákona vyhodnotil části řešení „Návrhu ÚP Kratochvilka“, které byly od opakovaného společného jednání změněny, a uplatňuje k nim stanovisko v tom smyslu, že tyto změny nejsou takového charakteru a rozsahu, aby měly vliv na závěry již vydaného stanoviska k vyhodnocení vlivu návrhu ÚP Kratochvilka na životní prostředí (vydáno pod č.j.: JMK 24239/2015 ze dne 20.03.2015). **OŽP proto nemá** k „Návrhu ÚP Kratochvilka“ projednávanému v režimu ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona z hlediska zákona o posuzování vlivů na životní prostředí **připomínky**.

B) stanovisko odboru rozvoje dopravy (ORD)

ORD za použití ustanovení § 4 odst. 2 stavebního zákona a podle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., v platném znění (dále jen zákon o PK), uplatňuje v řízení dle § 52 stavebního zákona stanovisko k částem řešení, které byly od společného jednání změněny a **souhlasí** s řešením silnic II. a III. třídy v návrhu územního plánu.

C) stanovisko odboru regionálního rozvoje, oddělení památkové péče (ORR ODPP)

Dle ustanovení § 28 odst. 2c zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje krajský úřad stanovisko k územně plánovací dokumentaci pro území, ve kterém je památková zóna nebo nemovitá kulturní památka, nejde-li o působnost ministerstva kultury podle § 26 odst. 2 písm. c). V daném případě **nejsou dotčeny zájmy v kompetenci ORR ODPP**.

D) stanovisko OÚPSŘ

OÚPSŘ jako nadřízený orgán vydává stanovisko k návrhu územního plánu z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy a z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Vzhledem ke skutečnosti, že části řešení, které byly od společného jednání (§ 50) změněny, se nedotýkají dané problematiky, **nemá** OÚPSŘ k upravenému „Návrhu ÚP Kratochvilka“ **připomínky**.

9. SDĚLENÍ, JAK BYLO STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU ZOHLEDNĚNO

Z koordinovaných stanovisek KrÚ JMK nezešly žádné požadavky na úpravu územního plánu Kratochvilka.

Pouze do textu ÚP byly doplněny monitorovací ukazatele a zpracovatel SEA vydal prohlášení, že úpravy ÚP jsou nepodstatné a není potřeba posouzení vlivu koncepce na životní prostředí upravovat.

10. KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ VČETNĚ VYBRANÉ VARIANTY

ŘEŠENÉ ÚZEMÍ

Řešené území je v rozsahu správního území obce Kratochvilka.

IDENTIFIKACE V GRAFICKÉ A TEXTOVÉ ČÁSTI

Plochy změn (rozvojové plochy) jsou identifikovány pořadovým číslem, po případném vyřazení některé z lokalit není provedeno přečíslování, písmeno před číslem označuje:

Z (zastavitelné plochy), **N** (plochy změn v krajině)

Plochy územních rezerv jsou identifikovány pořadovým číslem, s písmenem **R** před číslem.

10.1. URBANISTICKÁ KONCEPCE

Předmětem řešení územního plánu je komplexní a vyvážený rozvoj řešeného území v plochách s rozdílným způsobem využití, tak aby nebylo zásadním způsobem dotčeno nezastavěné území. Urbanistická koncepce koordinuje požadavky „zadání ÚP“ a záměry na změny v území, vyplývající z pracovních jednání, s ochranou hodnot území a limity využití území. Cílem navržené urbanistické koncepce je zejména logické a přehledné uspořádání ploch s rozdílným způsobem využití a jejich rozmištnění v území tak, aby byla minimalizována rizika vzájemných negativních vlivů. Při členění jednotlivých zastavěných a zastavitelných ploch bylo postupováno dle vyhlášky o obecných požadavcích na využívání území.

V rámci ÚP jsou navrženy zastavitelné plochy a jsou pro ně stanoveny podmínky využití území. Koncepce rozvoje spočívá jednak v intenzivnějším a variabilnějším způsobu využití zastavěného území (vymezení ploch se smíšeným využitím) a dále ve využití nezastavěných ploch (proluk) v zastavěném území; navržené zastavitelné plochy vesměs navazují na zastavěné území, doplňují a uzavírají stávající urbanistickou strukturu. ÚP stabilizuje sídlo jako souvisle urbanizovaný celek ve vazbě na původní strukturu s charakteristickou kompaktní zástavbou ve specifické terénní konfiguraci. Rozvoj urbanistické struktury sídla je navržen v jednotlivých ucelených blocích na okrajích zastavěného území.

V severní části obce, v lokalitě *Pod Domem*, jsou vymezeny rozvojové plochy smíšené obytné, respektující záměr soukromého investora a již zpracovanou podrobnější dokumentaci. Plochy jsou situovány do rozsáhlé proluky mezi původní a novou zástavbou, s bezproblémovou obsluhou dopravní a technickou infrastrukturou. Západně od této plochy je navržen rozvoj sportovně – rekreační zóny, s vazbou na stávající výletišť. Obytná a sportovní zóna je od sebe oddělena navrženou plochou zeleně zahrad. Severní okraj obce uzavírají dvě navržené zastavitelné plochy smíšené obytné (lokality *Doliny* a *Na Krátkých*). Pro případ potřeby budoucího rozšíření obytné zóny je v lokalitě *Doliny* navíc vymezena plocha územní rezervy. Koncentrace větších rozvojových obytných ploch na severním okraji obce vyplývá jednak ze záměrů vlastníků pozemků a dále z následujících skutečností – západní a částečně i jižní okraj sídla nelze pro rozvoj využít z důvodu konfigurace terénu (příkré svahy) a přírodních limitů (VKP, lesní porosty, ÚSES), využití území na východním okraji je omezeno dalšími limity (CHLÚ, nadzemní vedení el. energie).

Na východním okraji sídla jsou situovány menší rozvojové plochy smíšené obytné (včetně veřejného prostranství pro jejich obsluhu), navazující přímo na stabilizované obytné plochy tak, aby nezasahovaly do chráněného ložiskového území (CHLÚ Neslovice). Bývalý zemědělský areál na východním okraji obce zahrnuje v dnešní době široké spektrum aktivit a záměrů. Z tohoto důvodu byl, v rámci vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, rozdělen na dvě stabilizované plochy (občanské vybavení komerční + plocha smíšená výrobní), které odpovídají současnému využití, umožňují další polyfunkční rozvoj areálu a vytváří podmínky pro oživení a zvelebení této části sídla. Ve vazbě na stabilizovanou plochu komerčního občanského vybavení, zahrnující zejména aktivity se zaměřením na hipoturistiku, je navržena nová zastavitelná plocha, umožňující rozšíření stávajícího areálu.

Na jižním okraji obce je, v klidové poloze, vymezena zastavitelná plocha veřejného občanského vybavení, umožňující např. umístění zařízení pro seniory, sociálních bytů pro mladé rodiny, apod. Pro obsluhu této plochy je navrženo prodloužení stávajícího veřejného prostranství s propojením na silnici II/395 a zároveň jsou vytvořeny podmínky pro případnou realizaci zástavby v navazující stabilizované ploše smíšené obytné. Rozvoj v této části území uzavírá navržená plocha izolační zeleně, která odděluje urbanizované území od krajiny a vymezeného významného krajinného prvku (VKP *Meze pod Kratochvilkou*).

PLOCHY ZMĚN (ZASTAVITELNÉ PLOCHY)

- navrhované plochy změn jsou vymezeny jako zastavitelné plochy, s příslušnými podmínkami (stanovení hlavního využití, přípustného a nepřípustného využití, příp. podmíněně přípustného využití), včetně dalších podmínek využití území stanovených ve výrokové části
- plochy změn jsou situovány s ohledem na stávající strukturu území tak, aby nedocházelo k vyvolání negativních dopadů na již zastavěné území a zhoršení kvality obytného prostředí
- pro plochy změn je, v rámci koncepce dopravní infrastruktury, stanovena podmínka řešit obsluhu v rámci stávajících a navržených ploch dopravní infrastruktury nebo ploch veřejných prostranství, odstavná stání pro motorová vozidla zajistit na ploše změny (vlastním pozemku)
- pro plochy změn je, v rámci koncepce technické infrastruktury, stanovena podmínka zajistit napojení na technickou infrastrukturu; jedná se o požadavek řešit nejpozději v rámci územního řízení způsob napojení rozvojové plochy na stávající nebo územním plánem navrženou technickou infrastrukturu (především veřejný vodovod, veřejnou kanalizaci, plynovodní síť, veřejnou síť el. vedení, napojení na telekomunikační kabely...)

Urbanistická koncepce se promítá do rozvoje jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití:

A) PLOCHY SMÍŠENÉ OBYTNÉ

Důvodem vymezení ploch smíšených obytných je možnost variabilnějšího způsobu využití území pro bydlení a rozličné formy občanského vybavení, služeb, řemesel, turistické infrastruktury, zemědělství apod. Stabilizované plochy zahrnují převážnou část zastavěného území. Rozvoj je navržen v návaznosti na stabilizované plochy, v lokalitách *Pod Domem*, *Doliny* a *Na Krátkých* v severní části obce, *Tálky* na východním okraji sídla a v lokalitě v blízkosti centra obce.

B) PLOCHY REKREACE

Stabilizované plochy se v řešeném území nenacházejí. Na severozápadním okraji sídla je, v rámci ploch smíšených nezastavěného území – rekreačních, stabilizováno rekreační zázemí obce (výletišť), bez nároku na umístění trvalých staveb.

Severozápadně od obce jsou vymezeny dvě zastavitelné plochy **rodinné rekreace**. V případě plochy situované u bývalého areálu drůbežárny se jedná se o uvedení ÚP do souladu se skutečným stavem, vymezení druhé plochy vyplývá z požadavku vlastníka pozemků.

C) PLOCHY OBČANSKÉHO VYBAVENÍ

Jsou stabilizovány plochy **veřejného občanského vybavení** (plochy v centru obce), **komerčního občanského vybavení** (část polyfunkčního areálu na východním okraji obce) a **sportu** (víceúčelové hřiště a kurt ve východní části obce), důraz je kladen zejména na zachování stávajících ploch veřejného občanského vybavení.

Pro rozvoj **veřejného občanského vybavení** (např. zařízení pro seniory, sociální byty pro mladé rodiny, apod.) je navržena zastavitelná plocha, situovaná s ohledem na charakter záměru v klidové poloze na jižním okraji obce. Případné požadavky na další umístění veřejného vybavení (např. zařízení zdravotnictví, domy s pečovatelskou službou, apod.) umožňuje ÚP řešit využitím ploch smíšených obytných, které situování zařízení tohoto typu občanského vybavení připouštějí.

Rozvojová plocha **komerčního občanského vybavení** je navržena v přímé vazbě na stávající polyfunkční areál na východním okraji obce. Důvodem je vytvoření územně technických podmínek pro rozvoj rekreačního areálu se zaměřením na hipoturistiku. Realizací záměru dojde k posílení turistické infrastruktury v obci. Vybavení charakteru ubytování, obchodu, služeb a turistické infrastruktury umožňuje ÚP rozvíjet také jako doplňkovou funkci v rámci ploch smíšených obytných, kapacitní komerční zařízení lze případně realizovat v rámci plochy smíšené výrobní.

Rozvojové plochy pro **sport** jsou navrženy pro uspokojení sportovních a rekreačních potřeb obyvatel obce a pro zvýšení turistické atraktivity sídla, ve vazbě na stávající areál výletišť na severozápadním okraji obce. Dětská hřiště umožňuje ÚP situovat i v rámci jiných ploch s rozdílným způsobem využití, např. ploch smíšených obytných, ploch veřejného občanského vybavení, veřejných prostranství, sídelní zeleně.

D) PLOCHY VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ

Veřejná prostranství vytváří urbanistickou kostru území, slouží pro obsluhu území, krátkodobou rekreaci občanů, situování veřejné zeleně a dětských hřišť.

Stávající veřejná prostranství jsou maximálně respektována, pro jejich zachování, regeneraci a rozvoj jsou v rámci ÚP stanoveny podmínky. ÚP dále stanovuje podmínky pro zachování a ochranu stávající sídelní (veřejné) zeleně v rámci veřejných prostranství a umožňuje, stanovením podmínek pro plochy s rozdílným způsobem využití, umístování a rozvoj sídelní (veřejné) zeleně v rámci ploch veřejných prostranství.

V rámci ÚP jsou navrženy rozvojové plochy veřejných prostranství pro umožnění obsluhy rozvojových ploch dopravní a technickou infrastrukturou, pro realizaci místních komunikací a pěších propojení.

E) PLOCHY SÍDELNÍ ZELENĚ

Stabilizovaná plocha **zeleně zahrad a záhumenků** je respektována.

Rozvojová plocha **zeleně zahrad a záhumenků** je vymezena na severozápadním okraji sídla, z důvodu řešení odclonění stávající a navržené obytné zástavby od potenciálních negativních vlivů z navrhované sportovně – rekreační zóny. Rozvojová plocha **veřejné zeleně izolační a ostatní** je vymezena na jižním okraji obce pro vytvoření zázemí u navazující rozvojové plochy veřejného občanského vybavení a pro odclonění této zastavitelné plochy od krajiny a vymezeného významného krajinného prvku (VKP *Meze pod Kratochvilkou*).

Podmínky využití území, stanovené územním plánem, umožňují umístování sídelní zeleně i v rámci dalších ploch s rozdílným způsobem využití.

F) PLOCHY SMÍŠENÉ VÝROBNÍ

Stabilizovaná plocha se nachází na východním okraji sídla a zahrnuje část polyfunkčního areálu. Rozvojové plochy nejsou navrženy.

G) PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY

Stabilizované plochy jsou respektovány. Navržené **účelové komunikace, stezky pro pěší a cyklisty** jsou vymezeny pro zajištění prostupnosti území a respektují zpracované komplexní pozemkové úpravy. Podrobněji viz. *kap. 10.2. Koncepce dopravní infrastruktury*.

H) PLOCHY TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY

Stabilizované plochy se v řešeném území nevyskytují. Rozvojová plocha pro umístění sběrného místa (v současnosti probíhá realizace) je navržena na severozápadním okraji obce. ÚP stanovuje podmínky pro nakládání s odpady.

Pro průchod navržených sítí technické infrastruktury jsou vymezeny **koridory pro technickou infrastrukturu**. Podrobněji viz. *kap. 10.3. Koncepce technické infrastruktury*.

10.2. KONCEPCE DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY

Stávající systém dopravní infrastruktury zůstává zachován. V rámci územního plánu jsou navrženy plochy dopravní infrastruktury a plochy veřejných prostranství pro rozšíření a doplnění místních a účelových komunikací z důvodu obsluhy rozvojových lokalit a pro průchod tras pro pěší a cyklisty.

A) ŽELEZNIČNÍ DOPRAVA

Řešeným územím neprochází železniční trať. Severně mimo řešené území probíhá jednokolejná celostátní neelektrizovaná trať č. 240 Brno – Jihlava. Z nadřazené ÚPD nevyplývá v řešeném území žádný návrh železniční trasy. Území se nedotýká trasa koridoru vysokorychlostní tratě.

B) SILNIČNÍ DOPRAVA

Silnice

Řešením ÚP jsou respektovány stabilizované **plochy dopravní infrastruktury (silniční doprava – DS)**, vymezené pro průchod silnice II. třídy.

Řešeným územím prochází silnice:

- II/395 Velká Bíteš – Dolní Kounice – Pohořelice

Silnice II/395 je přivedena do řešeného území ze severu od Babic, tvoří páteřní komunikaci v obci Kratochvilka a pokračuje jižně směrem na Neslovice. Silnice II. třídy je na území obce stabilizována a její případné úpravy se budou týkat pouze zlepšení technického stavu, popř. odstranění dopravních

závad ve stávající trase. V zástavbě bude silnice II/395 uvažována dle ČSN 73 6110 ve funkční skupině B, jako sběrná komunikace s převážně dopravním významem s částečně přímou obsluhou území v kategorii MS2 12/8/50, mimo obec dle kategorizace krajských silnic v kategorii S 7,5/70.

Místní komunikace

Místní komunikace obsluhují téměř celé zastavěné území, budou podle ČSN 73 6110 navrženy ve funkční skupině C, např. v kategorii MO2 10/6,5/30 jako obslužné komunikace umožňující přímou obsluhu všech objektů, případně jako zklidněné komunikace v obytné zóně ve funkční skupině D1 s minim. uličním prostorem šířky 8 m.

Řešením ÚP jsou respektovány stabilizované **plochy dopravní infrastruktury (silniční doprava – DS)**, vymezené pro obsluhu stabilizovaného území - plochy smíšené výrobní.

Místní komunikace, vymezené pro obsluhu stabilizovaného území a ploch změn, jsou rovněž součástí stabilizovaných a navržených **ploch veřejných prostranství – PV**. Nově navržené místní komunikace navazují na stávající. Podrobněji viz. Odůvodnění, kap. 10.1. odst. D) *Plochy veřejných prostranství*.

C) NEMOTOROVÁ DOPRAVA, ÚČELOVÉ KOMUNIKACE

Řešením ÚP jsou respektovány stabilizované **plochy dopravní infrastruktury (účelové komunikace, stezky pro pěší a cyklisty – DU)**.

Pěší doprava je vedena po chodnicích podél hlavní komunikace. Pro pohyb pěších v okolí je možno využít stávající místní a účelové komunikace. Řešeným územím neprochází značené turistické trasy ani cyklotrasy.

V rámci **ploch dopravní infrastruktury (účelové komunikace, stezky pro pěší a cyklisty – DU)** jsou navrženy nové účelové komunikace, vymezené pro zemědělskou dopravu, přístup na pozemky, prostupnost krajiny, obsluhu rozvojových lokalit a pro průchod tras pro pěší a cyklisty. Návrh sítě účelových komunikací vychází ze zpracovaných komplexních pozemkových úprav.

V rámci posílení turistické infrastruktury *mikroregionu Kahan* jsou v řešeném území navrženy nové cyklostezky a cyklotrasy:

- navržená místní cyklotrasa Kratochvilka – Zbýšov
- navržená místní cyklotrasa Kratochvilka – Rosice
- navržená místní cyklotrasa Kratochvilka – Neslovice

D) VEŘEJNÁ DOPRAVA

Veřejná doprava je zastoupena pouze autobusovou dopravou.

Autobusová doprava je vedena po silnici II/395. V řešeném území se nachází jedna autobusová zastávka. Ta není vybavena dostatečnými zálivy pro autobusy, pouze přístřešky pro cestující. Zastávky je možno dovybavit v rámci stávajících ploch dopravní infrastruktury a ploch veřejného prostranství.

Obec je obsluhována jednou autobusovou linkou (Zastávka – Neslovice – Hlína) a je napojena na systém integrovaného dopravního systému Jihomoravského kraje. Spojení je zajištěno do okolních obcí, kde je umožněn přestup na další spoje či vlak. Četnost spojů je dostatečná.

E) LETECKÁ DOPRAVA

V řešeném území se nenachází zařízení letecké dopravy.

Celé správní území obce je situováno v *ochranném pásmu radiolokačního zařízení Ministerstva obrany*, které je respektováno. Podmínka předběžného projednání výstavby a rekonstrukce vybraných staveb s Ministerstvem obrany je stanovena ve výrokové části ÚP, kap. 6.14, odst. *Podmínky prostorového uspořádání*.

F) DOPRAVA V KLIDU

Řešením ÚP jsou respektovány stabilizované **plochy dopravní infrastruktury (doprava v klidu – DP)** - řadové garáže na severozápadním okraji obce.

Pro odstavení vozidel jsou využívány individuální garáže rodinných domů. Kromě toho existuje několik dalších ploch, které parkování slouží. Stávající parkovací plochy jsou dostačující. Parkování ve výrobních areálech si zajišťuje majitel firmy sám na vlastním pozemku.

Plochy pro parkování a odstavení vozidel jsou řešeny v rámci stávajících a navržených ploch dopravní infrastruktury, ploch veřejných prostranství a v rámci dalších ploch s rozdílným způsobem využití, které plochy pro parkování a odstavení vozidel připouštějí jako související dopravní infrastrukturu.

Kapacity dopravy v klidu pro nově navrhovanou zástavbu budou řešeny vždy v těsné vazbě na tyto objekty, pokud možno na pozemku stavby.

Plochy pro odstavování nákladních vozidel budou řešeny souběžně s rozvojem podnikatelských objektů a objektů dopravní infrastruktury v plochách výroby a plochách smíšených s dopravní návazností na plochy dopravní infrastruktury.

Parkování je v místních částech sídla možné podél komunikací, není třeba navrhovat parkoviště.

G) DOPRAVNÍ ZAŘÍZENÍ

V řešeném území se nenachází žádné dopravní zařízení. Nejbližší čerpací stanice pohonných hmot se nachází v Zastávce u Brna a ve Zbýšově.

H) INTENZITY DOPRAVY

Dle sčítání dopravy ŘSD ČR v roce 2005 byla intenzita dopravy na silnici II/395 celkem 1244 voz/24hod (sčítací úsek č. 6-3827). Dle sčítání dopravy v roce 2010 je zde intenzita dopravy 1374 voz/24hod (TV=205, O=1138, M=31, SV=1374), což naznačuje dlouhodobě příznivý stav.

Pro stanovení výhledového zatížení pro rok 2030 bylo použito výhledových koeficientů růstu dopravy vydaných ŘSD ČR zpracovaných na základě výsledků celostátního sčítání dopravy v r. 2005. Na silnicích I. až III. tříd se předpokládá mezi lety 2010 a 2030 nárůst těžké dopravy o 9 % a osobní dopravy o 33 %, nárůst motocyklové dopravy se nepředpokládá.

Výhledové intenzity dopravy pro rok 2030 jsou po přepočtu následující: TV=223, O=1513, M=31, SV=1767 voz/24 hod.

I) HLUK Z DOPRAVY

Hluk ve vnějším prostředí je posuzován na základě Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., s účinností nabytou od 1.11.2011. Nejvyšší přípustná ekvivalentní hladina akustického tlaku A ve venkovním prostoru se stanoví součtem základní hladiny hluku 50 dB a příslušné korekce pro denní nebo noční dobu a místo. Na silnicích II. třídy nesmí být překročena v denní době hodnota 60 dB a v noční době 50 dB. V případě staré hlukové zátěže z dopravy na pozemních komunikacích je limit pro denní dobu stanoven na 70 dB, v noční době 60 dB.

Pro výpočet hluku ve vnějším prostředí jsou směrodatné "Metodické pokyny pro navrhování sídelních útvarů z hlediska ochrany obyvatelstva před nadměrným hlukem z dopravy", jejichž znění z roku 1991 bylo několikrát novelizováno. Poslední novela metodiky výpočtu hluku silniční dopravy je z roku 2005.

Hluk ze silniční dopravy

Intenzita dopravy pro výpočet hluku je převzata z výsledků celostátního sčítání dopravy na silniční a dálniční síti ČR v r. 2010. V řešeném území byla sčítána intenzita dopravy na silnici II/395. Pro výpočet výhledových intenzit dopravy pro rok 2030 bylo použito koeficientů růstu dopravy vydaných ŘSD ČR.

tab. 1 Intenzity dopravy – výhled pro rok 2030

I_{NA24}	I_{OA24}	I_{M24}	I_{24}
223	1513	31	1767

Podíl nákladních vozidel na komunikaci, udaný v % za 24hod

$$P_{NA} = 223 / (223 + 1513 + 31) * 100 = 12,64 \%$$

Podíl noční intenzity z celodenní intenzity pro osobní a nákladní automobily (dle metodiky):

$$P_{noc, OA} = 6,76 \% \quad P_{noc, NA} = 9,06 \%$$

tab. 2 stanovení hodinových intenzit pro osobní a nákladní automobily - noc

I_{OAn}	I_{NAn}	$n_{nNa} = I_n/8$	$n_{nOA} = I_n/8$	v (km/hod)
104	20	3	13	45

tab. 3 stanovení hodinových intenzit pro osobní a nákladní automobily - den

I_{OAd}	I_{NAd}	$n_{dNa} = I_n/16$	$n_{dOA} = I_n/16$	v (km/hod)
1440	203	13	90	45

stanovení závislosti ekvivalentní hladiny akustického tlaku na rychlosti pro osobní a nákladní vozidla

$$F_{VOA} = 7,55E-04 \quad F_{VNA} = 2,24E-03$$

tab. 4 Faktory F

F ₁		F ₂	F ₃
den	noc		
4,718E+06	8,460E+05	1,00	1,00

Faktor F1 vyjadřuje vliv rychlosti dopravního proudu a zastoupení osobních a nákladních vozidel s různými hlukovými limity v dopravním proudu na hodnoty L_{Aeq} .

Faktor F2 vyjadřuje vliv podélného sklonu nivelety komunikace na hodnoty L_{Aeq} .

tab. 5 Výpočet základní ekvivalentní hladiny akustického tlaku A

den		noc	
X	Y - L_{Aeq} dB(A)	X	Y - L_{Aeq} dB(A)
4,718E+06	56,64	8,460E+05	49,17

L_{Aeq} je ekvivalentní hladina akustického tlaku ve sledovaném úseku, která je v tabulce zastoupena pomocnou veličinou Y [dB] (L_{Aeq} ve vzdálenosti 7,5 m od osy nejbližšího jízdního pruhu komunikace).

Hodnota X je pomocná výpočtová veličina pro výpočet hodnoty L_{Aeq} .

tab. 6 Příпустné hladiny akustického tlaku dle novely nař. vlády 272/2011 Sb.

den		noc	
$L_{Aeq} = 60$ dB(A)		$L_{Aeq} = 50$ dB(A)	
L_{den} dB(A)	pásmo v m	L_{noc} dB(A)	pásmo v m
50	20,4	40	28,8
55	9,8	45	14,4
60	---	50	---

Orientační výpočet je posouzen pro pohlitý terén na silnici II/436 v průjezdném úseku obcí Kratochvilka pro výhledový rok 2030. Výpočet je proveden dle novely metodiky pro výpočet hluku ze silniční dopravy MŽP 2005.

Pro posouzení je použito korekce +10dB(A), je posuzován hluk z dopravy na silnici II. třídy. V roce 2030 bude **limit splněn jak pro denní, tak i pro noční dobu**. Problematika hlukového zatížení musí být řešena podrobnější dokumentací dle konkrétní situace.

J) OCHRANNÁ PÁSMA

Ochranné pásmo silniční je dáno zákonem č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích, v platném znění, § 30 a činí (mimo zastavěné území):

- silniční ochranné pásmo silnice II. třídy
15 m od osy vozovky nebo osy přilehlého jízdního pásu, mimo souvisle zastavěné území

10.3. KONCEPCE TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY

A) ZÁSOBOVÁNÍ VODOU

Zdroje vody:

- území je zásobováno ze skupinového vodovodu Ivančice – Rosice, hlavním zdrojem vody je:
 - ÚV Ivančice s kapacitou 25 l/s (JÚ Moravské Bránice),
 - ÚV Rosice s kapacitou 12 l/s (JÚ Zbýšov, JÚ Tetčice)
- v řešeném území se nacházejí stanovená ochranná pásma vodních zdrojů II. stupně vnější:
 - JÚ Zbýšov
 - JÚ Tetčice

Zásobovací systém:

Obec je zásobena gravitačně přívodním řadem z vodojemu Sička, objemu 800 m³ s max. hladinou 421,80 m n.m. V roce 2013 proběhla celková rekonstrukce vodovodní sítě. Zásobovací řady veřejného vodovodu pokrývají celé zastavěné území - je zásobován bytový fond, občanská vybavenost, drobné podnikání. Provozovatelem vodovodního systému jsou Vodárenská, a.s. Obec je zásobována v jednom tlakovém pásmu, systém je pro současnost vyhovující.

Skladbu vodovodní sítě lze rozdělit podle:

- profilu potrubí
- stáří potrubí

- materiál potrubí
- schopnost převést požární vodu

Z hlediska profilu stávajícího potrubí – DN 80 – DN 150 jsou vodovodní řady pro zásobování obyvatelstva, občanské vybavenosti i průmyslu vyhovující. Předpokládaná životnost vodovodního potrubí se uvažuje cca 30 let podle druhu materiálu. U starších vodovodních potrubí dochází k častějším provozním poruchám. Vzhledem ke stáří vodovodních řadů – rok 2013, se rekonstrukce nepředpokládají. Z požárního hlediska jsou stávající profily vodovodních řadů profilů vyhovující.

Akumulace:

Stávající akumulace je vyhovující.

Odůvodnění:

- zásobování vodou je v celém řešeném území stabilizováno
- zastavitelné plochy budou napojeny na stávající vodovodní síť, která bude vedena v rámci stávajících a navržených ploch veřejných prostranství a ploch dopravní infrastruktury
- nové vodovodní a kanalizační řady budou umístovány především do nových přístupových komunikací
- byla provedena rekonstrukce přírodního vodovodního řadu Ivančice – VDJ Sička pro zlepšení kvality vody
- byla provedena celková rekonstrukce vodovodní sítě pro zlepšení kvality vody a tlakových poměrů

Zabezpečení proti požáru

Objekty bydlení a vybavenosti jsou zabezpečeny proti požáru vodovodní sítí o dimenzi DN 80 a vyšší (stávající a navrženou) – nutno zabezpečit požárními hydranty. Jako zdroj požární vody lze využívat místní rybník. Protipožární zabezpečení bude vyhovovat ČSN 73 0873.

Ochranná pásma

Podle zákona č. 274/2001Sb, v platném znění, jsou stanoveny ochranná pásma vodovodů takto:

- OP vodovodních řadů do průměru 500 mm 1,5 m na každou stranu od vnějšího líce potrubí
- OP vodovodních řadů nad průměr 500 mm 2,5 m na každou stranu od vnějšího líce potrubí
- u vodovodních řadů o průměru nad 200 mm, jejichž dno je uloženo v hloubce větší než 2,5 m pod upraveným povrchem, s vzdáleností od vnějšího líce zvyšují o 1,0 m

B) ODKANALIZOVÁNÍ A ČIŠTĚNÍ ODPADNÍCH VOD

Stoková síť:

V obci není vybudovaná splašková kanalizace ani čistírna odpadních vod. Jsou realizovány kanalizační sběrače pro odvedení dešťových vod. Trasy byly převzaty z Geoportálu obce.

Provozovatelem systému odkanalizování je Obecní úřad Kratochvilka.

Čistírna odpadních vod:

V obci není vybudovaná ČOV.

Odůvodnění:

- odkanalizování je nevyhovující v celém řešeném území
- je navržen systém splaškové kanalizace
- rozvojové lokality budou napojeny na navržený systém - trasy budou řešeny podrobnější dokumentací v rámci stávajících a navržených ploch veřejných prostranství a ploch dopravní infrastruktury
- splaškové vody budou napojeny do navrženého výtlačku Neslovice – Rosice, pro který je navržen koridor
- vzhledem ke konfiguraci terénu bude nutno na splaškové kanalizaci vybudovat čerpací stanice
- dešťové vody ze zastavěného území budou odváděny stávající a navrženou kanalizací

- v zastavitelných plochách budou dešťové vody v max. míře zasakovány nebo kumulovány na pozemku, aby nedocházelo ke zhoršení odtokových poměrů
- vzhledem k cílům pro ochranu vod jako složky životního prostředí – zamezit zhoršování stavu útvaru povrchových a podzemních vod - nejsou povolena zařízení (domovní čistírny, kořenové čistírny, biologické septiky...), která přepouštějí přečištěné odpadní vody do podzemních vod
 - do doby vybudování veřejné kanalizace budou odpadní vody u navržených ploch řešeny bezodtokovými žumpami

Ochranná pásma

Podle zákona č. 274/2001Sb, v platném znění, jsou stanoveny ochranná pásma kanalizací takto:

- ochranné pásmo kanalizačních stok do průměru 500 mm 1,5 m na každou stranu od vnějšího líce potrubí
- ochranné pásmo kanalizačních stok nad průměr 500 mm 2,5 m na každou stranu od vnějšího líce potrubí
- u kanalizačních stok o průměru nad 200 mm, jejichž dno je uloženo v hloubce větší než 2,5 m pod upraveným povrchem, s vzdáleností od vnějšího líce zvyšují o 1,0 m

Závlahy a odvodnění:

V katastrálním území Kratochvilky bylo realizováno odvodnění. Odvodnění bylo provedeno jako systematická drenáž. Odvodnění je v majetku a správě majitelů pozemků. Realizované odvodnění se nachází mimo zastavěné území i zastavitelné plochy (kromě rozvojových ploch Z20 a Z23, vymezených pro účelové komunikace).

C) ZÁSOBOVÁNÍ ELEKTRICKOU ENERGIÍ

Nadřazené sítě a zařízení VVN

Řešeným územím procházejí nadřazené trasy nadzemního vedení VVN 400 kV ve směru jihozápad – severovýchod a nadzemní vedení VVN 110 kV v souběhu s VVN 400 kV.

Sítě a zařízení VN 22 kV

Řešené území je zásobováno el. energií z rozvodny TS Oslavany 110/22 kV z nadzemního vedení s napětím 22 kV přicházející do obce od Neslovic. Z tohoto vedení jsou vyvedeny odbočky zakončené sloupovými trafostanicemi.

Na řešeném území jsou v provozu cca 3 sloupové trafostanice 22/0,4 kV zásobující el. energií distribuci i soukromý sektor. Tato zařízení jsou v dobrém stavu a vyhovují současným požadavkům na zajištění odběrů.

Sítě a zařízení NN

Síť nízkého napětí NN je různorodá, rozvod je proveden jednak podzemními kabely, jednak nadzemním vedením na železobetonových stožárech, střešnicích a závěsnými kabely a kabelovým vedením. Stav NN sítě je vyhovující.

Odůvodnění:

Stávající systém je stabilizovaný, zastavitelné plochy budou napojeny na stávající síť NN, a to v rámci veřejných prostranství a dopravních ploch.

- byl zakreslen aktuální stav nadzemních vedení VN
- pro zajištění výhledových potřeb dodávky bude využito výkonu stávajících trafostanic, v případě nutnosti je možno stávající transformátory vyměnit za výkonnější, pokud je to technicky možné, příp. doplnit v plochách, které technickou infrastrukturu připouštějí
- síť nízkého napětí bude rozšířena a zahuštěna novými vývody
- rozvojové lokality budou napojeny do stávajícího systému sítě NN
- trasy a podmínky ochranných pásem nadzemního vedení VN jsou respektovány
- plochy pro umístění větrných a fotovoltaických elektráren nejsou navrženy

- společnost ČEPS, a.s. (dle vyjádření ze dne 20.8.2012) plánuje po roce 2030 přestavbu stávajícího vedení 400 kV Slavětice – Čebín na vedení 2 x 400 kV, a to ve stávající trase se snahou o minimalizaci záboru nových pozemků a s předpokladem rozšíření OP; tento záměr se nedotýká zastavěného území ani zastavitelných ploch a je zapracován do ÚP jako územní rezerva; ochranná pásma a podmínky uvedené ve vyjádření jsou respektovány.

Ochranná pásma:

Druh zařízení	Ochranné pásmo [m] pro vedení realizovaná:		
	*do 31.12.1994	**od 1.1.1995	***od 1.1.2001
Nadzemní vedení			
napětí nad 1 kV a do 35 kV včetně:			
bez izolace	10	7	7
s izolací základní	-	-	2
závěsná kabelová vedení	-	-	1
napětí nad 35 kV a do 110 kV včetně	15	12	12
napětí nad 110 kV a do 220 kV včetně	20	15	15
napětí nad 220 kV a do 400 kV včetně	25	20	20
napětí nad 400 kV		30	30
Podzemní vedení			
napětí do 110 kV včetně	1	1	1
napětí nad 110 kV	-	1	3
Elektrické stanice s převodem napětí z úrovně nad 1 kV a menší než 52 kV na úroveň nízkého napětí			
stožárové	10	7	7
kompaktní a zděné	30	20	2
vestavěné	30	20	1

* podle vládního nařízení č. 80/1957

** podle zákona 222/1994 Sb. v platném znění

*** podle zákona 458/2000 Sb. v platném znění

D) ZÁSOBOVÁNÍ PLYNEM, PRODUKTOVODY, ROPOVODY

Základní charakteristika

Obec Kratochvilka je zásobována zemním plynem ze STL plynovodu napojeného na STL plynovodní síť obce Neslovice.

VVTL plynovod, produktovody, ropovod

- řešeným územím neprocházejí trasy VVTL plynovodů, produktovodů ani ropovodu

VTL, STL a NTL plynovody

- řešeným územím prochází VTL plynovody v severozápadní části řešeného území, bez dopadu do zastavěného území či zastavitelných ploch.
- v řešeném území jsou vybudovány STL rozvody, které vytváří částečně zaokruhouvanou síť; průběh STL rozvodů je patrný ze situace
- NTL plynovody nejsou realizovány v řešeném území.

Regulační stanice

- v řešeném území se nenachází VTL regulační stanice

Odůvodnění:

- zásobování plynem je stabilizované
- dodávku zemního plynu budou v řešeném území zajišťovat stávající STL plynovod, který je dostatečně kapacitní
- rozvojové lokality budou napojeny na stávající STL plynovody v rámci veřejných prostranství a ploch pro dopravu

Bezpečnostní a ochranná pásma (VVTL a VTL plynovody):**Ochranná pásma:**

Druh plynového zařízení	ochranné pásmo [m]
plynovody a přípojky v zastavěném území obce (na obě strany od půdorysu)	1
ostatní plynovody a přípojky (na obě strany od půdorysu)	4
technologické objekty	4

Bezpečnostní pásma:

Druh plynového zařízení	bezpečnostní pásmo [m]
VTL plynovody nad DN 100 do DN 250	20

E) ZÁSOBOVÁNÍ TEPLEM**Základní charakteristika**

V obci není vybudován žádný centrální tepelný zdroj. Byty v rodinných domech jsou zásobovány individuálně tj. samostatně v každé bytové jednotce, a to převážně zemním plynem.

Kde nejsou provedeny přípojky zemního plynu je používáno jako topné medium převážně:

- pevné palivo
- elektrická energie
- topné oleje

Obnovitelné zdroje energie – nejsou využívány.

Odůvodnění:

- zásobování teplem v obci je stabilizováno
- zastavitelné plochy budou napojeny na stávající síť plynovodů, a to v rámci veřejných prostranství a dopravních ploch
- využívání alternativních zdrojů, např. tepelná čerpadla, solární energii, lze využívat lokálně

F) VEŘEJNÉ KOMUNIKAČNÍ SÍŤ**Pošta a telekomunikace**

Pošta v Neslovicích je vyhovující, nejsou nároky na nové plochy.

Telefonní účastníci jsou napojeni na digitální ústřednu s dostatečnou kapacitou.

Radiokomunikace

Nad řešeným územím neprocházejí paprsky radioreléové trasy veřejné komunikační sítě.

Na území se nacházejí zařízení mobilních operátorů.

Odůvodnění:

- koncepce veřejných komunikačních sítí je v řešeném území stabilizována
- rozvojové lokality budou napojeny na stávající systém v rámci veřejných prostranství a ploch pro dopravu

Ochranná pásma:

- ochranné pásmo telekomunikačního vedení
- ochranné pásmo vedení – 1,5 m na obě strany od půdorysu

G) POTŘEBA VODY, MNOŽSTVÍ ODPADNÍCH VOD, POTŘEBA PLYNU A EL. PŘÍKONU:

Je stanovena pouze pro navržené plochy bydlení. U ostatních lokalit bude potřeba stanovena podrobnější dokumentací na základě konkrétních požadavků.

Specifická potřeba vody:

Vzhledem k předpokládanému vývoji a v souladu se směrnými čísly roční potřeby dle vyhlášky č. 120/2011 Sb. uvažujeme specifickou potřebu vody pro obyvatelstvo hodnotou $q_0 = 120 \text{ l}/(\text{os.d})$ včetně vybavenosti a drobného podnikání

specifická potřeba vody: 120 l/ob.den
 koeficient denní nerovnoměrnosti 1,5

Množství odpadních vod odpovídá cca potřebě vody.

Potřeba el. příkonu:

Z energetického hlediska se u nové výstavby předpokládá dvojcestné zásobování energiemi, a to elektřinou a zemním plynem – město je plynofikované. Podle ČSN 341060 se zde bude jednat o stupeň elektrizace "A", kde se el. energie používá jen ke svícení a pro běžné el. spotřebiče.

bytový odběr 0,85 kW/bj
 nebytový odběr 0,35 kW/bj

Potřeba plynu:

Pro obyvatelstvo je uvažována specifická potřeba plynu na odběratele 2,0 m³/h.

Orientační bilance obytných ploch

Číslo	Funkční využití	Výměra lokality v ha	Počet bytových jednotek	Počet obyvatel	Potřeba vody Q _m (m ³ /d)	Množství odpadních vod (m ³ /d)	Potřeba plynu (m ³ /h)	Příkon el. energie (kW)
Z1a	smíšené obytné	0,81	18	47	8,46	8,46	36	21,6
Z1b	smíšené obytné	0,67	10	26	4,68	4,68	20	12
Z2	smíšené obytné	0,65	5	13	2,34	2,34	10	6
Z3	smíšené obytné	0,22	3	8	1,44	1,44	6	3,6
Z4	smíšené obytné	0,63	4	10	1,8	1,8	8	4,8
Z5	smíšené obytné	1,45	7	18	3,24	3,24	14	8,4
Z7	smíšené obytné	0,44	3	8	1,44	1,44	6	3,6

10.4. KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY, OCHRANY PŘÍRODY A ÚSES

Koncepce řešení krajiny vychází z přírodních podmínek a historických vazeb v území. Na území obce jsou patrné přírodní kontrasty pestrosti krajinných společenstev. Typickým prvkem jsou polostepní stanoviště postagrárních lad v kulturní bezlesé krajině jižní části katastru. Jedná se o významné ekologické niky zajišťující část ekologické stability v území. Z tohoto důvodu je např. i neexistující část ploch ÚSES (zejména biokoridorů) navrhována jako systém remízů a přírodních ploch. Jedním z důležitých transportních médií genofondu je v této oblasti vítr a z tohoto důvodu je možné využít právě nespojitý systém biokoridorů ÚSES.

ÚP respektuje *přírodní hodnoty území*, vymezuje podmínky pro *ochranu krajinného rázu*, stanovuje zásady koncepce uspořádání krajiny.

V celém řešeném území je uplatněn a respektován princip nevytvářet v krajině nová sídla nebo samoty a neumísťovat zde nové stavby, kromě staveb přípustných a podmíněně přípustných v rámci stanovených podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití.

10.4.1. VYMEZENÍ PLOCH V KRAJINĚ

A) PLOCHY VODNÍ A VODOHOSPODÁŘSKÉ

V řešeném území není zastoupení vodních ploch v krajině. V západní části, v návaznosti na zastavěné území, se nachází vodní plocha – rybníček, který je napájen dešťovou vodou.

ÚP umožňuje, stanovením podmínek pro plochy s rozdílným způsobem využití, umístování vodních nádrží také v rámci dalších ploch, např. zemědělských, smíšených nezastavěného území, apod.

Vodní toky

Stálé vodní toky se v řešeném území nenacházejí.

Vyskytuje se zde občasný vodní tok IDVT 10440950, který není evidován v katastru nemovitostí jako samostatná parcela a proto je vyznačen pouze v koordinačním výkresu, tedy odůvodnění územního plánu.

Záplavové území:

V řešeném území není stanoveno vodoprávním úřadem záplavové území ani aktivní zóna záplavového území.

Vodní plochy

- stávající vodní nádrž, nacházející se v západní části zastavěného území, je respektována
- západně od obce je navržena rozvojová plocha pro vodní nádrž z důvodů zadržení vod a zvýšení diverzity ploch v krajině, která bude napájena ze stávajícího nevyužívaného vodního zdroje.

B) PLOCHY PŘÍRODNÍ

V řešeném území jsou jako plochy přírodní vymezeny plochy biocenter. Územní systém je vymezen na místní úrovni oborovou dokumentací Jihomoravského kraje a oborovou dokumentací generelu lokálního ÚSES (zdroj *ÚAP Rosice, 2.aktualizace 2012*), který plní funkci koordinačního dokumentu na lokální úrovni.

Respektovány byly navazující body na sousední katastry obcí. Vymezené plochy biocenter jsou stabilizované. Plochy přírodní jsou navrženy pro realizaci lokálních biocenter, případně jejich nefunkčních částí. Doplnění ploch přírodních je navrženo v rámci biocenter: LBC Na Tetčické (plochy **N1, N2 a N3**).

C) PLOCHY ZEMĚDĚLSKÉ

Rozmístění ploch v krajině je dlouhodobě stabilizováno, rozsah ploch zemědělských se částečně snižuje v návaznosti na zastavěné území.

V plochách zemědělských je umožněno řešit zvýšení podílu přírodních prvků a rozsáhlé plochy orné půdy rozdělit vzrostlou zelení.

Rozvojové plochy (např. rekultivace) nejsou navrženy. Plochy, které je nutno rekultivovat se nacházejí v návaznosti na zastavěné území a jsou navrženy pro zástavbu.

D) PLOCHY LESNÍ

Plochy lesní jsou v území stabilizované. ÚP nenavrhuje rozšíření ploch lesních.

E) PLOCHY SMÍŠENÉ NEZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ – KRAJINNÁ ZELENĚ

Plochy vzrostlé zeleně nelesního charakteru, podmáčené plochy, postagrární lada, dále plochy extenzivně využívané, které již částečně zarostly náletovou vegetací, případně byly v nedávné minulosti hospodářsky obhospodařované, v současné době vykazují stav druhově pestrých remízů a dřevin rostoucích mimo les.

V rámci ÚP je navrženo rozšíření těchto ploch, a to zejména formou realizace územního systému ekologické stability, a to konkrétně biokoridorů jihovýchodně a západně od obce.

F) PLOCHY SMÍŠENÉ NEZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ – ZEMĚDĚLSKÉ

Plochy využívané převážně k zemědělským účelům, přispívající ke stabilizaci ekologické rovnováhy v území. Jedná se o plochy luk, zahrad a sadů, případně o plochy orné půdy. Charakteristickým znakem je polyfunkčnost využívání, hospodaření, protierozní, estetická a ekologická funkce.

V řešeném území jsou plochy stabilizované, rozvojové plochy nejsou navrženy.

G) PLOCHY SMÍŠENÉ NEZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ – REKREAČNÍ

Jedná se o plochy sezónního charakteru v krajině, sloužící oddechu, sportu, rekreaci a pobytu v přírodě, bez trvalých staveb.

Stabilizované plochy zahrnují areál vyletiště na severozápadním okraji sídla a jsou respektovány, rozvojové plochy nejsou navrženy.

10.4.2. ÚZEMNÍ SYSTÉM EKOLOGICKÉ STABILITY

Územní systém je vymezen v koncepční podobě na místní úrovni oborovou dokumentací generelu lokálního ÚSES. Na regionální a nadregionální úrovni je výchozím dokumentem řešení ÚSES dle koncepčního materiálu vymezení regionálního a nadregionálního ÚSES pro území Jihomoravského kraje. Tento dokument nevymezuje na území obce skladebné části regionální nebo nadregionální úrovně.

A) NADREGIONÁLNÍ A REGIONÁLNÍ ÚZEMNÍ SYSTÉM EKOLOGICKÉ STABILITY

V řešeném území není zastoupen.

B) LOKÁLNÍ ÚZEMNÍ SYSTÉM EKOLOGICKÉ STABILITY

Lokální (místní) územní systém ekologické stability vychází z koncepce prosazované orgánem ochrany Městského úřadu v Rosicích.

Vymezené skladebné části respektují reprezentativnost stanovišť a v maximální možné míře zachovávají minimální prostorové parametry. Na území obce jsou vymezeny dvě lokální biocentra a čtyři lokální biokoridory.

Biocentra

označení	katastr	význam	rozsah (v ha)	popis	cílový stav společenstva
LBC Na Tetčické	Kratochvilka	lokální biocentrum nefunkční, neexistující	2,00 ha	V rámci KPÚ vymezené plochy pro realizaci biocenter v návaznosti na drobných polních remízích.	Dřeviny rostoucí mimo les, realizace dle stanovištních podmínek.
LBC Ovčačka	Kratochvilka	lokální biocentrum funkční, existující	5,50 ha	Lesní porost severozápadně od obce, součástí jsou hluboké strže ve srašových překryvech.	Lesní porosty. Zachovat stávající využívání

Biokoridory

Biokoridory vymezené v řešeném území jsou převážně neexistující a nefunkční. Jako funkční je vymezena část biokoridoru jihozápadně od obce v prostoru VKP Meze pod Kratochvilkou a biokoridor LBK 4, který na území obce zasahuje okrajově, jako přesah z katastru Zbýšova.

označení	popis	cílová společenstva, návrh opatření
LBK 1	Biokoridor lokálního významu, existující, funkční, vymezen jihozápadně od obce v rámci systémů mezí pod Kratochvilkou a navazujících lesních porostů. V jižní části vymezen na orné půdě.	Územně stabilizovaný biokoridor vázaný na vegetační prvky trvalého charakteru. zachovat stávající využívání, přípustná je revitalizace extenzivního hospodářského využívání (pastva, zatravněné sady, meze s drobnými agrárními plochami). Na orné půdě založit výsadbou. Vhodná je forma remízu, realizace výsadbou cca 50% výměry plochy N4, a to z důvodu krajinnotvorného – výhled do krajiny. Začlenit navrženou vodní plochu (Z30) západně od obce.
LBK 2	Biokoridor lokálního významu, neexistující, nefunkční, vymezen severozápadně od obce.	Územně stabilizovaný biokoridor v severní části vázaný na vymezení dle KPU (parcelně stabilizovaný). Na orné půdě založit výsadbou (N10 - N12).
LBK 3	Biokoridor lokálního významu, neexistující, nefunkční, vymezen jihovýchodně od obce.	Územně stabilizovaný biokoridor převážně vázaný na vymezení dle KPU (parcelně stabilizovaný). Na orné půdě založit výsadbou.
LBK 4	Biokoridor lokálního významu, existující, funkční, vymezen v severozápadní části katastru v návaznosti na vymezený ÚSES v k.ú. Zbýšov.	Zachovat stávající využívání.

C) ÚPRAVY A ZMĚNY ÚSES PROVEDENÉ PŘI ZPRACOVÁNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU

ÚSES byl zpracován na základě koordinace podkladů z ÚAP, platného ÚP a podkladů Krajského úřadu JmK, a to oborové dokumentace vymezující koncepci řešení regionálního a nadregionálního ÚSES na území Jihomoravského kraje. Při řešení územního plánu byly provedeny některé úpravy vyvolané koordinací záměrů v území a řešením požadavků na udržitelný rozvoj území.

Jedná se o následující úpravy:

- v severní části řešeného území byl, z důvodu návaznosti na ÚSES v katastru Rosice, vymezen LBK 2 nad rámec KPÚ (plocha N11)

- v západní části řešeného území byla, na základě *Upřesnění pokynů pro úpravu návrhu územního plánu Kratochvilka před veřejným projednáním*, upravena trasa LBK 2 nad rámec KPÚ (plocha N12). Důvodem byl požadavek na úpravu zastavitelné plochy Z8 pro sport. Úprava této plochy znemožnila průchod původně vymezené trasy biokoridoru údolnicí přes lesní porosty a z tohoto důvodu bylo nutné trasu LBK 2 upravit tak, aby byla zachována prostorová návaznost jednotlivých skladebných částí ÚSES. Změnou trasování biokoridoru nedojde na výraznému narušení funkčnosti, v území převažují homogenní přírodní stanoviště. Důsledkem požadované úpravy je navýšení záboru ZPF a PUPFL.
- nad rámec podkladů ÚAP byl vymezen lokální biokoridor LBK 4 z důvodu návaznosti na ÚSES v katastru Zbýšov

10.4.3. PROSTUPNOST KRAJINY

Prostupnost krajiny je řešena vymezením hlavních stávajících a navržených ploch dopravní infrastruktury – účelových komunikací, které tvoří základní kostru zajišťující prostupnost krajiny a přístup na pozemky ZPF a PUPFL, obsluhu rekreačních ploch a vedení cyklistických tras. Zpracované komplexní pozemkové úpravy byly řešením ÚP respektovány. Podrobněji - viz. *kap. 10.2. Koncepce dopravní infrastruktury*

10.4.4. OCHRANA PŘED EROZÍ A POVODNĚMI

V řešeném území se nachází plochy s potenciálním rizikem vodní eroze. Z tohoto důvodu jsou, na základě komplexních pozemkových úprav a průzkumů, vymezeny **Plochy pro protierozní opatření (Y1 – Y2)**, které jsou navrženy k řešení formou technických opatření snižujících erozi půdy, zadržení vody v krajině a eliminaci projevů extravilánových vod. Podrobněji - viz. *kap. 5.1.6. Ochrana před povodněmi*

10.4.5. REKREACE

Koncepce rozvoje rekreace je zaměřena především na turistickou infrastrukturu s vazbou na aktivity *mikroregionu Kahan* (agroturistika, hipoturistika, cyklistické trasy...).

Část bývalého zemědělského areálu na východním okraji obce je vymezena jako stabilizovaná plocha komerčního občanského vybavení. Jedná se o polyfunkční areál s převažujícím zaměřením na hipoturistiku. Pro další rozvoj těchto aktivit a související turistické infrastruktury je vymezena zastavitelná plocha v přímé vazbě na stabilizovanou plochu. ÚP navíc umožňuje umístování zařízení turistické infrastruktury v rámci ploch smíšených obytných.

Pro uspokojení sportovních a rekreačních potřeb obyvatel obce a pro zvýšení turistické atraktivity sídla je na severozápadním okraji obce, ve vazbě na stávající areál vyletiště (plochy smíšené nezastavěného území - rekreační), navržen rozvoj rekreačně - sportovní zóny. Stávající plochy sportu (víceúčelové hřiště + tenisový kurt) ve východní části obce jsou v rámci ÚP stabilizovány.

Severozápadně od obce jsou vymezeny dvě zastavitelné plochy rodinné rekreace. Plocha situovaná blíže obci (u bývalého areálu drubežárny) je vymezena z důvodu uvedení ÚP do souladu se skutečným stavem. Vzdálenější plocha je vymezena na žádost vlastníka pozemků.

Pro pohybovou rekreaci (pěší turistiku, cykloturistiku a hipoturistiku) budou využity stávající a navržené plochy veřejných prostranství a dopravní infrastruktury, zejména účelové komunikace. V rámci ÚP jsou navrženy nové cyklistické trasy do Zbýšova, Rosic a Neslovic.

Pro krátkodobou rekreaci obyvatel budou využívány zejména stávající a rozvojové plochy sídelní zeleně, zahrady a záhumenky a dále stávající plochy lesní, plochy smíšené nezastavěného území - krajinné zeleně a plochy smíšené nezastavěného území – zemědělské.

10.4.6. DOBÝVÁNÍ NEROSTŮ, PODOLOVANÁ ÚZEMÍ

DOBÝVÁNÍ NEROSTŮ

V řešeném území nejsou samostatně vymezeny plochy těžby určené pro dobývání nerostů. S ohledem na § 18 zákona č. 183/2006 Sb. (stanovení podmínek pro plochy s rozdílným způsobem využití v krajině) je umožněno umísťovat stavby, zařízení, a jiná opatření pro těžbu nerostů v rámci ploch zemědělských.

OCHRANA LOŽISEK NEROSTNÝCH SUROVIN, PODOLOVANÁ ÚZEMÍ

Viz. *kap. 5.1.4. Ochrana ložisek nerostných surovin, kap. 5.1.5. Poddolovaná území, sesuvná území.*

10.5. STANOVENÍ PODMÍNEK PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ A PODMÍNEK PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ ZÁSTAVBY

STANOVENÍ PODMÍNEK PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ

ÚP vymezuje plochy s rozdílným způsobem využití v souladu s vyhl. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využití území. Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití se vztahují ke stabilizovaným plochám, plochám změn (zastavitelné plochy) a plochám změn v krajině.

V ÚP Kratochvilka jsou vymezeny plochy **smíšené obytné**, plochy **rekreace**, plochy **občanského vybavení**, plochy **veřejných prostranství**, plochy **sídelní zeleně**, plochy **smíšené výrobní**, plochy **dopravní infrastruktury** a plochy **technické infrastruktury**. Plochy **sídelní zeleně** jsou vymezeny nad rámec vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území. Důvodem je provázanost grafické části s částí textovou, s kapitolou 3. *Urbanistická koncepce, vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně*, kde je tento pojem zmiňován.

V krajině jsou vymezeny plochy **vodní a vodohospodářské**, plochy **přírodní**, plochy **zemědělské**, plochy **lesní** a plochy **smíšené nezastavěného území**. Pro plochy s rozdílným způsobem využití v krajině jsou stanoveny podmínky (s ohledem na § 18 zákona č. 183/2006 Sb.) tak, aby bylo maximálně ochráněno nezastavěné území, přírodní hodnoty území a prvky ÚSES.

STANOVENÍ PODMÍNEK PROSTOROVÉHO USPOŘÁDÁNÍ ZÁSTAVBY

Stanovení podmínek prostorového uspořádání zástavby je řešeno s ohledem na ochranu hodnot území a ochranu krajinného rázu.

10.6. VYMEZENÍ VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB, VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH OPATŘENÍ, STAVEB A OPATŘENÍ K ZAJIŠŤOVÁNÍ OBRANY A BEZPEČNOSTI STÁTU A PLOCH PRO ASANACI, PRO KTERÉ LZE PRÁVA K POZEMKŮM A STAVBÁM VYVLASTNIT

- v rámci ÚP jsou vymezeny **veřejně prospěšné stavby**:

Dopravní a technická infrastruktura – vymezené plochy **VDT 1** a **VDT 2** jsou nezbytné pro zajištění obsluhy navazujícího území dopravní a technickou infrastrukturou (zahrnují komunikace, chodníky a inženýrské sítě).

Technická infrastruktura – vymezené koridory (**VT 1 – VT 3**) jsou nezbytné pro zajištění obsluhy řešeného území technickou infrastrukturou a byly vyhodnoceny pro obsluhu jako nejvhodnější.

Technická infrastruktura – stavby ke snížení ohrožení území přírodními katastrofami – vymezené plochy (**VE 1 – VE 2**) jsou nezbytné pro realizaci protierozních opatření.

- v rámci ÚP jsou vymezeny **veřejně prospěšná opatření**:

Územní systém ekologické stability – vymezené plochy (**VU 1 – VU 4**) jsou nezbytné pro založení prvků územního systému ekologické stability.

Opatření ke zvýšení diverzity ploch v krajině – plocha (**VN 1**) je vymezena pro realizaci vodní nádrže, čímž ÚP přispívá ke zvýšení diverzity ploch v zemědělsky intenzivně využívané krajině s absencí stávajících vodních ploch.

10.7. VYMEZENÍ VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB A VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ, PRO KTERÉ LZE UPLATNIT PŘEDKUPNÍ PRÁVO

Plochy ani koridory, pro které lze uplatnit předkupní právo, nejsou vymezeny.

10.8. VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ ÚZEMNÍCH REZERV

PLOCHY ÚZEMNÍCH REZERV

V rámci ÚP je na severním okraji obce (v lokalitě *Doliny*) vymezena plocha územní rezervy (**R1**) pro plochu smíšenou obytnou. Důvodem je prověření možnosti dalšího rozvoje na východním okraji sídla a ochrana koncepčních záměrů rozvoje obce.

KORIDORY ÚZEMNÍCH REZERV

Na jihovýchodním okraji řešeného území je vymezen koridor územní rezervy (R2) pro zdvojení nadzemního vedení VVN 400 kV Čebín – Slavětice. Důvodem je ochrana tohoto záměru.

11. VYHODNOCENÍ ÚČELNÉHO VYUŽITÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ A VYHODNOCENÍ POTŘEBY VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH

Řešením ÚP jsou vytvořeny podmínky pro účelné využití zastavěného území. Hospodárné využití zastavěného území je primárně řešeno využitím proluk. Intenzivnější využití zastavěného území je dále umožněno vymezením smíšených ploch a stanovením podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití. Plochy smíšené obytné, vymezené v převážné části sídla, umožňují polyfunkční využití ploch nejen pro bydlení, ale např. pro občanské vybavení a podnikatelské aktivity.

ÚP přizpůsobuje rozsah rozvojových ploch demografickým podmínkám (viz. *Výpočet potřeby nových bytů*), plní požadavky zadání ÚP a koordinuje požadavky obce se záměry vlastníků pozemků. Vymezením zastavitelných ploch reaguje ÚP rovněž na skutečnosti vyplývající z *Rozboru udržitelného rozvoje území*, který je součástí *Územně analytických podkladů SO ORP Rosice*, včetně 2. úplné aktualizace ÚAP SO ORP Rosice:

silné stránky	řešení v ÚP
<ul style="list-style-type: none"> • dobrá dopravní dostupnost spádových sídel • dlouhodobý růst počtu obyvatel • vysoký podíl bytů ve vlastních domech • vysoká intenzita bytové výstavby 	<ul style="list-style-type: none"> ○ vymezen odpovídající rozsah zastavitelných ploch smíšených obytných
slabé stránky	řešení v ÚP
<ul style="list-style-type: none"> • rozsah zastavitelných ploch pro bydlení je nižší než by odpovídalo prognóze vývoje počtu obyvatel 	<ul style="list-style-type: none"> ○ obec nemá platný ÚP, tzn. ani disponibilní zastavitelné plochy pro bydlení ○ ÚP vymezuje zastavitelné plochy smíšené obytné odpovídajícího rozsahu
<ul style="list-style-type: none"> • absence rozvoje občanského vybavení 	<ul style="list-style-type: none"> ○ ÚP vymezuje zastavitelnou plochu pro veřejné občanské vybavení
<ul style="list-style-type: none"> • malé množství zastavitelných ploch pro výrobu, s tím související míru nezaměstnanosti 	<ul style="list-style-type: none"> ○ obec nemá platný ÚP, tzn. ani disponibilní zastavitelné plochy pro výrobu ○ ÚP vymezuje stabilizovanou plochu smíšenou výrobní; vznik pracovních příležitostí je umožněn primárně v rámci ploch komerčního občanského vybavení a dále v plochách smíšených obytných
příležitosti	řešení v ÚP
<ul style="list-style-type: none"> • rozvoj služeb zaměřených na seniory • rozvoj služeb zaměřených na děti a mladé rodiny 	<ul style="list-style-type: none"> ○ ÚP vymezuje zastavitelnou plochu pro veřejné občanské vybavení, umožňující umístění zařízení tohoto typu ○ rozvoj je umožněn také v rámci stávajících a navržených ploch smíšených obytných, které situování zařízení tohoto typu připouštějí
<ul style="list-style-type: none"> • potenciál rozvoje hromadné a individuální rekreace 	<ul style="list-style-type: none"> ○ rozvoj hromadné rekreace je řešen v rámci stabilizované a zastavitelné plochy komerčního občanského vybavení; ÚP dále umožňuje umístování zařízení turistické infrastruktury v rámci ploch smíšených obytných ○ ÚP vymezuje dvě zastavitelné plochy pro rodinnou rekreaci

Navržené zastavitelné plochy navazují na zastavěné území tak, aby účelně využívaly stávající dopravní a technickou infrastrukturu. Rozsah vymezených rozvojových ploch je řešen úměrně velikostí sídla, souvisejícím kapacitám veřejné infrastruktury a hospodářským podmínkám a odpovídá současným a výhledovým potřebám obce. Navrženy jsou především plochy smíšené obytné a dále plochy rekreace a plochy občanského vybavení z důvodů podpory trendu rostoucího počtu obyvatel, zlepšení věkové struktury obyvatelstva, rozvoje pracovních příležitostí a vytvoření atraktivních podmínek pro obyvatele obce.

VÝPOČET POTŘEBY NOVÝCH BYTŮ**Prognóza obyvatelstva jihomoravského kraje do r. 2025**

	2001	1.1.2005	2010	2015	2020	2025
	Absolutní počet obyvatel					
Jihomoravský kraj	1 134 786	1 130 240	1 133 000	1 133 000	1 131 000	1 128 000

Pramen: ČSÚ, prognóza krajů - vlastní výpočty ÚRS PRAHA, a.s.

Vývoj počtu obyvatelstva v obci Kratochvilka

	1991	2001	2005	2007	2011	2013
Kratochvilka	438	430	427	428	445*	461

* ČSÚ, Sčítání lidu, domů a bytů 2011

Dle prognózy bude počet obyvatel v Jihomoravském kraji stagnovat nebo spíše mírně klesat, v Kratochvilce se naopak v posledním období projevuje rostoucí tendence.

Pro výpočet potřeby bytů do r. 2025 budeme uvažovat počet obyvatel **480** (uvedená hodnota vyplývá ze zadání ÚP) a počet trvale obydlených bytů **144** (dle *Sčítání lidu, domů a bytů 2011*).

Potřeba nových bytů do r. cca 2025:

počet obyvatel: **480**

trv. obydl. byty: **144**

Při návrhu počtu nových bytů je třeba vzít v úvahu stáří a kvalitu stávajícího bytového fondu, nárůst počtu obyvatel, počet cenových domácností, přebydlenost bytů a předpokládaný úbytek bytů (asanace):

Dle celostátních prognóz lze očekávat tyto tendence v bydlení:

- počet domácností se bude zvyšovat
- nejvíce se zvýší počet domácností jednotlivců
- předpokládá se odpad bytového fondu cca 0,3%
- míra soužití zůstane na stejné úrovni

Dle této prognózy by bylo v Kratochvilce potřeba bytů:

- obložnost¹⁾ **2,6 osob/byt**
- potřeba bytů pro **480** obyvatel při 10% soužití cenových domácností: **166 bytů**
 $480 : 2,6 = 185$
 $10\% \text{ z } 185 \text{ je } 19$
 $185 - 19 = 166$
- disponibilní počet bytů v r. 2025 (odečten odpad ve výši $12 \cdot 0,006 \cdot 144$) **134 bytů**
 $12 \cdot 0,006 \cdot 144 - 12 = \text{počet let (2012 - 2025), } 0,006 = \% \text{ odpadu, } 144 = \text{trv. obydl. byty}$
- cca do r. 2025 je potřeba **32 bytů**
 $166 - 134 = 32$

pro období do r. 2025 je třeba navrhnout nové plochy pro bydlení pro cca 35 nových bytů
celkový počet trvale obydlených bytů bude v r. 2025 cca 169 (134 + 35)

- nárůst počtu bytů o: **21%**
 $35 : 169 = 0,207 = 21\%$

¹⁾ Ve vyspělých zemích EU se hodnota průměrného počtu obyvatel na jeden trvale obydlený byt (obložnost) pohybuje v současnosti okolo hodnot 2,0 - 2,4 obyvatel/byt, průměrná obložnost bytů v ČR je cca 2,6 (*zdroj MMR, Bytová politika ČR, 2009*).

V řešeném území lze předpokládat snižování obložnosti bytů až na hodnotu cca 2,6 (k roku 2025). Navržená hodnota 2,6 je v souladu s trendem ČR i EU, kde dochází k setrvalému poklesu obložnosti bytů. Pokles hodnoty navíc vyplývá z předpokládaného zvyšování standardu bydlení.

V případě, že budeme uvažovat (s ohledem na charakter území a stanovenou urbanistickou koncepcí) rozložení bytů v rodinných domech 100%:

- počet bytů v rodinných domech: 35

počet bytů	průměrná velikost parcely*	cca potřebná plocha (ha)
35	1150 m ²	4,0

* včetně veřejných prostranství nezbytných pro obsluhu pozemků

- celková potřebná plocha: 4,0 ha + 25% (1,0 ha) = cca **5,0** ha

25% = související veřejná infrastruktura (občanské vybavení, dopravní a technická infrastruktura, ostatní veřejná prostranství + veřejná zeleň...) – vyplývá ze zastoupení smíšených ploch

v rámci ÚP Kratochvilka jsou navrženy plochy smíšené obytné o celkové výměře cca **4,9** ha

12. VÝČET ZÁLEŽITOSTÍ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, KTERÉ NEJSOU ŘEŠENY V ZÁSADÁCH ÚZEMNÍHO ROZVOJE, S ODŮVODNĚNÍM POTŘEBY JEJICH VYMEZENÍ

Do ÚP jsou zpracovány koncepční záměry, přesahující řešené území obce Kratochvilka. Rozsah koridorů byl přiměřeně upřesněn:

charakter záměru	řešení v ÚP Kratochvilka
kanalizační výtlačk Neslovice – ČOV Tetčice	Vymezen koridor pro technickou infrastrukturu KT2 – do řešeného území zasahuje částečně na jižním okraji k.ú. Kratochvilka, dále je navržená trasa vedena stávajícími a navrženými plochami veřejných prostranství a dopravní infrastruktury. Důvodem vymezení koridoru je vytvoření územních podmínek pro realizaci kanalizačního výtlačku Neslovice – ČOV Tetčice.
zdvojení nadzemního vedení VVN 400 kV Čebín – Slavětice	Vymezen koridor územní rezervy pro technickou infrastrukturu R2 – do řešeného území zasahuje v jihovýchodní části k.ú. Kratochvilka. Důvodem vymezení koridoru územní rezervy je ochrana záměru na realizaci zdvojení nadzemního vedení VVN 400 kV Čebín – Slavětice.

13. VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND A POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCE LESA

13.1. VYHODNOCENÍ ZÁBORU ZEMĚDĚLSKÉHO PŮDNÍHO FONDU

Použitá metodika

Vyhodnocení předpokládaných důsledků na zemědělský půdní fond bude provedeno ve smyslu zákona č. 334/1992 Sb., vyhlášky č. 13 Ministerstva životního prostředí ze dne 29. prosince 1993, kterou se upravují podrobnosti ochrany půdního fondu ve znění zákona České národní rady č. 10/1993 Sb. a přílohy 3 této vyhlášky a příslušného metodického pokynu. Přiřazení jednotlivých tříd ochrany kódům BPEJ respektuje vyhlášku č. 48/2011 Sb.

Při vyhodnocení jednotlivých lokalit byla použita aktuální katastrální mapa. Druhy pozemků a rozsah zemědělské půdy odpovídá údajům z katastru nemovitostí. Kvalita zemědělské půdy byla určena dle podkladu BPEJ poskytnutých z územně analytických podkladů ORP Rosice.

Způsob identifikace lokalit záboru a rozvojových lokalit v grafické části dokumentace, údaje o celkovém úhrnu záboru ZPF

Vyhodnoceny jsou rozvojové plochy s dopadem do zemědělského půdního fondu. Členěny jsou:

- Z 2** – lokality záboru ZPF – **zastavitelné plochy**
- N 1** – lokality záboru ZPF – **plochy změn v krajině** (návrhové plochy na změnu využití nezastavěného území, návrh výsadby zeleně v rámci ÚSES, atp.)
- R 1** – **územní rezervy** – *nejsou předmětem vyhodnocení dopadu do ZPF*

Bonitované půdně ekologické jednotky

Výchozím podkladem pro ochranu zemědělského půdního fondu při územně plánovací činnosti jsou bonitované půdně ekologické jednotky. Zemědělské půdy s vysokou úrovní ochrany (I. a II. třída) jsou v území zastoupeny zejména v jižní části území. Z půdních jednotek jsou zde zastoupeny:

HPJ 08 - Černozemě modální a černozemě pelické, hnědozemě, luvizemě, popřípadě i kambizemě luvické, smyté, kde dochází ke kultivaci přechodného horizontu nebo substrátu na ploše větší než 50 %, na spraších, sprašových a svahových hlínách, středně těžké i těžší, převážně bez skeletu a ve vyšší sklonitosti

HPJ 10 - Hnědozemě modální včetně slabě oglejených na spraších, středně těžké s mírně těžší spodinou, bez skeletu, s příznivými vláhovými poměry až sušší

HPJ 12 - Hnědozemě modální, kambizemě modální a kambizemě luvické, všechny včetně slabě oglejených forem na svahových (polygenetických) hlínách, středně těžké s těžkou spodinou, až středně skeletovité, vododržné, ve spodině s místním převlhčením

HPJ 30 Kambizemě eubazické až mezobazické na svahovinách sedimentárních hornin - pískovce, permokarbon, flyš, středně těžké lehčí, až středně skeletovité, vláhově příznivé až sušší

HPJ 37 Kambizemě litické, kambizemě modální, kambizemě rankerové a rankery modální na pevných substrátech bez rozlišení, v podorniči od 30 cm silně skeletovité nebo s pevnou horninou, slabě až středně skeletovité, v ornici středně těžké lehčí až lehké, převážně výsušné, závislé na srážkách

HPJ 41 Půdy se sklonitostí vyšší než 12 stupňů, kambizemě, rendziny, pararendziny, rankery, regozemě, černozemě, hnědozemě a další, avšak zrnitostně středně těžké až velmi těžké s poněkud příznivějšími vláhovými poměry

Sumární přehled o rozsahu a členění navrhovaných ploch

V následující tabulce jsou uvedeny sumární součty návrhových ploch (ploch s navrženým způsobem využití) s dopadem do zemědělského půdního fondu.

Plochy bez dopadu do ZPF, nebo plochy pro realizaci ÚSES jsou uvedeny v tabulce na konci kapitoly, ale nejsou vyhodnoceny.

Tab: Sumární přehled ploch:

	orná půda	TTP	zahrady	ovocné sady	I.	II.	III.	IV.	V.	ZÁBOR ZPF
DU - účelové komunikace	0,22	0	0	0	0	0,03	0	0,01	0,18	0,22
Ok - občanské vybavení komerční	0,63	0	0	0	0	0	0	0	0,63	0,63
Ov - občanské vybavení veřejné	0,38	0	0	0	0	0	0	0	0,38	0,38
OS – občanské vybavení - sport	0,77	0,04	0	0	0	0	0	0	0,81	0,81
PV - veřejná prostranství	0,47	0	0	0	0	0,12	0	0,03	0,32	0,47
Rr - rekreace rodinná	0,03	0,20	0	0	0	0	0	0	0,23	0,23
SO - smíšené obytné	4,86	0	0	0	0	3,05	0	0	1,81	4,86
Zi - zeleň izolační a ostatní	0,26	0	0	0	0	0	0	0,04	0,22	0,26
Zz - zeleň zahrad	0,35	0	0	0	0	0	0	0	0,35	0,35
Celkový součet	7,97	0,24	0	0	0	3,2	0	0,08	4,93	8,21

Dopad do ploch ZPF činí celkem 8,21 ha.

Územní plán vymezuje plochu územní rezervy **R1**. Tato plocha není součástí vyhodnocení ZPF.

Údaje o areálech a objektech staveb zemědělské prvovýroby

Bývalý zemědělský areál na východní hranici zastavěného území prošel transformací a je využíván zčásti pro chov drůbeže a koní, zčásti jako areál výrobních služeb. Funkce areálu jako zemědělského zařízení, které obhospodařuje okolní zemědělské plochy je již překonána. Mimo části pastevních výběhů navazujících na jižní a severní straně areálu již neplní zemědělskou funkci. Okolní zemědělské plochy jsou obhospodařovány z okolních katastrů.

Uspořádání zemědělského půdního fondu a pozemkové úpravy

V řešeném území jsou zpracovány komplexní pozemkové úpravy (KPÚ). Pozemkové úpravy jsou územním plánem respektovány, a to zejména vymezení plánu společných zařízení, který řešil územní systém ekologické stability, prostupnost území a obsluhu pozemků a dále protierozní ochranu zemědělských pozemků. Vymezený územní systém ekologické stability je respektován v celém rozsahu, oproti vymezení v KPÚ byl doplněn lokální biokoridor v severní části katastru z důvodu návaznosti na sousední území (LBK 2, lokalita N11).

Opatření k zajištění ekologické stability

Vymezeny jsou erozně ohrožené plochy, kde jsou rámcově stanoveny zásady obhospodařování, právě s ohledem na snížení rizika vodní eroze. Vymezení těchto ploch vychází z koncepce řešení protierozní ochrany navržené v komplexní pozemkové úpravě Kratochvilka.

Dále je respektován vymezený územní systém ekologické stability.

Nároky na zábor zemědělského půdního fondu realizací prvků ÚSES nejsou v souladu se Společným metodickým doporučením Odboru ÚP MMR a Odboru ochrany horninového a půdního prostředí MŽP o vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond v územním plánu (MMR, MŽP a ÚÚR, 2012) vyhodnoceny.

Síť zemědělských účelových komunikací

V řešeném území je stabilizovaná síť hlavních zemědělských účelových komunikací. Řešení územního plánu respektuje návrh sítě účelových komunikací Komplexní pozemkové úpravy. Tento návrh je doplněn např. v jižní části katastru (lokalita D27) o návaznost na stávající komunikaci v katastru Neslovic, případně doplnění lokality Z19 tak, aby byla zajištěna prostupnost území (KPÚ řešily pouze dostupnost pozemků). Dále byla nad rámec KPÚ doplněna lokalita Z 18 pro zajištění dostupnosti a obsluhy území v lokalitě V Sádku (návrhové plochy Z6 a Z17) pro plochy rekreace.

Investice do půdy

V řešeném území jsou realizovány plochy odvodnění. Plochy odvodnění nejsou dotčeny.

Zdůvodnění vhodnosti navrženého řešení v porovnání s jinými možnými variantami

Mezi dokumentace, které se projevily v návrhu koncepce územního plánu obce Kratochvilka patří:

- *koncepční dokumentace Krajského úřadu Jihomoravského kraje:*

Při zpracování územního plánu byl brán zřetel na základní rozvojovou strategii Jihomoravského kraje, jejímž smyslem je dosáhnout rozvoje konkurenceschopnosti posilováním atraktivity jeho území pro podnikání i investice a zkvalitňováním životních podmínek obyvatel při respektování principů udržitelného rozvoje. Navrhovaná koncepce rozvoje svým komplexním řešením (s důrazem na vyvážený vztah hospodářského rozvoje, sociální soudržnosti a kvalitních životních podmínek) umožňuje růst obce v souladu s rozvojovými programy.

Využití ploch, které byly pro potřeby rozvoje sídla orgánem ochrany ZPF již odsouhlaseny v dosavadní schválené dokumentaci, posouzení rozsahu návrhových ploch s platným územním plánem

Obec nemá platný územní plán.

Zdůvodnění koncepce řešení

Návrhové lokality vycházejí z koncepce rozvoje, která je popsána v kapitole 10.1. odůvodnění územního plánu. Tyto urbanistické zásady rozvoje obce vychází ze skutečnosti, že západní a částečně i jižní okraj sídla nelze pro rozvoj využít z důvodu konfigurace terénu (příkré svahy, členitý terén) a přírodních limitů (VKP, lesní porosty, ÚSES) a případné využití území na východním okraji je z velké části omezeno dalšími limity (CHLÚ, nadzemní vedení el. energie).

Z těchto důvodů jsou nejrozsáhlejší koncepční lokality (plochy smíšené obytné Z1a, Z1b, Z4 a Z5) vymezeny v severní části obce. V poměrně rozsáhlé proluce, mezi původní a novou zástavbou (lokality *Pod Domem*), jsou vymezeny zastavitelné plochy Z1a + Z1b (plochy smíšené obytné), Z14 (zeleň zahrad) a Z16 (veřejné prostranství). Do ÚP je tak zanesen záměr soukromého investora dle, již zpracované, podrobnější dokumentace. Další zastavitelné plochy smíšené obytné (Z4 a Z5) jsou navrženy na severním okraji sídla, podél stávající hlavní komunikace. Využití tohoto území k obytné zástavbě vyplývá z požadavků obce a vlastníků pozemků a doplňuje vhodně koncepci rozvoje tak, aby vznikla oboustranně obestavěná komunikace s maximálním využitím kapacity inženýrských sítí.

V západní části sídla jsou navrženy dílčí rozvojové plochy menšího územního rozsahu, a to z větší části na nezemědělské půdě – jedná se o plochy sportovišť (Z8, Z9 a Z31), sběrné místo (Z29), vodní plochu (Z30), případně plochy pro rodinnou rekreaci (Z6 a Z17), z nichž plocha Z6 je vymezena z důvodu uvedení ÚP do souladu se skutečným stavem.

V jižní části obce je pro rozvoj zahrnuta enkláva zemědělské půdy, která již není hospodářsky využívána. Navrhována je zde plocha veřejného občanského vybavení (Z11a), umožňující např. realizaci zařízení pro seniory v klidové poloze a plocha izolační zeleně (Z11b), jako přechodového prvku mezi zastavěným, resp. zastavitelným územím a krajinou (významným krajinným prvkem).

Na východním okraji sídla je navrženo rozšíření stávajícího polyfunkčního areálu zastavitelnou plochou komerčního občanského vybavení (Z15). Důvodem je záměr na rozvoj turistické infrastruktury a aktivit se zaměřením na hipoturistiku, přičemž kapacita využití stávajícího areálu je již vyčerpána. Ve východní a jihovýchodní části jsou dále navrženy menší plochy smíšené obytné (Z2, Z3 a Z7), které přirozeně doplňují stávající zástavbu ve střední části obce. Komplexnější využití této části území (s nižší třídou ochrany zem. půdy) je znemožněno existencí chráněného ložiskového území (CHLÚ).

Dosavadní využití ploch nezemědělské půdy v řešeném území

Nezemědělská půda využitelná pro rozvoj zastavitelného území je v řešeném území zastoupena v poměrně velkém měřítku. Jedná o ostatní plochy, které jsou vymezeny v katastru nemovitostí po zpracování komplexní pozemkové úpravy.

Plochy s navrženou změnou využití území – bez dopadu do ZPF:

Z9, Z19, Z20, Z21, Z22, Z23, Z25, Z26, Z28, Z29, Z30

Plochy vymezené pro realizaci ÚSES:

N1, N2, N3, N4, N5, N6, N7, N8, N9, N10, N11, N12

Využití zemědělské půdy na nezastavěných částech stavebních pozemků a enkláv zemědělské půdy v zastavěném území

Zemědělská půda na nezastavěných částech stavebních pozemků je využívána především jako samozásobitelské zahrady a sady, enklávy velkovýrobně obhospodařované zemědělské půdy se v zastavěném území nevyskytují. Část těchto ploch je navržena k zástavbě, formou dostavby proluk. Jedná se o plochy v lokalitě *Pod Domem* (Z1a, Z1b a Z16) a na jižním okraji obce (Z11a, Z11b a Z12).

Využití ploch získaných odstraněním budov a proluk

Asanace nejsou navrženy.

Důsledky navrhovaného řešení na uspořádání ploch ZPF, kterým by měla být s ohledem na § 2 zákona č. 114/1992 Sb. v platném znění co nejméně narušena krajina a její funkce

Navrhované plochy zástavby neznemožňují obhospodařování a údržbu zemědělských ploch. V případě návrhu zastavitelných ploch na hranici zastavěného území bylo návrhem ploch pro veřejná prostranství nebo účelové komunikace zajištěno napojení obslužných komunikací v krajině.

Nejsou vytvářeny samostatné enklávy osídlení.

Ovlivnění hydrologických a odtokových poměrů a stávajících melioračních zařízení v území

V řešení návrhu územního plánu nejsou navrhovány žádné zásadní změny hydrologických a odtokových poměrů. Odtokové poměry v jednotlivých rozvojových lokalitách budou částečně ovlivněny výstavbou samotnou, k jinému ovlivnění nedojde. Dešťové vody ze zpevněných ploch budou odváděny dešťovou kanalizací, na pozemcích bude zajištěna maximální kumulace dešťových vod pro zachování retenční schopnosti krajiny, tuto problematiku je třeba dořešit v podrobnější dokumentaci.

Kvalita zemědělské půdy dle BPEJ a tříd ochrany

Je uvedena v příložené tabulkové části. Zemědělské půdy II. třídy ochrany jsou v návaznosti na zastavěné území obce zastoupeny od severu, jihovýchodu i jihu. Z tohoto důvodu nelze jednoznačně preferovat územní rozvoj takovým způsobem, aby plně respektoval zemědělskou půdu dle kvality.

I. třída ochrany	II. třída ochrany	III. třída ochrany	IV. třída ochrany	V. třída ochrany
0	3,20	0	0,08	4,93

Etapizace výstavby není navržena.

13.2. VYHODNOCENÍ ZÁBORU POZEMKŮ URČENÝCH K PLNĚNÍ FUNKCÍ LESA

Všeobecné údaje o lesích:

Výměra a rozložení lesů v území, lesnatost

Lesnatost v území je podprůměrná, východně od obce se nacházejí rozsáhlé lesní porosty s převažujícím porostem buku a dubu. V širším územním obvodu je zastoupení lesních porostů průměrné, je soustředěno do větších lesních celků.

Členění lesů podle kategorií

V řešeném území jsou zastoupeny lesy hospodářské.

Věková a druhová skladba

Převažují středněvěké porosty s poměrně monotónní druhovou skladbou. V řešeném území jsou zastoupeny pouze lesní porosty s převahou akátu se silně zastoupeným podrostem bezu černého.

Navrhovaná opatření, vyhodnocení, zdůvodnění:

Dopad do PUPFL mají plochy s navrženým způsobem využití:

ozn.	plocha	plocha celkem (ha)	z toho PUPFL (ha)	úpravy po společném jednání
Z8	OS - občanské vybavení – sport	0,36	0,28	rozsah plochy upraven po společném jednání z původní výměry 0,20 ha na novou výměru 0,36 ha
Z9	OS - občanské vybavení – sport	0,11	0,11	
Z13	PV - veřejná prostranství	0,10	0,06	
Z18	DU - účelové komunikace	0,18	0,03	
Z29	T – technická infrastruktura	0,05	0,05	
Z30	W - plochy vodní a vodohospodářské	0,42	0,16	
C E L K E M			0,69 ha	

Lokalita **Z8** je navržena pro plochu občanského vybavení - sport. Navrženo je sportoviště v lokalitě rekultivovaného prostoru hluboké strže. Lesní porost se na ploše v současnosti nachází podél účelové cesty, která zajišťuje přístup k bývalému ovčínu jižně od lokality. Využití území pro sportoviště nenaruší navazující lesní prostory.

Lokalita **Z9** je navržena v návaznosti na účelovou komunikaci v severozápadní části zastavěného území obce. Jedná se o lesní pozemek s akátovým porostem. Navrženo je využití území pro sport a rekreaci. Navrženo je trvalé odnětí porostu z důvodu plánovaného využití pro sport a rekreaci. Jako sportoviště bude využit prostor lokality Z8, lokalita Z9 bude zčásti využita jako plocha sportoviště, zčásti bude plnit funkci izolační vzhledem k obytnému prostředí obce. Navrhovaný záměr představuje trvalý zábor PUPFL, nebude dotčena statická stabilita navazujících porostů.

Lokalita **Z13** je navržena pro plochu veřejného prostranství, lokalita **Z18** pro účelovou komunikaci. Jedná se o vymezení území dle současného stavu. Na ploše lokality Z13 se již lesní porosty nenacházejí. Existující cesta slouží pro zpřístupnění lokality V Sádku, kde jsou navrženy plochy Z6 a Z17 (plochy rekreace) a plní funkci obsluhy území a průchodnosti krajiny. Navrhovaný záměr představuje trvalý zábor PUPFL, nebude dotčena statická stabilita navazujících porostů.

Lokalita **Z29** je navržena pro realizaci sběrného místa. Plocha se nachází v lokalitě rekultivovaného prostoru hluboké strže. Prostor je rekultivovanou skládkou inertního odpadu, lesní porost se v současnosti na ploše nenachází. Využití území jako sběrné místo nenaruší navazující lesní prostory.

Lokalita **Z30** je navržena pro plochu vodohospodářskou. Navržen je rybník s ekologickou a protierozní funkcí v údolí jihozápadně od obce. Vymezena je plocha optimálním prostorem pro rozliv, v místě již byly v minulosti prováděny terénní úpravy pro místní akumulaci vod. Zábořem PUPFL je dotčena okrajová část lesního pozemku při patě svahu. Vymezena je plocha, která vymezuje plochu pro umístění vodní nádrže, rozsah záboru PUPFL je tak vymezen na maximální možné výměře a bude upřesněn až podle vlastního projektu hráze a zátopy. Navrhovaný záměr představuje trvalý zábor PUPFL, nebude dotčena statická stabilita navazujících porostů.

V grafické části je vyznačena hranice 50 m od okraje lesa. V této vzdálenosti jsou ze zastavitelných ploch navrhovány lokality Z1a, Z6, Z8, Z9, Z 13, Z14, Z16, Z17, Z18, Z19, Z21, Z28, Z29, Z30, Z31.

13.3. TABELÁRNÍ VYHODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH LOKALIT

Viz. příloha.

14. ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH VČETNĚ JEJICH ODŮVODNĚNÍ

Vyhodnocení námitek obce Kratochvilka a od občanů

V zákonném termínu obec Kratochvilka žádné námítky.

V rámci veřejného projednání námitku podala pouze Romana Tušlová, Křiby 338, 664 17 Tetčice, prostřednictvím advokátní kanceláře AKR Pavol Riško, Jakubská 2, 602 00 Brno.

Romana Tušlová uplatňuje námítky z titulu vlastnictví nemovitostí v k.ú. Kratochvilka.

Jednotlivé body podání jsou v záznamu z veřejného projednání stručně shrnuty, plný text je přílohou záznamu.

V **kapitole I.** svého podání Romana Tušlová oznamuje, že v souladu s §52 zákona 183/2006 Sb. uplatňuje námítky proti návrhu územního plánu Kratochvilka.

V **kapitole II.** uvádí seznam pozemků, které jsou v jejím vlastnictví a spoluvlastnictví.

V **kapitole III.** účastnice shrnuje, které zastavitelné plochy se týkají pozemků v jejím vlastnictví (Z3, Z10, OS – sport, Z15, plochy NZ a PZ). Uvádí, že jí v jejich požadavcích bylo částečně vyhověno a z části „...zpracovatel nerespektoval práva účastnice jakožto vlastníka návrhem územního plánu dotčených nemovitostí“.

V **kapitole IV** účastnice podává námítky k jednotlivým vymezeným plochám:

Z10 – plocha veřejného prostranství:

Pozemek parc.č. 1125, orná půda

Je navržena pro umožnění obsluhy rozvojových ploch dopravní a technickou infrastrukturou. Jak vyplývá z textové části územního plánu, mělo by se jednat o místní komunikaci s chodníkem. Rozhledový trojúhelník takto navržené místní komunikace při vjezdu na stávající asfaltovou komunikaci (parc.č. 655/20), však svým poloměrem zabírá celou příjezdovou i přístupovou plochu na pozemek parc.č. 1125 ve vlastnictví účastnice. Strany rozhledového trojúhelníku přitom budou tvořit osy jízdních pruhů, po nichž se budou pohybovat vozidla, která se mohou na křižovatce střetnout, tudíž lze očekávat, že takto navrhovaná změna zásadně ovlivní i pozemek parc.č. 1125.

V důsledku takto navrženého napojení na stávající asfaltovou komunikaci, umístěnou na pozemku 655/20 by tedy však byl účastnici zcela znemožněn přístup a příjezd na její pozemek parc.č. 1125, resp. by tedy tímto způsobem došlo k úplnému zabránění jakéhokoliv řádného užívání tohoto pozemku ze strany účastnice.

Účastnice by tedy ráda zachovala dosavadní druh využití pozemku parc.č. 1125, a to za současného zajištění ničím účastnici nebránícího přístupu a příjezdu k tomuto pozemku.

V tomto bodě se účastnice s návrhem územního plánu ztotožnit nemůže, a tedy s ním nesouhlasí.

Stanovisko obce:

V návrhu územního plánu byly vymezeny zastavitelné plochy Z2 a Z3, včetně plochy veřejného prostranství, která byla vymezena pro situování dopravní a technické infrastruktury. Tyto zastavitelné plochy plynule navazují na současně zastavěné území. Obec nadále zastává názor, že uvedené zastavitelné plochy by měly v návrhu územního plánu zůstat, včetně plochy veřejného prostranství Z10, která zpřístupňuje nejen zastavitelné plochy, ale i další pozemky (parc.č. 1124, 1123...).

Plocha veřejného prostranství je na pozemku účastnice parc.č. 1125 situována pouze částečně, většinou částí je na pozemku parc.č. 1126, který je v majetku jiného vlastníka. Pozemek parc.č. 1125 tedy zůstane větší částí výměry ponechán původnímu účelu (polnohospodářství)

Obec shrnuje, že zachování účelu využití celé parcely účastnice pro polnohospodářství je s ohledem na shora uvedené nežádoucí.

Stanovisko pořizovatele:

Vymezení plochy veřejného prostranství (plocha Z10) je na pozemku parc.č. 1125 pouze cca 1/3, další 2/3 jsou situovány na pozemku parc.č. 1126 ve vlastnictví jiné soukromé osoby.

Minimální šířka veřejného prostranství je dle stavebního zákona a jeho prováděcích vyhlášek minimálně 8 m. Trojúhelníky při ústí navržené místní komunikace na stávající silnici III. třídy,

vymezené v územním plánu nejsou „rozhledové trojúhelníky, které budou tvořit osy jízdnic pruhů“, ale rezervace plochy pro konstrukci křižovatky s minimálními poloměry oblouků. Umístění komunikace bylo provedeno tak, aby, pokud možno spravedlivě, podle plochy pozemku, zatížilo jednotlivé majitele pozemků. Obec je ochotna s účastnicí vyjednat o výměně pozemku. Zastavitelné plochy byly navrženy tak, aby navazovaly na současně zastavěné území a dotvářely kompaktní tvar zastavěného území. Navržená komunikace zpřístupňuje nejen nově navržené zastavitelné plochy pro bydlení, ale i další pozemky ve vlastnictví účastnice. Zlepšuje prostupnost krajiny a zlepšuje komunikační přístupnost pro stávající i zamýšlené podnikatelské aktivity ve vymezeném areálu nejen účastnicí, ale i ostatním uživatelům a vlastníkům nemovitostí v areálu.

Realizací komunikace by nebylo zamezeno přístupu na pozemek účastnice, neboť by pozemek byl přístupný buď z komunikace Z 25 nebo přímo z veřejného prostranství Z10.

Z výše uvedeného stanoviska obce vyplývá, že stanovisko obce je shodné se stanoviskem pořizovatele.

Zastavitelné plochy Z2, Z3 a Z10 budou v návrhu územního plánu zachovány.

Rozhodnutí: Námitce se nevyhovuje.

Z3 – plocha smíšená obytná:

Pozemek parc. č. 1125 orná půda

Podobně jako v předchozím případě se jedná o pozemek parc.č. 1125, tentokrát však jde o návrh plochy smíšené obytné Z3, která by měla rovněž jako navržená plocha Z2 a Z7 doplnit stávající zástavbu ve střední části obce Kratochvilka.

Rovněž i zde návrh územního plánu nijak nerespektuje dosavadní využití území, spočívající v polnohospodářství, v důsledku čehož nejsou respektovány oprávněné zájmy účastnice, které je přes její vůli vnucován zcela nový způsob užívání jejich nemovitostí, což účastnice naprosto odmítá.

Stanovisko obce:

Obec zastává názor, že část zastavitelné plochy Z3, umístěná na pozemku parc.č. 1125 zabírá jen malou část uvedeného pozemku. Většinová zůstane ponechána pro zemědělské účely.

Navržená plocha bydlení bude v územním plánu zachována.

Stanovisko pořizovatele:

Na část pozemku 1125 zasahuje zastavitelná plocha pro bydlení Z3.

Pokud chce účastnice nadále pozemek využívat jako pole, nelze jí stavbu pro bydlení na pozemku nařídít, i když je pozemek vymezen jako zastavitelná plocha.

Zastavitelné plochy na tomto pozemku byly vymezeny, protože se jedná o půdu V. třídy ochrany. Zastavitelné plochy plynule navazují na zastavěné území. V k.ú. Kratochvilka se nacházejí půdy s nižší třídou ochrany pouze pod plochami Z2, Z3, Z7 a Z11 (vč. vymezených ploch dopravní a technické infrastruktury). Ostatní plochy s půdou nižší úrovně ochrany se vyskytují v chráněném ložiskovém území, v plochách územních systémů ekologické stability a ve svazích, nevhodných pro zástavbu. Z výše uvedených důvodů musely být zastavitelné plochy vymezeny i na půdě II. třídy ochrany.

Vzhledem k tomu, že zastavitelné plochy Z2, Z3, Z10 a Z7 jsou navrženy na pozemcích V. tř. ochrany, žádný jiný vlastník pozemků v této lokalitě proti návrhu nemá námitky, bude návrh územního plánu předložen zastupitelstvu ke schválení v současné podobě.

Rozhodnutí: Námitce se nevyhovuje.

VDT 1 – plochy a koridory s možností vyvlastnění

Pozemek parc.č. 1125, orná půda

V rámci návrhu ÚP jsou vymezeny veřejně prospěšné stavby – dopravní a technická infrastruktura, a to konkrétně i plocha VDT 1 zasahující z velké části do pozemku účastnice parc. č. 1125. Účastnice nesouhlasí s vymezením plochy VDT 1 – veřejně prospěšné stavby, s možností vyvlastnění.

Vyvlastnění by představovalo zásadní zásah do vlastnického práva účastnice, přičemž návrh územního plánu v tomto směru absolutně ignoroval a zcela opomenul pečlivě prozkoumat a zdůvodnit přiměřenost takového eventuálního zásahu do oprávněných práv a zájmů účastnice.

Pokud jde tedy o navrhovanou plochu VDT 1, účastnice se s ní v žádném případě neztotožňuje, a tedy nesouhlasí, že by snad mělo dojít k zahrnutí tohoto pozemku jako plochy a koridoru s možností vyvlastnění pro údajně nezbytné zajištění obsluhy území.

Stanovisko obce:

Obec podotýká, že situace s vyvlastněním nikdy nemusí nastat. Obec je názoru, že veřejný zájem převažuje nad zájmem jednotlivce. VDT 1 bude v návrhu ÚP zachována.

Stanovisko pořizovatele:

Plocha VDT 1 zasahuje do pozemku účastnice cca 1/3 svojí plochy, zpřístupňuje i pozemky účastnice. Účastnice bude využívat další 2/3 komunikace VDT 1, které budou situovány na pozemku jiného vlastníka. Účastnice se obává především vyvlastnění. V této souvislosti podotýkáme, že se nemusí jednat o celkové vyvlastnění pozemku, může být „vyvlastněno“ pouze částečné užívání pozemku. Vzhledem k tomu, že by účastnice komunikaci užívala, považujeme za spravedlivé, aby VDT 1 byla částečně situována na pozemku účastnice.

Současně podotýkáme, že ve II. návrhu ÚP byla zmenšena plocha lokálního biocentra VU 3, aby mohla obec případně s účastnicí vyměnit část pozemku 1125 za část pozemku 1148, neboť účastnice trvá především na zachování polnohospodářství. Část pozemku parc.č. 1148 by rozšířila pozemek účastnice parc. č. 1150, neboť se nachází v jeho sousedství.

Účastnice se však k této předběžné nabídce nevyjádřila.

Vzhledem k nabídce na výměnu pozemku a spoluužívání navržené komunikace, která je na pozemku účastnice navržena pouze 1/3, pořizovatel prokazuje, že se zabýval možnostmi kompenzace a spravedlivého podílu záboru, nelze říci, že opomenul prozkoumat a zdůvodnit přiměřenost zásahu.

Zásah pořizovatel považuje za přiměřený i vzhledem k tomu, že nabídka výměny pozemku je nadále možná. Nezbytnost zajištění obsluhy území je zřejmá z výkresové dokumentace.

Rozhodnutí: Námitce se nevyhovuje.

NZ – plochy smíšené nezastavěného území – zemědělské

- pozemek parc. č. 1161, orná půda
- pozemek parc. č. 1162, orná půda

PZ – plochy zemědělské

- pozemek parc. č. 1163, orná půda
- pozemek parc. č. 1164, orná půda

Účastnice oceňuje, že jí návrhem ÚP bylo částečně vyhověno, co se týká návrhu ploch pro komerční aktivity rekreačního a sportovního charakteru Z 15, účastnice však nesouhlasí, aby pozemky parc. č. 1161, 1162, 1163 a 1164 byly využívány jako plochy NZ (plochy smíšené nezastavěného území – zemědělské) a PZ – plochy zemědělské).

Požaduje, aby části výše uvedených pozemků byly navrženy jako plocha zastavitelná Z 15.

Stanovisko obce:

Plochu Z 15 nelze rozšířit na celé pozemky parc.č. 1161, 1162, 1163 a 1164, neboť na částech, které nejsou určeny k zastavění nelze umístit žádnou stavbu, protože se jedná o chráněné ložiskové území pro těžbu cihlářské hlíny.

Stanovisko pořizovatele:

Pořizovatel souhlasí se stanoviskem obce a doplňuje, že ochrana ložiskových území je dána horním zákonem. V chráněných ložiskových územích se nesmí umístit žádná stavba, která by ztížila, případně znemožnila dobývání cihlářské suroviny. Lze zde umísťovat pouze stavby související s těžbou suroviny. Z důvodu ochrany ložiska zde nelze vymezit zastavitelné území, tzn. ani rozšířit plochu Z15.

Ve snaze účastníci alespoň částečně vyhovět, byla na části pozemků parc. č. 1161 a 1162 vymezena plocha NZ, kterou sice nelze zastavět, ale lze ji využívat pro aktivity spojené s hipoturistikou.

Výběžek pozemku parc.č. 1164, který nebyl zahrnut do zastavitelného území je tak úzký, že jej pro záměry umístění stavby nelze využít, proto ani nemá smysl jej zahrnovat do zastavitelné plochy.

Rozhodnutí: Námitce se nevyhovuje.

OS – plochy občanského vybavení

- pozemek parc. č. 264/241, ostatní plocha, manipulační plocha
- pozemek parc. č. 264/242, ostatní plocha, manipulační plocha

OS je v návrhu územního plánu brána jako plocha sportu, jejímž hlavním využitím mají být činnosti, děje a zařízení sportu, sloužící k uspokojování sportovních a rekreačních potřeb občanů, a to na veřejně přístupných plochách.

Účastnice dále uvádí, že na pozemcích v jejím vlastnictví bylo bez právních důvodů postaveno hřiště. Užívání hřiště označuje jako protiprávní jednání obce. Domnívá se, že návrh plochy sportu by byl legalizací neoprávněného užívání jejích pozemků.

Účastnice s využitím pozemků parc. č. 264/241 a 264/242 jako ploch sportu nesouhlasí a má za to, že by měly být zahrnuty do plochy Z 15 (zastavitelná plocha komerčního občanského vybavení s předpokládaným využitím pro hromadnou rekreaci se zaměřením na hipoturistikou).

Stanovisko obce:

Obec nesouhlasí se zahrnutím uvedených pozemků do ploch pro komerční aktivity.

Tyto parcely byly historicky využívány občany obce Kratochvilka ke sportovním účelům – tělovýchova a sport. Obec vymezila v návrhu územního plánu parcely vlastněné účastnicí i okolní pozemky jako plochu určenou pro sportovní účely, jak taky byly vždy využívány. V sousedství parcel účastnice se nachází pozemek parc.č. 264/9 s budovou klubovny na pozemku parc.č. 264/21, která je ve vlastnictví TJ Družstevník Kratochvilka. Budova je využívána nejen členy TJ, ale i ostatními občany obce ke sportovním účelům jako klubovna. Vzhledem k tomu, že obec nemá, mimo tenisový kurt jinou plochu, kterou by mohli občané využívat ke sportovním účelům, ani nedisponuje jinými možnostmi, kde tuto zbudovat, proto má na zachování využití parcel ke sportovním účelům eminentní zájem.

Stanovisko pořizovatele:

Pořizovatel doplňuje ke stanovisku obce to, že hipoturistika je druhem sportu. V ploše sportu OS tedy není vyloučeno provozování rekreačních aktivit se zaměřením na hipoturistikou.

Vymezením plochy sportu účastnice není omezena ve svých právech na podnikání v oblasti sportu a rekreace.

Dále je nutné podotknout, že pozemky parc. č. 264/241 a 264/242 jsou součástí zastavěného území, nelze je tedy zahrnout do zastavitelné plochy Z 15.

Rozhodnutí: Námitce se nevyhovuje.

Pro doplnění uvádíme, že účastnice pozemky zakoupila cca před 5 lety. Hřiště zde bylo realizováno cca před 45 lety, kdy byla zemědělská půda „v majetku nás všech“. Zřízení hřiště tehdy nebylo protiprávní, ale bylo v souladu s tehdejší politickou situací. Celá léta sloužilo všem občanům obce. Účastnice pozemky kupovala s vědomím, že zde stavba existuje.

Obec účastníci zvala na jednání, kde se chtěla dohodnout, neboť na hřiště navazuje i sociální zázemí a klubovny, které nelze přesunout. Toto zázemí je dosud využíváno. Obec se snaží zachovat společenskou prioritu soudržnosti obyvatel v obci, stávající kulturní i sportovní aktivity, které se ve sportovním areálu celá léta odehrávala. Nyní je účastnice svými tzv. „jistými kroky“ znemožňuje či omezuje.

V **kapitole V** účastnice uvádí, že je prokazatelně zkrácena na svých právech, garantovaných ústavou a Listinou základních práv a svobod.

Sama prostřednictvím advokáta uvádí: „Účastnice jakožto vlastník předmětných nemovitostí má legitimní očekávání o možnosti využívat předmět svého vlastnictví v mezích zákona, což v tomto případě znamená **stejným způsobem, jako tomu bylo v okamžiku jeho nabytí**, tedy s očekávanou možností polnohospodářství, resp. chovu a ustájení koní.“

„Právě ve vztahu k možnosti užívání věci...je účastnice změnou funkčního využití pozemků s možností jejich vyvlastnění zcela jednoznačně zkrácena na svých právech...kdy schválením návrhu územního plánu v současném znění by došlo k omezení práva účastnice svobodně podnikat (v daném případě ztrátu možnosti realizovat zamýšlený záměr a tedy vybudovat sportovně rekreační areál se zaměřením na hipoturistiku...“

Stanovisko pořizovatele:

Porovnáme-li první a druhý návrh územního plánu, je zřejmé, že byla snaha účastnici vyjít maximálně vstříc v jejich požadavcích. Důkazem je i zápis z I. společného projednání ÚP Kratochvilka a pokyny pro úpravu územního plánu.

Je však nutné podotknout, že v územním plánu nejsou jediným aspektem návrhu zájmy jednotlivce. Je nutné chránit zájmy společnosti (např. ochrana bilancovaných zdrojů surovin dle horního zákona, vymezení koridorů dopravní a technické infrastruktury nadregionálního významu atd.), zájmy obce (vymezení ploch veřejného prostranství, komunikačního propojení, prostupnosti krajiny, ploch občanské vybavenosti, podpora soudržnosti obyvatel) i zájmy obyvatel obce a ostatních vlastníků nemovitostí, a to v hierarchiích dle jejich důležitosti a společenské závažnosti.

Co se týká stejného způsobu využití jako v okamžiku nabytí podotýkáme, že účastnice zakoupila v letech 2010 – 2013 část zemědělského areálu, konkrétně sklady krmiva a budovy pro živočišnou výrobu. Na základě její žádosti byla jí zakoupená část výrobního areálu v návrhu ÚP změněna na plochu Ok - občanské vybavení komerční. Pro podporu možnosti jejího podnikání byly navrženy nové zastavitelné plochy Ok s označením Z 15. Na ploše NZ – plochy smíšené nezastavěného území – zemědělské. Plocha NZ musela být vymezena z důvodu ochrany nevytěženého ložiska cihlářské suroviny. Mimo staveb povolených zákonem lze nelze umísťovat nic, co by ztížilo případné vytěžení suroviny. Protože se jedná o smíšenou plochu nezastavěného území, lze zde realizovat aktivity spojené s hipoturistikou bez umísťování staveb. Umísťování mobiliáře pro sportovní účely je zde možné.

Nelze tedy hovořit o ztrátě možnosti vybudovat sportovně rekreační areál.

Problémem je otázka bývalého hřiště s kabinami.

Kabiny jsou vybudovány na pozemku obce, přístup ke kabinám a jejich bezprostřední okolí je rovněž v majetku obce.

Hřiště bylo vybudováno na soukromých pozemcích, které účastnice v letech 2010 – 2013 zakoupila. Nezakoupila však stavbu na nich, to znamená plochu hřiště a příslušné veřejné osvětlení.

Po upozornění, aby si obec do určitého termínu stavbu odklidila, po uplynutí určeného termínu hřiště s osvětlením zlikvidovala bez ohledu na to, že zařízení bylo občany obce pravidelně využíváno. Pokud chtěla pozemky užívat v souladu s využitím v době zakoupení, nelze vysvětlit, proč stávající hřiště fyzicky zlikvidovala, přestože část hřiště byla situována na pozemcích v majetku obce. Již v současné době, před počátkem účinnosti územního plánu Kratochvilka, **pozemky neužívá stejným způsobem, jako v době nabytí**.

Obec hodlala s účastnicí pozemky vyměnit tak, aby v sousedství kabin byly pozemky obce a pozemky účastnice byly pohromadě. Účastnice pro přijetí dohody nepodnikla žádné kroky.

Vymezením veřejně prospěšné stavby VDT 1 je její pozemek dotčen jen částečně.

Na této ploše nelze realizovat rekreační areál, neboť pozemek parc. č. 1125 je od ostatních pozemků značně vzdálen. Vymezením VDT 1 budou lépe zpřístupněny pozemky účastnice, kde budou chování koně a realizována hipoturistika, což naopak podnikání účastnice podpoří, neboť umožní vyjížďky na koních do přilehlých biokoridorů, biocenter a volné krajiny s minimálním střetem se silnicí II. třídy.

Dále v **kapitole V.** svého podání vyjadřuje obavy z povinnosti údržby budoucí komunikace. Vymezení zastavitelných ploch dle podání účastnice proběhlo bez konzultací s účastnicí.

Uvádí, že veřejně prospěšné stavby by měla obec realizovat na vlastních pozemcích.

Stanovisko pořizovatele:

Pokud nebude účastnice investorem stavby komunikace, nemusí mít obavy z povinnosti údržby. Již výše bylo podotknuto, **obec je ochotna přistoupit k výměně části pozemku**, dotčeného veřejně prospěšnou stavbou. Obec by tak měla možnost komunikaci realizovat na svém pozemku.

Konzultace s účastnicí proběhly ve fázi práce na zadání územního plánu. Ke společnému projednání účastnice podala svoje námítky a značná část jich byla respektována. Veřejného projednání ÚP se p. Tušlová nezúčastnila, pouze písemně podala svoje námítky, na které obec i pořizovatel reaguje. V procesu pořizování územního plánu dle stavebního zákona není právní opora pro dohodovací řízení s vlastníky pozemků. S písemnými námítkami se pořizovatel i obec zabývali. Ve většině požadavků bylo účastnici vyhověno.

V kapitole VI. svého podání účastnice konstatuje, že schválením územního plánu dojde ke snížení ceny pozemků za m².

Stanovisko pořizovatele:

Pokud je orná půda územním plánem vymezena jako zastavitelná, dojde k mnohonásobnému zvýšení ceny pozemku za m². Ceny jsou dány vyhláškou o oceňování nemovitostí.

Rozhodnutí: Námítka je neopodstatněná.

V kapitole VII účastnice navrhuje aby:

- **pozemek parc. č. 1125**, orná půda

byl vyňat z vymezené plochy Z10 – plocha veřejného prostranství a Z3 – plocha smíšená obytná, byl ponechán polnohospodářskému účelu a nadále tedy byl využíván jako zemědělské pole, to vše však za současného zajištění ničím účastnici nebránícího přístupu a příjezdu k tomuto jejímu pozemku a byl vyňat z vymezené plochy VDT 1 – plochy a koridory s možností vyvlastnění

Stanovisko pořizovatele:

Plochy Z2 a Z3 byly na jižním okraji obce navrženy z důvodu vymezení zastavitelných ploch na půdě V. třídy ochrany, splňují požadavky současné legislativy na ochranu ZPF.

Tyto plochy budou obsluhovány z veřejného prostranství Z10. Obec je ochotna účastnici pro zemědělské účely poskytnout plošnou náhradu za půdu V. třídy ochrany na pozemku parc. č. 1148, která je ve IV. třídě ochrany, navazuje na lokální biocentrum a podle názoru obce by byla pro záměry účastnice přínosná.

Vymezením zastavitelné plochy bydlení nevzniká povinnost stavět rodinný dům. Pozemek lze nadále využívat pro zemědělské účely. Pozemek bude přístupný z veřejného prostranství Z 10, dále pak z účelové komunikace DU.

Plocha Z10 zůstane v návrhu ÚP ve stávající podobě.

Rozhodnutí: Návrhu účastnice se nevyhovuje.

- **pozemek parc.č. 1161**, orná půda

- **pozemek parc.č. 1162**, orná půda

byly vyňaty z vymezené plochy NZ – plochy smíšené nezastavěného území – zemědělské a byly zařazeny jako plocha Z15 – zastavitelná plocha komerčního občanského vybavení.

Stanovisko pořizovatele:

Plocha NZ byla na pozemcích parc. č. 1161 a 1162 vymezena na základě zákona 44/1988 Sb. v platném znění, horní zákon, která legislativně zajišťuje ochranu nerostného bohatství.

Do zastavitelné plochy ji nelze zahrnout. Lze ji však oplotit a využít pro sportovní aktivity. Označení „plochy smíšené“ ponecháváme možnost využití plochy pro podnikatelské aktivity bez stavebních objektů.

Rozhodnutí: Návrhu účastnice se nevyhovuje.

- **pozemek parc.č. 1163**, orná půda

- **pozemek parc.č. 1164**, orná půda

byly vyňaty z vymezené plochy PZ – plochy zemědělské a současně byly zařazeny jako plocha Z15 - zastavitelná plocha komerčního občanského vybavení

Stanovisko pořizovatele:

Pozemek parc. č. 1163 je ve II. návrhu ÚP zastavitelnou plochou. Část, která je ponechána jako PZ je v CHLÚ, nelze ji tedy vymezit jako zastavitelnou.

Pozemek parc. č. 1164 je do zastavitelné plochy Z15 zahrnut jen částečně tak, aby návrhová plocha měla kompaktní tvar a byla dobře využitelná. Nevyužitelný výběžek je ponechán původnímu účelu.

Rozhodnutí: Návrhu účastnice je částečně vyhověno.

- **pozemek parc.č. 264/241**, ostatní plocha, manipulační plocha

- **pozemek parc.č. 264/242**, ostatní plocha, manipulační plocha

byly vyňaty z vymezené plochy občanského vybavení OS – plochy sportu a současně, aby byly tyto zařazeny jako plochy Z15 – zastavitelná plocha komerčního občanského vybavení a tedy, aby výše uvedené nemovitosti byly zařazeny do ploch popisem odpovídajících jejich stávajícímu účelu využití (zemědělská půda)

Stanovisko pořizovatele:

Obec má zájem na tom, aby ve stabilizované ploše sportu byly tyto aktivity nadále zachovány. Jedná se o současně zastavěné území, nelze je tedy vymezit jako plochu zastavitelnou.

V ploše sportu lze provozovat jakékoliv sportovní aktivity, tedy i jezdeckví v jakékoliv podobě.

Územní plán nemá v pravomoci rozhodovat, kdo bude sportovní aktivity provozovat, kdo bude investorem stavby a v čí prospěch půjdou zisky z provozovaných aktivit.

Rozhodnutí: Návrhu účastnice je částečně vyhověno.

Závěrečná věta, vzhledem k předešlým bodům podání, je nejasná a zřejmě i chybná.

15. VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK

15.1. VYHODNOCENÍ VYJÁDŘENÍ POŽADAVKŮ, STANOVISEK A PODNĚTŮ PODANÝCH K NÁVRHU ZADÁNÍ ÚP KRATOCHVILKA

V průběhu projednávání návrhu zadání byly doručeny níže uvedené požadavky, připomínky a vyjádření. Informace a požadavky byly do územního plánu zapracovány dle jednotlivých stanovisek pořizovatele

15.1.1. VYHODNOCENÍ STANOVISEK A POŽADAVKŮ DOTČENÝCH ORGÁNŮ A KRAJSKÉHO ÚŘADU

15.1.1.2. Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, Brno

Vydává následující stanoviska a sděluje požadavky:

A) stanoviska odboru životního prostředí (OŽP):

A1. Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon):

OŽP příslušný podle písmene n) a x) odstavce 4) § 77a výše uvedeného zákona uplatňuje stanovisko k předloženému návrhu zadání ÚP Kratochvilka v tom smyslu, že u něj **vyklučuje významný vliv** na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí soustavy Natura 2000.

Výše uvedený závěr OŽP vychází z úvahy, že hodnocený záměr svou lokalizací zcela mimo území prvků soustavy Natura 2000 a svou věcnou povahou nemá potenciál způsobit přímé, nepřímé či sekundární vlivy na jejich celistvost a příznivý stav předmětů ochrany.

Stanovisko pořizovatele: Na vědomí.

A2. Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů:

Návrh zadání ÚP Kratochvilka může stanovit rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1 uvedeného zákona a je tedy koncepcí ve smyslu ustanovení § 10a odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

OŽP tímto **uplatňuje požadavek na vyhodnocení vlivů ÚP Kratochvilka na životní prostředí** (dále jen „vyhodnocení“). Toto vyhodnocení musí být zpracováno osobou s autorizací podle § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Rámcový obsah vyhodnocení je uveden v příloze stavebního zákona.

V územním plánu mají být mimo jiné prověřeny a vymezeny nové místní komunikace k návrhovým lokalitám, rozšířeny stávající komunikace v souladu s platnými právními předpisy, v rámci technické infrastruktury bude vybudován nový vodovod, navržena splašková kanalizace s možností napojení na ČOV Tetčice a navrženy blíže nespecifikované plochy výroby a občanského vybavení. Tento požadavek a jeho případné řešení může mít významný negativní vliv na složky životního prostředí a veřejné zdraví obyvatel, proto byl uplatněn požadavek na vyhodnocení.

Vyhodnocení bude zpracováno v rozsahu úměrném velikosti a složitosti řešeného území. S ohledem na charakter projednávaného územního plánu a charakter řešeného území se vyhodnocení zaměří zejména na problematiku ochrany přírody a krajiny, pásma hygienické ochrany II. stupně - II b vodních zdrojů Tetčice a Zbýšov, ochrany zemědělského půdního fondu, a na možné negativní dopady na životní prostředí a veřejné zdraví související s budoucím využitím návrhových ploch výroby. Návrhové plochy budou posouzeny ve vzájemných vztazích, aby byly eliminovány budoucí střety vyplývající z rozdílného funkčního využití. OŽP neuplatňuje požadavek na zpracování variantního řešení.

Pokud bude na základě projednání návrhu zadání rozhodnuto o řešení variant, bude hodnocení obsahovat pořadí jednotlivých variant z hlediska vlivů na životní prostředí, návrh podmínek, za jakých jsou jednotlivé varianty přípustné, včetně případných kompenzačních opatření, která mohou zmírnit nebo eliminovat negativní vlivy jednotlivých variant.

Vyhodnocení bude obsahovat kapitulu „Závěry a doporučení“ včetně návrhu stanoviska příslušného úřadu ke koncepci s uvedením jednoznačných výroků, zda lze z hlediska negativních vlivů na životní prostředí doporučit schválení jednotlivých návrhových ploch a koridorů a schválení ÚP Kratochvilka,

popřípadě navrhne a doporučí podmínky nutné k minimalizaci vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Stanovisko pořizovatele: Požadavek bude respektován.

B) požadavky na obsah územního plánu vyplývající ze zvláštních právních předpisů:

B1. Požadavky OŽP z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen vodní zákon):

Dotčeným věcně a místně příslušným vodoprávním úřadem k uplatňování stanovisek k územnímu plánu je dle § 106 odst. 2 vodního zákona vodoprávní úřad obce s rozšířenou působností v místě požadované činnosti nebo stavby, v daném případě se jedná o Městský úřad Rosice, odbor životního prostředí.

OŽP upozorňuje, že v katastrálním území Kratochvilka se vyskytují pásma hygienické ochrany II. stupně – II b vodních zdrojů Tetčice a Zbýšov.

Stanovisko pořizovatele: Pásma hygienické ochrany budou do územního plánu vyznačena, jinak na vědomí.

B2. Požadavky OŽP z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů:

OŽP není dotčeným orgánem státní správy lesů, kterým by byl pouze v případě, pokud by na pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) byly umístovány rekreační a sportovní stavby. V případě jiného dotčení PUPFL a pozemků ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesa je, dle § 48 odst. 2 písm. b) lesního zákona, k uplatnění stanoviska příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností.

Stanovisko pořizovatele: Na vědomí.

B3. Požadavky OŽP z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (ZPF), ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako dotčený orgán v souladu s ust. § 47 odst. 2 stavebního zákona, **uplatňuje své připomínky** k návrhu zadání ÚP Kratochvilka a dále **uplatňuje požadavky na obsah územního plánu.**

Při zpracování návrhu ÚP Kratochvilka je nutno postupovat v souladu s ust. § 5 odst. 1 a 2 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon). Zpracovatelé jsou povinni navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných obecních zájmů nejvýhodnější. Přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a to zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením. Obsah vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond je uveden v příloze č. 3 Vyhlášky č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany zemědělského půdního fondu.

OŽP dále sděluje, že ve Věstníku MŽP, částce 8-9 ze září 2011, bylo zveřejněno společné metodické doporučení Odboru územního plánování MMR a Odboru ochrany horninového a půdního prostředí MŽP k „Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond v územním plánu“, které je dále zveřejněno na webové stránce Ústavu územního rozvoje (<http://www.uur.cz>).

OŽP příslušný dle ust. § 17a písmene a) zákona **uplatní** stanovisko podle ust. § 5 odst. 2 zákona k návrhu zadání ÚP Kratochvilka na základě zpracovaného Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení ÚPD na ZPF obsaženého v odůvodnění návrhu územního plánu.

V případě, že výměra některé lokality (případně několika lokalit spolu souvisejících a tvořících jeden celek) přesahuje 10 ha, se doporučuje předložit návrh předmětné územně plánovací dokumentace orgánu ochrany ZPF krajského úřadu v dostatečném předstihu před společným jednáním (na CD). V opačném případě bude lhůta pro uplatnění stanoviska dle ust. § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, prodloužena. V souladu s čl. II odst. 1 metodického pokynu odboru ochrany lesa a půdy Ministerstva životního prostředí České republiky (MŽP) ze dne 01.10.1996 č.j. OOLP/1067/96 k odnímání půdy ze zemědělského půdního fondu podle zákona č. 334/1992 Sb., bude lokalita s výměrou nad 10 ha projednána s orgánem ochrany ZPF příslušným k udělení souhlasu podle ust. § 9 zákona, tj. s Ministerstvem životního prostředí. Bez projednání s MŽP není možné souhlasné stanovisko udělit.

OŽP dále upozorňuje, že podle přílohy č. 1 výše uvedeného Metodického pokynu je možno půdy I. třídy ochrany ze zemědělského půdního fondu odejmout pouze výjimečně, a to převážně na záměry související s obnovou ekologické stability krajiny, popřípadě pro liniové stavby zásadního významu. Půdy II. třídy ochrany zahrnují zemědělské půdy vysoce chráněné, jen podmíněně odnímatelné a s ohledem na územní plánování také jen podmíněně zastavitelné.

Současně OŽP upozorňuje, že dle ust. § 55 odst. 3 stavebního zákona lze další zastavitelné plochy změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání nemožnosti využít již vymezené zastavitelné plochy a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch.

Stanovisko pořizovatele: Na vědomí, bude v co nejvyšší možné míře respektováno.

B4. Požadavky OŽP z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:

OŽP konstatuje, že žádné další zájmy ochrany přírody a krajiny, k jejichž uplatnění je příslušný, nejsou tímto návrhem zadání ÚP Kratochvilka dotčeny.

Stanovisko pořizovatele: Na vědomí.

B5. Požadavky OŽP z hlediska zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů:

Při zpracování návrhu územního plánu je nutno respektovat zájmy ochrany ovzduší dotčených lokalit v souladu s ust. § 3 zákona č. 86/2002 Sb. Pokud realizací konkrétních záměrů vznikne (bude umístěn) nový zdroj znečišťování ovzduší, je provozovatel povinen postupovat dle zákona č. 86/2002 Sb. – k umístění a stavbě zvláště velkých, velkých a středních zdrojů znečišťování ovzduší je povinnost získat povolení krajského úřadu dle § 17 odst. 1 zákona č. 86/2002 Sb., malé zdroje znečišťování ovzduší jsou v souladu s § 50 zákona č. 86/2002 Sb. při územním a stavebním řízení z hlediska ochrany ovzduší v kompetenci příslušné obce.

Stanovisko pořizovatele: Na vědomí.

B6. Požadavky odboru dopravy (OD) z hlediska zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů:

OD uplatňuje následující požadavky na obsah zadání:

- Průjezdni úsek krajské silnice II/395 v obci bude navržen ve funkční skupině B.
- Kategorie krajských silnic budou řešeny podle Návrhové kategorizace krajských silnic JMK (2008).
- U zastávek veřejné linkové dopravy budou prověřeny prostorové možnosti řešení dle norem, v případě potřeby budou navrženy potřebné nové plochy pro normová řešení.
- Návrhové plochy přiléhající k silnicím II. nebo III. třídy, ve kterých je přípustné realizovat chráněné prostory podle zákona o ochraně veřejného zdraví, budou navrhovány tak, aby na nich nevznikaly požadavky na omezování provozu na silnicích na základě zákona o ochraně veřejného zdraví.

Stanovisko pořizovatele: Na vědomí.

B7. Požadavky odboru kultury a památkové péče (OK) z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů:

OK sděluje, že z hlediska požadavků vyplývajících ze zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, neuplatňuje k projednanému návrhu zadání žádné požadavky.

Stanovisko pořizovatele: Na vědomí.

B8. Požadavky odboru územního plánování a stavebního řádu (OÚPSŘ) z hlediska stavebního zákona:

Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR JMK) byly vydány Zastupitelstvem Jihomoravského kraje dne 22.09.2011. OÚPSŘ upozorňuje pořizovatele, že rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 21.06.2012, který nabývá účinnosti dnem jeho vyhlášení, bylo opatření obecné povahy – ZÚR JMK – zrušeno. Tuto skutečnost je nutno při pořizování územně plánovací dokumentace obce zohlednit, v předloženém návrhu zadání ÚP Kratochvilka je nutno upravit zejména bod a) *Požadavky vyplývající z politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace vydané krajem, popřípadě z dalších širších územních vztahů.*

OÚPSŘ dále upozorňuje pořizovatele na potřebu průběžného sledování právní situace ve věci ZÚR JMK v souvislosti s podanou ústavní stížností.

Stanovisko pořizovatele: Na vědomí.

15.1.1.2. MěÚ Rosice, odbor životního prostředí vydává následující požadavky a stanoviska:

Vodoprávní úřad: Bez připomínek

Stanovisko pořizovatele: Na vědomí.

Orgán veřejné správy v odpadovém hospodářství

V části Technická infrastruktura požadujeme doplnit oblast nakládání s odpady.

Stanovisko pořizovatele: Bylo doplněno.

Orgán státní správy lesů

Je nutno dodržet 50metrové ochranné pásmo lesa v návaznosti na ustanovení § 14 lesního zákona

Stanovisko pořizovatele: Na vědomí.

Orgán ochrany přírody a krajiny

Požadujeme aktualizaci Územního systému ekologické stability s návazností na USES okolních obcí.

Stanovisko pořizovatele: Na vědomí

Orgán ochrany ZPF: Bez připomínek.

Stanovisko pořizovatele: Na vědomí.

15.1.1.3. Hasičský záchranný sbor Jihomoravské kraje, Zubatého 1, 614 00 Brno

HZS JMK uplatňuje následující požadavky k návrhu zadání ÚP Kratochvilka:

Vyhodnotit požadavek § 29, odst. 1, písmeno k) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů – zdroje vody pro hašení požárů.

Konkretizovat opatření ochrany obyvatelstva obce Kratochvilka uvedená v § 20 vyhlášky MVČR č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva, především návrh ploch pro požadované potřeby:

b) zón havarijního plánování – zájmové území se nachází v zóně vnějšího havarijního plánu JE Dukovany.

c) ukrytí obyvatelstva v důsledku mimořádné události. Způsob a rozsah kolektivní ochrany obyvatelstva ukrytím stanoví § 16 vyhlášky MV č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva.

d) evakuace obyvatelstva a jeho ubytování. Navržení ploch a objektů pro případ nouzového ubytování při vzniku neočekávané mimořádné události. Způsob provádění evakuace a jejího všestranného zabezpečení stanoví §12, §13 a příloha 4 vyhlášky MV č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva.

g) záchranných, likvidačních a obnovovacích prací pro odstranění nebo snížení škodlivých účinků vzniklých při mimořádné události. Jedná se především o řešení obslužných komunikací tak, aby byl umožněn příjezd zasahujících jednotek i v případě zneprůjezdnění části komunikací v obci a o řešení sítí technické infrastruktury s možností operativní úpravy dodávek z jiných nezávislých zdrojů.

HZS JMK nepředpokládá potřebu řešit v rámci ÚP Kratochvilka opatření uvedená v § 20 vyhlášky MVČR č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva, označená písmeny: a), e), f), h), i). Tato opatření se obce Kratochvilka netýkají.

HZS JMK je připraven v případě potřeby konzultovat výše uvedené požadavky.

Stanovisko pořizovatele: Na vědomí.

15.1.1.4. Krajská hygienická stanice JMK, Jeřábkova 4, 602 00 Brno
KHS JMK k návrhu zadání územního plánu Kratochvilka **neuplatňuje požadavky**.

Zásobování vodou

- do řešení zařadit nově navržený vodovod
- řešit problematiku extravilánových vod
- dle potřeby navrhnout opatření pro zlepšení retence vody v krajině
- navrhnout připojení zastavitelných ploch na veřejnou síť
- respektovat aktualizovaná ochranná pásma vodních zdrojů, případně uvést stávající stav do souladu s územním plánem (dořešení nesrovnalostí v současné evidenci)
- ochrana stávajících vodních zdrojů

Hluk

Zdrojem hluku v obci je silniční doprava na komunikaci II/395. třídy. Nová zástavba bude realizována při respektování ochrany proti hluku.

V zastavěném území je nutno respektovat požadavky Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, které stanovuje nejvyšší přípustné hodnoty hluku ve stavbách pro bydlení a ve stavbách občanské vybavenosti a ve venkovním prostoru. Při návrhu ploch pro výrobu ve vztahu k návrhovým (popř. stávajícím) plochám určeným pro bydlení, nutno respektovat požadavky, týkající se chráněného vnitřního prostoru staveb, chráněného venkovního prostoru staveb a chráněného venkovního prostoru, definovaných §30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb.

Ochrana veřejného zdraví včetně ochrany před škodlivými účinky hluku a vibrací vyplývá ze současné legislativy, která bude v ÚP Kratochvilka respektována. Budou splněny povinnosti stanovené právními předpisy v oblasti ochrany veřejného zdraví na úseku ochrany před hlukem případně vibrací a dále, že před vydáním územního rozhodnutí musí být deklarován soulad záměru s požadavky stanovenými právními předpisy na úseku ochrany před hlukem příp. vibracemi.

Stanovisko pořizovatele: Na vědomí, bude zpracováno.

15.1.1.5. Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 110 15 Praha 1

Z hlediska působnosti MPO ve věci využívání nerostného bohatství a těžby nerostných surovin podle ustanovení § 47 odst. 2 stavebního zákona Vám sdělujeme, že s návrhem zadání územního plánu obce **souhlasíme pouze za předpokladu**, že tato dokumentace respektuje zákon č. 44/1988 Sb. o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), v platném znění, tj. že **neohrozí vytěžitelnost všech zásob** dosud netěžženého výhradního ložiska cihlářské suroviny Neslovice č. lož. 31353 s chráněným ložiskovým územím stejného názvu.

Stanovisko pořizovatele: Na vědomí, bude respektováno.

15.1.1.6. Ministerstvo zdravotnictví ČR, Palackého nám. 4, 128 01 Praha

Ministerstvo zdravotnictví nemá v předmětné lokalitě žádné zájmy z hlediska nadregionální výstavby zdravotnických zařízení.

Stanovisko pořizovatele: Na vědomí.

15.1.1.7. Ministerstvo zemědělství, Pozemkový úřad Brno-venkov, Kotlářská 53, 602 00 Brno

V katastrálním území Kratochvilka byla v minulých letech ukončena komplexní pozemková úprava (KPÚ) a rozhodnutím Pozemkového úřadu Brno-venkov v roce 2006 zapsána do katastru nemovitostí. Výsledky pozemkové úpravy slouží pro obnovu katastrálního operátu a jako nezbytný podklad pro územní plánování. Dokumentace KPÚ je k dispozici na obci Kratochvilka.

Stanovisko pořizovatele: Na vědomí.

15.1.1.8. Ministerstvo obrany, Vojenská ubytovací a stavební správa, Svatoplukova 2687/84, 61500 Brno-Židenice

Ministerstvo obrany uplatňuje požadavky na zpracování limitů a zájmů ministerstva obrany do textové a grafické části návrhu územního plánu Kratochvilka.

Celé správní území obce se nachází v zájmovém území Ministerstva obrany:

- **Ochranném pásmu radiolokačního zařízení, které je nutno respektovat podle ustanovení § 37 zákona č. 49/1997 Sb. o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb. o živnostenském podnikání.** V tomto území lze vydat územní rozhodnutí a povolit výstavbu (včetně rekonstrukce a přestavby) větrných elektráren, výškových staveb, průmyslových hal, venkovního vedení VVN a VN, retranslačních stanic, základnových stanic mobilních operátorů jen na základě stanoviska ČR - Ministerstva obrany, jehož jménem jedná VUSS Brno (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) - viz. ÚAP – jev 103. V tomto vymezeném území může být výstavba větrných elektráren a výškových staveb nad 30 m nad terémem výškově omezena nebo zakázána.

Výše uvedené zájmové území Ministerstva obrany požadujeme respektovat a zapracovat do textové části návrhu územního plánu Kratochvilka. Do grafické části pod legendu koordinačního výkresu zapracujte následující textovou poznámku: „Celé správní území obce je situováno v ochranném pásmu radiolokačního zařízení Ministerstva obrany“.

Popis výše uvedených údajů o území je specifikován v pasportech, které byly předány v rámci úplné aktualizace územně analytických podkladů úřadu územního plánování ORP.

V souladu s § 175 zákona č. 183/2006 Sb. v celém území řešeném předloženou územně plánovací dokumentací lze vydat územní rozhodnutí a povolit výstavbu všech výškových staveb nad 30 m nad terémem, stavby tvořící dominanty v terénu (např. rozhledny), výstavbu a rekonstrukci VVN a VN z důvodu ochrany zájmů vojenského letectva a stavby dopravní infrastruktury z důvodu ochrany zájmů vojenské dopravy jen na základě stanoviska Ministerstva obrany, jejímž jménem jedná Vojenská ubytovací a stavební správa Brno.

Stanovisko pořizovatele:

V oblasti se nepředpokládá výstavba výškových budov ani výše jmenovaných zařízení. Ochranné pásmo radiolokačního zařízení bude zmíněno v odůvodnění ÚP. Podmínky budou respektovány. Do grafické části nelze zapracovávat poznámky, do legendy však lze zapracovat odkaz na textovou část.

15.1.1.9. Ministerstvo životního prostředí ČR, Vršovická 65, 100 10 Praha 10

MŽP ČR OVSS VII vydává v souladu se svojí působností následující stanovisko:

Z hlediska ochrany výhradních ložisek nerostů, ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů a § 13 odst. 1 až 3 zákona č. 66/2001 Sb., úplné znění zákona o geologických pracích, dle mapy ložiskové ochrany 1 : 50 000, list 34 – 22 Hodonín, **zasahuje** do k.ú. Kratochvilka **výhradní ložisko** cihlářské suroviny „**Neslovice**“ – ev. č. 3 135300. Stanoveno chráněné ložiskové území (CHLÚ) Neslovice. Evidenci a ochranou je pověřena organizace Česká geologická služba – dosud netěženo.

Pokud v k.ú. Kratochvilka nebudou dotčeny zájmy ochrany výhradních ložisek nerostů, nemá MŽP OVSS VII z hlediska ochrany výhradních ložisek k obsahu a rozsahu podání ve věci návrhu zadání územního plánu připomínek a s jeho realizací **s o u h l a s í**.

Pro úplnost uvádíme, že do k.ú. Kratochvilka **zasahuje poddolované území** z minulých těžeb: Zbýšov u Oslavan - ev. č. 3557 - po těžbě paliv před i po roce po roce 1945 - dotčená plocha poddolovaného území činí 2 068775 m².

Dále uvádíme, že v předmětném prostoru nejsou evidována sesuvná území.

Z hlediska zájmů chráněných Státní báňskou správou je nutné si vyžádat rovněž stanovisko Obvodního báňského úřadu pro území krajů Jihomoravského a Zlínského v Brně.

Stanovisko pořizovatele: Na vědomí, limity budou respektovány. Návrh ÚP bude zaslán k vyjádření. Stanovisko OBÚ v Brně bylo vyžádáno.

15.1.1.10. Obvodní báňský úřad pro území krajů JM a Zlínského, Cejl 13, 601 42 Brno

Podle evidence dobývacích prostorů vedené zdejším úřadem v souladu s ustanovením § 29 odst. 3 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, **v k.ú. Kratochvilka v Jihomoravském kraji není evidován dobývací prostor.**

S ohledem na uvedenou skutečnost, v souladu s ustanovením § 15 zák. č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zdejší úřad k návrhu zadání územního plánu v tomto katastrálním území **nemá připomínek**.

Stanovisko pořizovatele: Na vědomí.

15.1.1.11. Státní plavební správa, B. Němce 640, 750 00 Přerov

V projednávaném území není žádná sledovaná vodní cesta a ani zde nevede chráněná trasa plánovaného průplavu Dunaj – Odra – Labe. Nemáme proto připomínky k návrhu zadání ÚP Kratochvilka a souhlasíme s tímto bez připomínek.

Stanovisko pořizovatele: Na vědomí.

15.1.2. VYHODNOCENÍ PODNĚTŮ SOUSEDNÍCH OBCÍ

Obec Tetčice, Palackého 177, 664 17 Tetčice.

Na straně 4 je řeč o řešení kanalizace nezávisle na platnosti ZUR JMK, *...neboť je zde minimální možnost vzniku střetu s jinými záměry*. Pokud záměr přesahuje územní obvod obce a zasahuje do více správních území obcí, pak koridor odkanalizování zřejmě nelze do ÚPD obce zařadit.

Na stranách 7 a 8 návrh zadání uvádí požadavky na zásobování pitnou vodou a odkanalizování. Návrh ÚPD obce musí vyhodnotit kapacitní možnosti ČOV Tetčice, vzhledem ke stávajícím a také nově navrhovaným plochám pro výstavbu. Zejména pak musí návrh ÚPD vyhodnotit kapacitní možnosti zdrojů pitné vody v území., a to vzhledem k nově navrhovaným plochám pro výstavbu.

Vyjadřujeme podporu požadavkům na koncepci uspořádání krajiny uvedeným na straně 7.

Obec Tetčice se nemůže vyjádřit k celému návrhu zadání, protože některé záležitosti jsou plně v rukou projektanta.

Stanovisko pořizovatele:

Návrh odkanalizování obce lze řešit s dotčenými obcemi, není podmínkou čekat na ZUR. Návrh zastavitelných ploch musí být vyřešen komplexně, s odvodem splaškových vod a zásobováním pitnou vodou.

15.1.3. VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK OD SPRÁVCŮ SÍTÍ A ZAJINTERESOVANÝCH INSTITUCÍ

15.1.3.1. Archeologický ústav AV ČR, Královopolská 147, 612 00 Brno

Celé řešené území je klasifikováno jako území s archeologickými nálezy, které je chráněno jako veřejný zájem podle zvláštních právních předpisů (zejména § 22 zákona č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči, v platném znění) Žádáme, aby tato skutečnost byla v územně plánovací dokumentaci uvedena a při stavebních, těžebních a jiných aktivitách se zásahy do terénu zohledňována.

Stanovisko pořizovatele: Informace bude do textové části ÚP zapracována.

15.1.3.2. ČEPS, a.s., Elektrárenská 774/2, 101 52 Praha 10

Upozorňujeme vás, že ÚP křížujete el. vedení 400 kV s provozním označením V434 (viz situace). Celková šíře zákonem stanoveného ochranného pásma je **64 m**.

Stanovisko provozovatele inženýrských sítí z hlediska rozvojových zájmů společnosti

Jako provozovatel přenosové soustavy sítí VVN (tj. 220 a 400 kV) vám sdělujeme:

Nemáme námitek vůči návrhu zadání územního plánu Kratochvilka a upozorňujeme, že východní částí katastrálního území Kratochvilka prochází vedení ZVN 400 kV V434 Slavětice – Čebín, které naše společnost plánuje po roce 2030 přebudovat na vedení 2 x 400 kV. Přestavba bude probíhat v trase stávajícího vedení se snahou o minimalizaci záboru nových pozemků, nicméně pravděpodobně dojde k rozšíření ochranného pásma. Žádáme vás tímto, abyste náš rozvojový záměr respektovali.

Ve vyjádření jsou citována omezení činnosti v ochranném pásmu VVN, způsob stanovení ochranného pásma dle energetického zákona 458/2000Sb.

V ochranném pásmu stávajících vedení není možné bez písemného souhlasu zřizovat žádné nadzemní objekty. Pokud to technické a bezpečnostní podmínky umožňují a nedojde-li k ohrožení života, zdraví, majetku nebo bezpečnosti osob, může fyzická či právnická osoba provozující příslušné části elektrizační soustavy nebo provozovatel přímého vedení udělit dle § 46 energetického zákona písemný souhlas s činností v ochranném pásmu. Souhlas, který musí obsahovat podmínky, za kterých byl udělen, se připojuje k návrhu na územní rozhodnutí nebo k žádosti o stavební povolení. Stavební úřad podmínky souhlasu nepřezkoumává. Bez uděleného souhlasu není možné v ochranném pásmu elektrického vedení provádět zákonem zakázané činnosti.

Případné přeložky nebo úpravy vedení přenosové soustavy je nutné realizovat v souladu s § 47 energetického zákona.

Upozorňujeme na výskyt el. pole a magnetické indukce vedení 220 kV a 400 kV, která mají vliv na ocelová potrubí, na zabezpečovací vedení a zařízení drah, na telekomunikační obvody a další objekty v blízkosti vedení např. ocelové ploty, svodidla atd.

Stanovisko pořizovatele: Na vědomí, bude respektováno.

15.1.3.3. ČEPRO, a.s., Dělnická 213/12, 170 04 Praha 7

V k.ú. Kratochvilka se nenachází podzemní dálkové zařízení ani nadzemní objekty ČEPRO, a.s, ani jiné zájmy ČEPRO, a.s.

Stanovisko pořizovatele: Na vědomí.

15.1.3.4. Česká geologická služba, Klárov 118/3, 118 21 Praha 1

V zájmovém území je evidováno výhradní ložisko cihlářské suroviny B3 135300 Neslovice a chráněné ložiskové území CHLÚ 13530000 Neslovice. Ochranou a evidencí je pověřena organizace Česká geologická služba.

Upozorňujeme Vás na odst. 1 § 13 zákona č. 62/1988 Sb. o geologických pracích v platném znění a odst. 1 § 15 zákona č. 44/1988 Sb. (horní zákon) v platném znění, podle kterých musí orgány územního plánování a zpracovatelé územně plánovací dokumentace zajistit při své činnosti ochranu ložisek nerostů.

Informace o případných dalších ložiskách, dobývacích prostorech, chráněných ložiskových územích a poddolovaných územích včetně základních údajů k jednotlivým objektům (tzv. signální údaje) jsou trvale volně přístupné na naší webové adrese www.geofond.cz.

Podrobnosti k řešené problematice jsou vedeny na webových stránkách v rámci záložky „Státní geologická služba“, oddíl „Informace o ŽP“, část „Mapy ložiskové ochrany“ a „Mapy poddolovaných území“.

Stanovisko pořizovatele: Na vědomí.

15.1.3.5. Česká geologická služba, pobočka Brno, Leitnerova 22, 658 69 Brno

ČGS k projednávanému návrhu zadání ÚP Kratochvilka sděluje informace z regionálně-geologického hlediska, z hlediska ložiskové geologie, z hlediska svahových nestabilit a z hydrogeologického hlediska. Mimo uvedené informace nemá žádné připomínky.

Stanovisko pořizovatele: Celé znění vyjádření, včetně mapových podkladů, bude projektantovi předáno se zadáním ÚP, aby mohl příslušné informace zpracovat do územního plánu.

15.1.3.6. České dráhy, a.s., Gen. ředitelství, odbor 031, Nábřeží L. Svobody 1222, 110 15 Praha 1

České dráhy, a.s. nejsou návrhem zadání ÚP Kratochvilka dotčeny. K návrhu zadání nemáme připomínek. Předmětné k.ú. Kratochvilka se nachází mimo současné i výhledové územní zájmy Českých drah, a.s.

Stanovisko pořizovatele: Na vědomí.

15.1.3.7. Lesy České republiky, s.p., Správa toků – oblast povodí Dyje, Jezuitská 13, 602 00 Brno

K návrhu zadání nemáme připomínek, neboť jím nebudou dotčeny zájmy LČR, s.p. V daném území se nenachází žádný drobný vodní tok ve správě LČR, s.p.

Stanovisko pořizovatele: Na vědomí.

15.1.3.8. Národní památkový ústav, nám. Svobody 8, 601 54 Brno

Zájmy státní památkové péče jsou v návrhu zadání ošetřeny bodem f). Na území obce se nenachází žádná kulturní památka, evidovaná v Ústředním seznamu kulturních památek ČR. Archeologické lokality jsou uvedeny bez přesné specifikace. V této souvislosti upozorňujeme, že celé katastrální území Kratochvilka je územím s archeologickými nálezy. Ze zákona č. 20/1987 Sb. ve znění pozdějších předpisů vyplývá tato povinnost:

Má-li se provádět stavební činnost na území s archeologickými nálezy, jsou stavebníci již v době přípravy stavebních prací povinni oznámit tento záměr AÚ AV ČR v Brně, a umožnit jemu nebo jiné oprávněné organizaci provedení záchranného archeologického výzkumu, o jehož podmínkách bude uzavřena dohoda mezi stavebníkem a oprávněnou organizací. K návrhu zadání ÚP Kratochvilka nemáme zásadních připomínek

Stanovisko pořizovatele: Na vědomí.

15.1.3.9. Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 11, 601 75 Brno

Obec je zásobena vodou ze skupinového vodovodu Ivančice – Rosice, kanalizace pro odvod splaškových vod vybudována není.

Západně od obce protéká drobný vodní tok IDVT 10440950, který je od 1.1.2011 ve správě Povodí Moravy, s.p.

Stanovisko:

- a) Z hlediska plánování v oblasti vod je uvedený záměr v souladu s Plánem oblasti povodí.
- b) Z hlediska dalších zájmů chráněných zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, s návrhem zadání územního plánu souhlasíme.

V dalším stupni ÚPD požadujeme zohlednit následující připomínky:

- V textové případně i grafické části ÚP uvést názvy vodních toků a jejich správců. S příslušnými správci všech toků, protékajících zájmovým územím, je třeba projednat veškerá případná dotčení vodotečí a návrhy revitalizací toků. Dle § 49 odst. 2 zákona 254/2001 Sb. stanovit volné manipulační a ochranné pruhy podél toků, tj. u drobných vodních toků v š. 6 m od břehové čáry oboustranně.
- U podzemních vodních zdrojů, využívaných k hromadnému zásobování obyvatel pitnou vodou, stanovit a respektovat příslušná ochranná pásma dle zák. 254/2001 Sb.
- Rozvojové plochy výstavby požadujeme odkanalizovat nejlépe oddílným systémem a zajistit řádnou likvidaci odpadních vod v souladu s § 38 zákona o vodách.
- Územní plán bude obsahovat koncepci odvodu dešťových vod. Zastavováním území nesmí dojít ke změně odtokových poměrů (viz. § 27 zákona o vodách). Při likvidaci dešťových vod budou využity všechny možnosti vsakování, akumulaci a zdržení vody v krajině.
- Dle místních podmínek řešit problematiku extravilánových vod.
- V rámci zpracování návrhu územně plánovací dokumentace upřesnit protierozní opatření, která zamezí vodní erozi a splachům půdy.
- Řešit vyhovujícím způsobem likvidaci všech druhů odpadů ze zájmového území v souladu s platnou legislativou a v souladu s vodohospodářskými zájmy.

Stanovisko pořizovatele: Na vědomí, bude respektováno.

15.1.3.10. Ředitelství silnic a dálnic ČR, Odbor přípravy staveb Brno, Šumavská 33, 612 54 Brno

Územím obce je vedena silnice III/395 Velká Bíteš-Dolní Kounice-Pohořelice, která je ve vlastnictví JM kraje. Vzhledem k tomu, že zde nejsou vedeny žádné stávající, ani výhledové trasy dálnic a silnic I.

třídy, projednávaná ÚPD se nedotýká zájmů ŘSD ČR. Konstatujeme proto, že k návrhu zadání Územního plánu Kratochvilka nemáme připomínky.

Stanovisko pořizovatele: Na vědomí

15.1.3.11. T-Mobile Czech Republic a.s., technické oddělení, Tomíčkova 2144/1, 149 00 Praha 4

K výše uvedené akci nemáme připomínek. V dotčené oblasti neprovozuje T-Mobile CZ žádné podzemní ani nadzemní sítě.

Stanovisko pořizovatele: Na vědomí.

15.1.4. VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK OD OBCE KRATOCHVILKA A OD OBČANŮ

Obec Kratochvilka a občané nevznесли žádné připomínky.

15.2. VYHODNOCENÍ STANOVISEK A PŘIPOMÍNEK PODANÝCH KE SPOLEČNÉMU PROJEDNÁNÍ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU

15.2.1. VYHODNOCENÍ STANOVISEK DOTČENÝCH ORGÁNŮ A KRAJSKÉHO ÚŘADU

15.2.1.1. Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, Brno

Vydává toto koordinované stanovisko:

„**Návrh územního plánu (ÚP) Kratochvilka**“ – **koordinované stanovisko** ve smyslu § 4 odst. 7 a § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů

A) stanovisko odboru životního prostředí (OŽP)

Návrh ÚP Kratochvilka (pořizovatel: Městský úřad Rosice, zhotovitel: Urbanistické středisko Brno, spol. s r.o.) navrhuje plochy, jejichž tabelární vyhodnocení je nedílnou přílohou tohoto stanoviska.

OŽP jako věcně a místně příslušný úřad podle ust. § 29 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, k návrhu ÚP Kratochvilka uplatňuje následující stanoviska:

A1. Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (ZPF), ve znění pozdějších předpisů (zákon):

Orgán ochrany ZPF MěÚ Rosice své vyjádření k návrhu ÚP Kratochvilka ve lhůtě pro uplatnění stanoviska OŽP nezaslal.

OŽP jakožto dotčený správní orgán dle ust. § 17a písm. a) zákona posoudil předmětný návrh územního plánu z hlediska zájmů ochrany ZPF a v souladu s ust. § 5 odst. 2 zákona uplatňuje **souhlasné stanovisko** k plochám předloženého návrhu ÚP Kratochvilka.

K plochám územního systému ekologické stability (**ÚSES**) OŽP **stanovisko neuplatňuje**, neboť dle ust. § 59 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, se na pozemky nezbytné k uskutečnění opatření, projektů a plánů tvorby systému ekologické stability nevztahují ustanovení o ochraně.

Své stanovisko OŽP **zdůvodňuje** následovně: část návrhových ploch je převáděna z dosud platné územně plánovací dokumentace. K těmto plochám nemá OŽP připomínky, neboť tyto plochy byly již jednou projednány a ani při jejich opětovném posouzení u nich nebyl shledán zásadní rozpor se základními zásadami ochrany ZPF vyplývajícími z ust. § 4 zákona.

Rozpor se základními zásadami ochrany ZPF nebyl shledán ani u zbývající části - zcela nově navrhovaných ploch. Plochy v maximální míře navazují bezprostředně na zastavěné území obce, či plochy zastavitelné. Svým tvarem a lokalizací dotváří kompaktní půdorys sídla, aniž by vytvářely nežádoucí proluky, či narušovaly organizaci a obhospodařování přiléhajících pozemků ZPF. Svým rozsahem plochy odpovídají velikosti a potřebám sídla. Částečné dotčení zemědělských půd II. třídy ochrany návrhovými plochami lze tedy vzhledem k výše uvedeným skutečnostem akceptovat.

K ploše územní rezervy R1 bude uplatněno stanovisko při projednání této plochy v režimu plochy zastavitelné.

Stanovisko pořizovatele: Obec Kratochvilka má v současné době vymezeno zastavěné území, nemá platný územní plán. Jinak na vědomí.

A2. Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen vodní zákon):

Dotčeným věcně a místně příslušným vodoprávním úřadem k uplatňování stanovisek k územnímu plánu obce je dle § 106 odst. 2 vodního zákona vodoprávní úřad obce s rozšířenou působností v místě požadované činnosti nebo stavby, v daném případě se jedná o Městský úřad Rosice, odbor životního prostředí.

Stanovisko pořizovatele: Na vědomí. MěÚ Rosice OŽP svoje stanovisko vydal.

A3. Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:

OŽP příslušný podle písmene x) odstavce 4) § 77a výše uvedeného zákona uplatňuje stanovisko k předloženému návrhu ÚP Kratochvilka v tom smyslu, že na základě předchozího **vyloučení významného vlivu při zadání na soustavu Natura 2000, nemá k návrhu další připomínky.**

Současně OŽP konstatuje, že mu nejsou známy žádné další zájmy ochrany přírody a krajiny, které by mohly být dotčeny tímto záměrem a k jejichž uplatnění je příslušný.

Stanovisko pořizovatele: Na vědomí

A4. Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší:

OŽP v souladu s ust. § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb. k předloženému uplatňuje stanovisko k návrhu ÚP Kratochvilka v tom smyslu, že po posouzení předložené dokumentace **ne má k předloženému návrhu připomínky.**

Své stanovisko orgán ochrany ovzduší krajského úřadu zdůvodňuje následovně: imisní situace území je poměrně příznivá, přímo v obci se nenacházejí větší významné stacionární zdroje znečišťování ovzduší. Větší znečištění ovzduší nezpůsobuje ani doprava. Území je ohrožováno větrnou erozí, což zvyšuje podíl prachových částic v ovzduší. Rozptyl znečišťujících látek souvisí s teplotním zvrstvením, protože čím labilnější je zvrstvení, tím větší turbulence a lepší rozptyl znečišťujících látek a naopak. Vzhledem k poloze sídla a charakteru aktivního povrchu na k. ú. nelze předpokládat vytváření významných inverzí a tím zvýšení akumulace škodlivých látek v ovzduší.

Obec je zásobena elektrickou energií a plynem, čímž je vytvořen předpoklad pro využívání medií bez negativních dopadů na ovzduší.

Podmínky ochrany ovzduší budou stanoveny v rámci správních řízení, bude nutné posuzovat je individuálně na základě zpracovaných rozptylových studií v rámci procesu EIA, procesu umístování vyjmenovaných stacionárních zdrojů krajským úřadem (možno využít kompenzační opatření) nebo nevyjmenovaných stacionárních zdrojů (kompetence ORP).

Stanovisko pořizovatele: Na vědomí

A5. Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů:

Předložený návrh ÚP Kratochvilka předpokládá celkový zábor pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL) o výměře cca 0,61 ha,

z toho:

Z 8 - občanské vybavení, sport - 0,20 ha

Z 9 - občanské vybavení, sport - 0,11 ha

Z 13 - veřejná prostranství - 0,06 ha

Z 18 - účelová komunikace - 0,03 ha

Z 29 - technická infrastruktura - 0,05 ha

Z 30 - plochy vodní a vodohospodářské - 0,42 ha

OŽP příslušný dle § 48a odst. 2 písm. a) lesního zákona **ne má k předloženému návrhu ÚP Kratochvilka připomínky.**

K vydání souhlasu s umístěním stavby ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesa je, dle § 48 odst. 2 písm. c) lesního zákona, příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností.

Stanovisko pořizovatele: Na vědomí

A6. Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako orgán příslušný podle ust. § 22 písm. e) výše uvedeného zákona v této fázi projednávání předloženého návrhu územního plánu konstatuje, že stanovisko k vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí ve smyslu ustanovení § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen SEA stanovisko) bude vydáno samostatně poté, co pořizovatel předloží ve smyslu

§ 50 odst. 5 stavebního zákona OŽP kopie stanovisek a připomínek k problematice životního prostředí. Z uvedených důvodů OŽP žádá tímto pořizovatele o součinnost v uvedené věci. Z hlediska dalších zájmů sledovaných OŽP nejsou k předloženému návrhu ÚP Kratochvilka připomínky.

OŽP mimo rámec výše uplatněných stanovisek požaduje, aby v dalších fázích projednávání předmětné územně plánovací dokumentace byly všechny změny řešení provedené od společného jednání v textové části zřetelně vyznačeny; v tabelárních přehledech záborů ZPF a PUPFL doporučujeme vyznačit změny formou rozšíření původní tabulky o sloupec označený v záhlaví „Úpravy po společném jednání“.

Stanovisko pořizovatele:

Veškerá vyjádření v rámci společného jednání jsou součástí tohoto vyhodnocení projednání návrhu ÚP Kratochvilka a bude předloženo KrÚ v rámci žádosti o posouzení podle §50, odst. 7 zákona 183/2006 Sb., v platném znění.

Vzhledem k tomu, že ze společného projednání **vyplývaly požadavky na podstatné úpravy** návrhu územního plánu, bude nutné opakované společné projednání ÚP Kratochvilka. Změny budou pro přehlednost vyznačeny až mezi opakovaným společným projednáním a veřejným projednáním.

Pokud bude orgán OŽP KrÚ JMK požadovat kopie originálů kteréhokoliv vyjádření, lze si je vyžádat u pořizovatele ÚP (MěÚ Rosice, odbor stavební úřad, úřad územního plánování, Ing.arch. Hana Dytrychová, tel. 546 492 188, e-mail: dytrychova@mesto.rosice.cz).

B) stanovisko odboru dopravy (OD)

OD uplatňuje za použití ustanovení § 4 odst. 2 stavebního zákona a podle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., v platném znění (dále jen zákon) následující stanovisko k návrhu ÚP Kratochvilka a **souhlasí s řešením silnic II. a III. třídy za podmínky splnění následujících požadavků:**

1. Plochy, ve kterých je vedena stávající silnice II/395, budou mít podmíněno využití tak, že nebude znemožněno vedení silnice v plynulé trase a to v průjezdním úseku silnice v šířce odpovídající funkční skupině a zatížení silnice a mimo průjezdní úsek v souladu Návrhovou kategorizací krajských silnic JMK.
2. Dopravní připojení jednotlivých objektů v návrhových plochách Z1, Z2 a Z3 na silnici II/395 bude podmínkami ploch částečně omezeno.
3. Podmínky využití ploch s chráněnými prostory přiléhající k silnici II/395 nebudou z hlediska hlukové ochrany v dalším projednávání oslabovány.

Odůvodnění

OD podle ustanovení § 4 odst. 2 stavebního zákona a § 40 odst. 3 písm. f) zákona uplatňuje jako věcně a místně příslušný dotčený orgán stanovisko k územně plánovací dokumentaci a závazné stanovisko v územním řízení z hlediska řešení silnic II. a III. třídy.

1. Musí být zajištěna průchodnost silnice územím v plochách, které případně umožňují i jiné využití. Návrh nové cyklostezky podél stávající silnice II/395 bude řešen v souladu s platnou legislativou.
2. Silnice II/395 je v průjezdním úseku upravována ve funkční skupině B s možností částečného omezení přímé obsluhy jednotlivých objektů (typický požadavek pro funkční skupinu B dle ČSN 73 6110). Dopravní připojení návrhových ploch Z1, Z2 a Z3 bude přednostně řešeno prostřednictvím stávajících místních či účelových komunikací nebo z návrhové sítě místních či účelových komunikací s funkcí obslužnou. Podrobné řešení dopravního připojení návrhových ploch Z1, Z2 a Z3 na veřejnou dopravní infrastrukturu bude řešeno v územní studii, která je podmínkou návrhových ploch Z1 až Z3 pro rozhodování o změnách v území. Zpracované územní studie návrhových ploch Z1, Z2 a Z3 budou poskytnuty k vyjádření OD.
3. Využití ploch přiléhajících k silnici II. třídy musí být z hlediska hlukové ochrany ošetřeno tak, aby nevznikaly nároky na omezování provozu na silnicích. Návrh ÚP správně uvádí „*Chráněné prostory budou u stávajících dopravních staveb navrhovány až na základě hlukového vyhodnocení, které prokáže splnění hygienických limitů hluku pro chráněný venkovní prostor a chráněné venkovní prostory staveb, včetně doložení reálnosti provedení navržených protihlukových opatření*“.

OD souhlasí s návrhem územního plánu při splnění požadavků uvedených ve výroku. Podle ustanovení § 4odst. 2. písm. b) stavebního zákona je toto stanovisko závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona.

Stanovisko pořizovatele: Není počítáno s takovými změnami, které by zasahovaly do stávající komunikace II. a III. třídy. Požadavek bude respektován. Jinak na vědomí

C) stanovisko odboru kultury a památkové péče (OK)

Dle ustanovení § 28 odst. 2c zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje OK stanovisko k územně plánovací dokumentaci pro území, ve kterém je památková zóna nebo nemovitá kulturní památka, nejde-li o působnost ministerstva kultury podle § 26 odst. 2 písm. c). V daném případě tedy nejsou dotčeny zájmy v kompetenci OK.

Stanovisko pořizovatele: Na vědomí.

15.2.1.2. MěÚ Rosice, odbor životního prostředí

2.A) Vodoprávní úřad - podle § 106 odst. 2 zák. č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých dalších zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších právních předpisů:

Požadujeme, aby u obytných ploch byl stanoven **regulativ ohledně způsobu zneškodňování odpadních vod z bytové zástavby** a to následovně: Jako přípustný způsob zneškodňování odpadních vod jsou do doby vybudování kanalizace pro veřejnou potřebu pouze bezodtokové jímky (žumpy), nepřipustná jsou zařízení, jimiž by byly předčištěné odpadní vody vypouštěny do podzemních vod (domovní čistírny odpadních vod, septiky s biologickým stupněm čištění, kořenové čistírny apod.).

Uvedený požadavek byl stanoven s ohledem na cíle ochrany vod jako složky životního prostředí uvedené v § 23a odst. 1 vodního zákona. Jedním z těchto cílů je zamezování zhoršování stavu útvarů povrchových a podzemních vod, zajišťovat jejich ochranu a zlepšení jejich stavu. V katastru obce Kratochvilka se nachází vodní útvary povrchových vod č. 41804000 Balinka po ústí do toku Oslava a 415530000 Bobrava po ústí do toku Svratka, jejichž celkový stav je hodnocen příslušným plánem povodí jako nevyhovující a vodní útvar podzemních vod č. 52220 Boskovická brázda – jižní část, jehož celkový stav je příslušným plánem povodí vyhodnocen jako potenciálně nevyhovující.

Katastrální území obce Kratochvilka je rovněž zranitelnou oblastí ve smyslu nařízení vlády č. 262/2012 Sb., o stanovení zranitelných oblastí a akčním programu, v platném znění (tzn. povrchové a podzemní vody v této oblasti mohou být znečištěny nebo ohroženy dusičnany ze zemědělských zdrojů).

V katastru obce Kratochvilka se nenachází vodní toky s dostatečným průtokem povrchových vod, proto jako jediný možný způsob likvidace předčištěných odpadních vod z bytové zástavby se jeví zasakování odpadní vody přes půdní vrstvy do vod podzemních. Tento způsob likvidace odpadních vod lze však v souladu s ustanovením § 38 odst. 7 vodního zákona povolit jen výjimečně, tzn. v individuálním případě, nikoliv plošně, tzn. např. v plochách určených pro bydlení navrhovaných předmětnou ÚPD. Další decentralizované vypouštění odpadních vod z jednotlivých staveb pro bydlení je proto v daném území nežádoucí i přesto, že by odpadní vody byly před jejich vypuštěním do vod podzemních, popř. povrchových, předčištěny na kvalitu požadovanou současnou legislativou.

Stanovisko pořizovatele: Na vědomí, bude respektováno. Regulativ týkající se způsobu likvidace odpadních vod bude zapracován do textové části územního plánu.

2.B) Orgán veřejné správy v odpadovém hospodářství

podle § 79 odst. 1 písm. k) zák. č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších právních předpisů:

K umístění sběrného dvora v navrhované zastavitelné ploše Z29 na SZ okraji obce nemáme připomínky.

Stanovisko pořizovatele: Na vědomí.

2.C) Orgán státní správy lesů

podle § 48 odst. 2 písm. b) zák. č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších právních předpisů:

- je nutno se zdržet umístování staveb a provádění jiných činností na pozemcích určených k plnění funkcí lesa (ust. § 13 a souvisejících citovaného zákona)

- je nutno respektovat vzdálenost k dotčení pozemků 50 m od okraje lesa (ust. § 14 odst. 2 citovaného zákona)

Stanovisko pořizovatele: Na vědomí.

2.D) Orgán ochrany přírody a krajiny:

podle § 77 odst. 2 písm. j) zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších právních předpisů:

Bez připomínek.

Stanovisko pořizovatele: Na vědomí.

2.E) Orgán ochrany ZPF

podle § 5 odst. 2 a § 18 odst. 1 zák. č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších právních předpisů:

Bez připomínek

Stanovisko pořizovatele: Na vědomí.

15.2.1.3. MěÚ Rosice, orgán památkové péče

MěÚ Rosice, odbor stavební úřad k návrhu ÚP Kratochvilka z hlediska zájmů sledovaných orgány státní památkové péče nemá připomínky, protože zájmy sledované orgány památkové péče nejsou dotčeny. V k.ú. Kratochvilka se nenachází žádná nemovitá kulturní památka zapsaná v ÚSKP ČR.

Stanovisko pořizovatele: Na vědomí

15.2.1.4. Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, Zubatého 1, 614 00 Brno

Souhlasné koordinované závazné stanovisko **s podmínkou:**

Požadujeme přepracovat text odůvodnění předmětného návrhu ÚP dle požadavků k návrhu zadání, které byly konkretizovány ve vyjádření HZS JMK, odeslaném pod č. j.: HSBM-6-252/2012 ze dne 22. 8. 2012.

Jedná se o požadavky, uvedené v § 20 vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva.

HZS JMK je připraven v případě potřeby konzultovat výše uvedenou podmínku.

Stanovisko pořizovatele: ÚP Kratochvilka bude dle požadavků HZS JMK doplněn. Stanovisko HZS bude předáno projektantovi.

15.2.1.5. Krajská hygienická stanice, Jeřábkova 4, 602 00 Brno

Společného projednání ÚP Kratochvilka se 29.04.2014 zúčastnil p. Kalina z KHS. Upozornil na nevhodné umístění plochy pro domov pro seniory v těsné blízkosti hřiště, chovu koní a plochy výroby z důvodu zatížení hlukem. Požadoval pro plochy Z7 a Z16 zahrnout do regulativů nutnost dodržení hlukových limitů na hranici, jako podmínku do textové části zahrnout i založení izolační zeleně (viz zápis ze společného jednání).

Stanovisko pořizovatele:

Plocha Z16 je situována do CHLÚ, proto bude zrušena. Plocha Z7 bude změněna na plochu bydlení smíšeného. Požadovaná podmínka bude splněna.

15.2.1.6. Ministerstvo obrany, Svatoplukova 2687/84, 615 00 Brno

Do správního území obce **nově zasahuje zájmové území Ministerstva obrany.** Uvedená skutečnost byla oznámena v rámci úplné aktualizace územně analytických podkladů v dubnu 2014 úřadu územního plánování ORP Rosice.

Jedná se o:

- **Koridor RR směrů - zájmové území pro nadzemní stavby (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu), které je nutno respektovat podle zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany ČR a zákona č. 127/2005 o elektronických komunikacích.** V tomto vymezeném území lze vydat územní rozhodnutí a povolit nadzemní výstavbu jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č.

183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) – viz. mapový podklad, ÚAP – jev 82. V případě kolize může být výstavba omezena.

Výše uvedené zájmové území Ministerstva obrany požadujeme doplnit do textové i grafické části návrhu územního plánu.

Celé správní území obce se nachází v zájmovém území Ministerstva obrany:

- OP RLP - Ochranném pásmu radiolokačního zařízení, které je nutno respektovat

podle ustanovení § 37 zákona č. 49/1997 Sb. o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb. o živnostenském podnikání. V tomto území lze vydat územní rozhodnutí a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) – viz. ÚAP – jev 103.

Jedná se o výstavbu (včetně rekonstrukce a přestavby) větrných elektráren, výškových staveb, venkovního vedení VVN a VN, základnových stanic mobilních operátorů. V tomto vymezeném území může být výstavba větrných elektráren, výškových staveb nad 30 m nad terénem a staveb tvořících dominanty v terénu výškově omezena nebo zakázána.

Toto zájmové území Ministerstva obrany je v textové části i grafické části návrhu územního plánu uvedeno.

Upozorňujeme, že VUSS Brno jako bezsubjektivní součást Ministerstva obrany zanikla k datu 31. 12. 2013 (práva a povinnosti zaniklé VUSS Brno přešly dnem 1.1.2014 na bezsubjektivní součást Ministerstva obrany, Agenturu hospodaření s nemovitým majetkem Praha). Požadujeme proto vypustit z textu návrhu Územního plánu text „musí být předem projednána s příslušnou VUSS“ a navrhuje v návrhu Územního plánu s ohledem na dlouhodobou platnost územně plánovací dokumentace nadále uvádět pouze Ministerstvo obrany.

K předloženému návrhu územního plánu **nemáme dalších připomínek za předpokladu úpravy textové i grafické části návrhu územního plánu v souladu s tímto stanoviskem.** Popis výše uvedených údajů o území je specifikován v pasportech, které byly předány v rámci úplné aktualizace územně analytických podkladů úřadu územního plánování ORP.

Stanovisko pořizovatele:

Požadavek bude respektován, do návrhu ÚP bude do grafické části zanesen koridor RR směrů podle ÚAP. V textu bude upřesněn název dotčeného orgánu dle požadavků MO.

15.2.1.7. Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 110 15 Praha 1

S návrhem územního plánu Kratochvilka souhlasíme pouze za předpokladu, že tato dokumentace respektuje zák. č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství ((horní zákon), v platném znění, tj. že neohrozí vytěžitelnost všech zásob dosud netěženého výhradního ložiska cihlářské suroviny Neslovice č. lož. 3 1353 s CHLÚ stejného názvu.

Stanovisko pořizovatele: Návrh územního plánu bude upraven tak, aby respektoval uvedené CHLÚ.

15.2.1.8. Ministerstvo zdravotnictví, odbor investičního rozvoje, Palackého náměstí 4, 128 01 Praha

Nemá v lokalitě žádné zájmy z hlediska nadregionální výstavby zdravotnických zařízení.

Stanovisko pořizovatele: Na vědomí.

15.2.1.9. Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy, Praha, Odbor státní správy VII, Mezírka 1, 602 00 Brno

Do k.ú. Kratochvilka zasahuje **výhradní ložisko cihlářské suroviny „Neslovice“ ev. č. 3 135300. Stanoveno chráněné ložiskové území (CHLÚ) Neslovice.** Evidenci a ochranou je pověřena Česká geologická služba. **Pokud návrhem územního plánu nebudou dotčeny zájmy výše uvedeného výhradního ložiska nerostů,** nemá MŽP OVSS VII z hlediska ochrany výhradních ložisek k obsahu a rozsahu podání připomínek a s jeho řešením souhlasí.

Z hlediska zájmů chráněných Státní báňskou správou je nutné si vyžádat rovněž stanovisko OBÚ pro území krajů Jihomoravského a zlínského v Brně.

Stanovisko pořizovatele:

Nebylo důsledně respektováno chráněné ložiskové území Neslovice – cihlářská hlína. V požadavcích na návrh územního plánu bylo řešit střety zájmů a limitů využití území. Projektant navrhl zástavbu za hranice chráněného ložiskového území a jako podmínku pro využití území předepsal územní studii pro vyřešení střetu zástavby se jmenovaným limitem.

V chráněném ložiskovém území je dle §16 zákona č. 44/4988 Sb., o ochraně nerostného bohatství, ve znění pozdějších předpisů, možné umísťovat pouze stavby a zařízení, které souvisí s dobýváním suroviny výhradního ložiska. Jiné využití **není do doby vytěžení ložiska přípustné**.

Stanovisko OBÚ v Brně bylo vyžádáno.

Na základě stanoviska MŽP **bude upraven návrh územního plánu** Kratochvilka tak, aby zastavitelné plochy nezasahovaly do chráněného ložiskového území. Budou vymezeny nové zastavitelné plochy. Společné projednání bude zopakováno.

15.2.1.10. Obvodní báňský úřad pro území krajů Jihomoravského a Zlínského, Cejl 13, 601 42 Brno

V k.ú. Kratochvilka, Jihomoravský kraj, není dle evidence OBÚ evidován dobývací prostor. S ohledem na uvedenou skutečnost OBÚ k záměrům nemá připomínek.

Stanovisko pořizovatele: Na vědomí.

15.2.2. VYHODNOCENÍ VYJÁDŘENÍ OSTATNÍCH ZAJÍMOVANÝCH INSTITUCÍ**15.2.2.1. ČEPS, a.s., Elektrárenská 774/2, 101 52 Praha**

Přes zájmové území prochází nadzemní vedení v naší správě. Jedná se o vedení přenosové soustavy 400 kV s provozním označením V434 (viz situace). Toto vedení požívá právní ochrany jako obecně prospěšné zařízení zřízené a provozované ve veřejném zájmu. K jeho ochraně je zákonem stanovené ochranné pásmo. Celková šíře je 65 m.

Stanovisko z hlediska rozvoje:

V místě uvažované akce se nachází koridor pro výstavbu kritické technické infrastruktury státu. V daném koridoru plánuje společnost ČEPS, a.s. přestavbu stávajícího vedení 400 kV s provozním označením V 434 z TR Slavětice do TR Čebín na vedení 2 x 400 kV. Přestavba bude probíhat ve stávající trase se snahou o minimalizaci záboru nových pozemků, s její realizací se počítá kolem roku 2026. Záměr zdvojení stávajícího vedení je uplatněn v aktualizaci PUR 2014. Odkaz na ZUR je v současné době irelevantní, neboť ZUR JMK byly zrušeny.

Stanovisko pořizovatele:

Dle telefonního rozhovoru se zástupce ČEPS s Ing. Dvořáčkem bude celková šíře ochranného pásma dvojího vedení 74 m. Pro zdvojení VVN je nutné do územního plánu Kratochvilka umístit koridor šířky 300 m pro umístění vedení zmíněné infrastruktury.

Požadavek ČEPS, a.s., bude předán projektantovi a respektován. Do ÚP bude vyznačeno požadované ochranné pásmo a koridor pro zdvojení vedení VVN.

15.2.2.2. Česká geologická služba, útvar geofond, Klárov 131/3, 118 21 Praha 1Vyjádření odboru geologické prozkoumanosti a vlivu důlní činnosti, Praha:

a) v zájmovém území je evidováno výhradní ložisko cihlářské suroviny B3 135300 Neslovice a chráněné ložiskové území CHLÚ 1353000 Neslovice. Evidenci a ochranou je pověřena organizace Česká geologická služba.

Upozorňujeme Vás na odst. 1 § 13 zákona č. 62/1988 Sb. o geologických pracích v platném znění a odst. 1 § 15 zákona 44/1988 Sb. (horní zákon) v platném znění, podle **kterých musí orgány územního plánování a zpracovatelé územně plánovací dokumentace zajistit při své činnosti ochranu ložisek nerostů**.

b) V zájmovém území se nenachází žádné území s předpokládanými výskyty ložisek, tj. prognózními zdroji, jejichž ochranu by byly povinny zajistit orgány územního plánování a stavební úřady.

Stanovisko správy oblastních geologů ČGS, Leitnerova 22, 658 Brno

ČGS v rámci společného jednání o návrhu ÚP Kratochvilka **uplatňuje připomínky**, které se týkají ložisek nerostných surovin.

V textové části návrhu ÚP Kratochvilka v kap. 5.6. Dobývání nerostů je napsáno „v řešeném území nejsou samostatně vymezeny plochy těžby pro dobývání nerostů“. Tuto informaci je potřeba opravit, neboť v řešeném území je evidováno dosud netěžené ložisko cihlářské suroviny Neslovice (č. 313530001), které má stanovené chráněné ložiskové území (CHLÚ) Neslovice (č. 13530000). ČGS doporučuje CHLÚ vyznačit do grafických podkladů územního plánu.

Po telefonickém rozhovoru, že je CHLÚ vyznačeno v koordinačním výkresu, ČGS - správa oblastních geologů v zákonném termínu zaslala doplnění stanoviska:

Do katastrálního území Kratochvilka zasahuje výhradní ložisko cihlářské suroviny Neslovice (č. 313530001), které je chráněno chráněným ložiskovým územím (CHLÚ) Neslovice (č. 13530000). V návrhu územního plánu Kratochvilka dochází v ploše chráněného ložiskového území Neslovice ke střetu s plochami pro bydlení – smíšené obytné a plochami pro smíšenou výrobu.

Výhradní ložiska a jejich ochrana se řídí zákonem 44/1988 Sb. o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Podle § 15, odst. 1 zákona č. 44/1988 Sb. o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon) jsou k včasnému zabezpečení ochrany nerostného bohatství **orgány územního plánování a zpracovatelé územně plánovací dokumentace povinni** při územně plánovací činnosti vycházet z podkladů o zjištěných a předpokládaných výhradních ložiskách poskytovaných jim ministerstvem životního prostředí České republiky; přitom postupují podle zvláštních předpisů a jsou povinni navrhnout řešení, které je z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství a dalších zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější.

Podle § 18, odst. 1 výše citovaného zákona v zájmu ochrany nerostného bohatství lze v chráněném ložiskovém území zřizovat stavby a zařízení, které nesouvisí s dobýváním výhradního ložiska, jen na základě závazného stanoviska dotčeného orgánu podle tohoto zákona.

V § 19, odst. 1 uvedeného zákona je uvedeno, že rozhodnutí o umístění staveb a zařízení v chráněném ložiskovém území, které nesouvisí s dobýváním, může vydat příslušný orgán podle zvláštních předpisů jen na základě závazného stanoviska orgánu kraje v přenesené působnosti, vydaného po projednání s obvodním báňským úřadem, který navrhne podmínky pro umístění, popřípadě provedení stavby nebo zařízení.

Česká geologická služba, po prostudování příslušných podkladů, tímto stanoviskem konstatuje, že v rámci společného jednání o návrhu Územního plánu Kratochvilka je třeba akceptovat legislativní omezení týkající se ochrany chráněného ložiskového území (CHLÚ) Neslovice (č. 13530000).

Stanovisko pořizovatele:

Ad a) Stanovisko České geologické služby bude respektováno, návrh územního plánu bude upraven tak, aby respektoval CHLÚ Neslovice.

Ad b) Na vědomí.

15.2.2.3. Krajský pozemkový úřad pro Jm kraj, Kotlářská 931/53, 602 00 Brno

V k.ú. Kratochvilka byla v minulých letech ukončena komplexní pozemková úprava a rozhodnutím Pozemkového úřadu Brno-venkov byla v roce 2006 zapsána do katastru nemovitostí. Krajský pozemkový úřad pro Jm kraj nemá z hlediska pozemkových úprav k návrhu ÚP Kratochvilka žádné připomínky.

Stanovisko pořizovatele: Na vědomí.

Porovnali jsme návrh protierozních opatření v návrhu ÚP s plánem společných zařízení, navrženým v rámci pozemkových úprav. Oba dokumenty je nutné uvést do souladu.

15.2.2.4. Lesy České republiky, s.p., Správa toků oblast povodí Dyje, Jezuitská 13, 602 00 Brno

K návrhu ÚP nemáme připomínek. V daném území se nenachází žádný drobný vodní tok ve správě LČR, s.p.

Stanovisko pořizovatele: Na vědomí.

15.2.2.5. Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště Brno, Náměstí Svobody 8, 601 54 Brno

K projednávané věci Vám sdělujeme, že na území obce se nenachází žádná nemovitá kulturní památka, a tudíž se daná lokalita nedotýká zájmů státní památkové péče.

Upozorňujeme pouze na skutečnost, že území, jehož se předkládaný návrh dotýká, můžeme klasifikovat jako území s archeologickými nálezy ve smyslu § 22 odst. 2 zák. č. 20/1987 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Stanovisko pořizovatele: Na vědomí.

15.2.2.6. NET4GAS, s.r.o., Na Hřebenech II 1718/8, 140 21 Praha – Nusle

Nezasahuje do bezpečnostního pásma VTL plynovodu a ochranného pásma telekomunikačního vedení ve vlastnictví NET4GAS, s.r.o.

Stanovisko pořizovatele: VTL plynovod protíná dle ÚAP západní cíp katastru, v koordinačním výkresu je průběh plynovodu vyznačen, zastavěného území ani zastavitelných ploch se však nedotýká.

15.2.2.7. SITEL, spol. s r.o., Nad Elektrárnou 1526/45, 106 00 Praha

V předmětném území není umístěno zařízení ve vlastnictví společnosti SITEL

Stanovisko pořizovatele: Na vědomí.

15.2.2.8. Státní plavební správa – pobočka Přerov, Bohuslava Němce 640/2, 750 02 Přerov

V projednávaném území není žádná sledovaná vodní cesta a ani zde nevede chráněná trasa průplavu D-O-L. Nemáme tedy připomínky k návrhu ÚP, souhlasíme s tímto bez připomínek.

Stanovisko pořizovatele: Na vědomí.

15.2.2.9. TeliaSonera, K Červenému dvoru 25a, 130 00 Praha 3

V předmětném území není umístěno zařízení ve vlastnictví TeliaSonera

Stanovisko pořizovatele: Na vědomí.

15.2.3. SDĚLENÍ, JAK BYLY ZOHLEDNĚNY PŘIPOMÍNKY SOUSEDNÍCH OBCÍ

Do stanoveného termínu neuplatnila žádná sousední obec připomínku.

Společného projednání se zúčastnila starostka obce Tetčice Ing. Štossová. Vznesla dotaz na návaznost navržených polních cest na cesty v k.ú. Tetčice.

Stanovisko pořizovatele:

Komplexní pozemkové úpravy pro obec Tetčice dosud nebyly zpracovány. Není tedy zpracován ani plán společných zařízení, řešící mimo jiné i účelové komunikace, zpřístupňující všechny pozemky. Návaznost společných zařízení bude řešena komplexními pozemkovými úpravami v obci Tetčice.

15.2.4. VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK UPLATNĚNÝCH U POŘIZOVATELE ÚZEMNÍHO PLÁNU DLE § 50 odst. 3 ZÁKONA 183/2006 Sb., STAVEBNÍ ZÁKON, V PLATNÉM ZNĚNÍ

V určeném termínu byly doručeny připomínky vlastníků pozemků, dotčených návrhem územního plánu:

Romana Tušlová, nar. 17.09.1985, Křiby 338, Tetčice, 664 17

Radek Vaverka, Dunajská 37, 625 00 Brno

Karel Prokeš, nar. 14.02.1947, Kratochvilka č.p. 23, 664 91 Kratochvilka

15.2.4.1. Romana Tušlová, nar. 17.09.1985, Křiby 338, 664 17 Tetčice (dále jen účastnice)

Připomínka byla podaná prostřednictvím advokátní kanceláře Mgr. Pavol Riško, advokát ČAK č. 10604, se sídlem AK Hlinky 80, 603 00 Brno.

Pro obsažnost je podání p. Tušlové součástí tohoto „Vyhodnocení projednání návrhu ÚP“

Zastavitelná plocha Z7 – plocha občanské vybavenosti

Účastnice nesouhlasí s umístěním plochy občanské vybavenosti na pozemku parc.č. 1137.

Stanovisko pořizovatele:

Plocha občanské vybavenosti bude změněna na plochu pro bydlení smíšené, tedy bydlení s možností podnikání. Zastavitelná plocha **Z 16** bude zrušena, neboť leží v chráněném ložiskovém území a do doby vytěžení cihlářské suroviny nelze dle horního zákona území využívat pro jiné účely než těžbu, nelze ji zastavět a znemožnit tak využití dosud netěženého ložiska.

Pokud do 4 let nebude na ploše nyní označené Z7 zahájena žádná stavba ani projednávání územního řízení či stavebního povolení, bude na základě zprávy o uplatňování územního plánu provedena změna územního plánu a plocha bude ze zastavitelných ploch bez nároku na náhradu vyjmuta.

Pozemky lze nadále využívat jako výběhy pro koně, případně zemědělskou půdu. Pokud by zde vznikl záměr účastnice na realizaci občanské vybavenosti s bydlením, jako doplněk jejího záměru, byl by možný. Jedná se o bydlení s podnikáním a regulativy v územním plánu lze umožnit umístění stavby. Chráněné ložiskové území však musí být respektováno.

Navržené řešení nijak neomezuje stávající využití pozemků ve vlastnictví účastnice. Vymezením zastavitelné plochy nevzniká vlastníkovu pozemku povinnost měnit stávající využití (mimo veřejně prospěšné stavby).

Rozhodnutí: Připomínce se částečně vyhovuje.

Plocha Z10 – veřejné prostranství

Účastnice nesouhlasí s umístěním veřejného prostranství na pozemku parc.č. 1137 a 1125.

Stanovisko pořizovatele:

Navržené veřejné prostranství Z10 zasahuje na pozemky parc.č. 1125 a 1137 v minimálním rozsahu. Většinou částí je komunikace vymezena na pozemcích parc.č. 1126 a 1207.

Plocha Z 10 navazuje na účelové komunikace navazující na stávající výrobní areál parc.č. 1206 a 1207. Zpřístupní tak další pozemky, respektuje platné pozemkové úpravy. Zlepšení prostupnosti krajiny zhodnotí i další pozemky k navržené komunikaci přiléhající, mezi něž patří i pozemky ve vlastnictví účastnice.

Jedná se o veřejně prospěšnou stavbu, pozemek je zabrán jen malým procentem.

Připomínce se nevyhovuje.

Plocha Z16 – smíšená výrobní

Účastnice nesouhlasí s návrhem plochy

Stanovisko pořizovatele:

Plocha bude ze zastavitelných ploch vyjmuta, neboť je nutné respektovat chráněné ložiskové území.

Připomínce se vyhovuje.

Plocha P2 DS – plocha přestavby – dopravní infrastruktura, silniční doprava

Účastnice nesouhlasí s rozšiřováním komunikace na pozemky v jejím vlastnictví, pouze v nezbytné míře a přiřazení návrhové plochy P2 k ploše P1.

Stanovisko pořizovatele:

Jedná se o vnitroareálovou komunikaci, nelze ji klasifikovat jako veřejně prospěšnou stavbu. Navrhovaná plocha přestavby P2 DS bude zrušena. To však neznamená oprávnění zabránit ostatním

vlastníkům budov v přístupu k jejich nemovitostem. Doprava uvnitř areálu bude muset být řešena smluvně mezi jednotlivými vlastníky pozemků a objektů. Územní plán vnitroareálové komunikace neřeší. Vzhledem ke komplikovaným majetkoprávním vztahům uvnitř areálu bude část plochy P2 vymezena jako stávající plocha výroby, včetně garáží ve vlastnictví několika různých osob, část jako plocha přestavby P1 tak, aby tvar jednotlivých funkčních ploch byl kompaktní. Možnost funkčního překryvu plochy výroby a občanské vybavenosti bude zajištěna definicí regulativů využití obou zmíněných funkčních ploch (do plochy výroby bude moct být umístěna i občanská vybavenost a naopak – do plochy občanské vybavenosti bude moct být umístěna i neobtěžující výroba).

Připomínce se částečně vyhovuje.

KT 4b – koridor pro technickou infrastrukturu

Účastnice nesouhlasí s umístěním koridoru na pozemcích v jejím vlastnictví.

Stanovisko pořizovatele:

Jedná se o koridor pro umístění dálkového optického kabelu.

Umísťování telekomunikačních kabelů je vyřešeno telekomunikačním zákonem. Není nutné je řešit územním plánem. Koridor KT 4b bude zrušen.

Připomínce se vyhovuje.

OS – plochy občanského vybavení – hřiště na pozemcích parc.č. 264/241 a 264/242.

Účastnice nesouhlasí s vymezením plochy sportu na výše uvedených pozemcích.

Stanovisko pořizovatele:

Jedná se o stávající hřiště, realizované v roce 1970 (dle informací místních pamětníků). Účastnice výše uvedené pozemky zakoupila v roce 2010 a bylo jí známo, že hřiště je zde realizováno. Pozemky koupila bez stavby hřiště, neboť vlastníkem stavby je TJ Družstevník Kratochvilka, který stavbu neprodal.

Vzhledem k tomu, že je hřiště intenzivně využíváno nejen členy TJ Družstevník Kratochvilka, ale všemi občany obce, pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem navrhuje toto řešení:

Do územního plánu bude nově navržena plocha občanského vybavení (pozemky parc.č. 1160, 1161, 1162, 1163 po hranici CHLÚ) v regulativech shodných s plochou přestavby P1, jako plocha funkční kompenzace za stávající plochu v areálu hřiště a dále obec Kratochvilka poskytne vlastníkovu pozemků parc.č. 264/241 a 264/242 plošnou kompenzaci oddělením části pozemku parc.č. 1148 (majetek obce Kratochvilka), plošně shodné s výměrou p.č. 264/241 a 264/242 v těsném sousedství pozemku parc.č. 1150, který je ve vlastnictví účastnice. Tím dojde k výměně pozemků. Aktivity v občanské vybavenosti obce budou zvyšovat návštěvnost restaurace a jiných záměrů občanské vybavenosti účastnice.

Dále pořizovatel doporučuje zaokružování komunikace na pozemcích parc.č. 1206, 1207 kolem stávajícího a navrženého areálu výroby a občanské vybavenosti na komunikaci parc.č. 656/1 v parametrech požadovaných legislativou.

Tato komunikace by byla v budoucnu použitelná i pro zastavitelnou plochu na katastrálním území Rosic, které je v těsném sousedství zastavěného území Kratochvilky a je v plném rozsahu využitelné až po vytěžení cihlářské suroviny.

Připomínce se nevyhovuje, je však navrženo řešení pro kompenzaci – realizaci záměrů účastnice.

Zi - plocha sídelní zeleně na pozemcích parc.č. 264/183, 264/184, 264/185 a 264/186

Účastnice nesouhlasí s návrhem izolační zeleně na výše uvedených pozemcích.

Stanovisko pořizovatele:

Plocha izolační zeleně bude zmenšena na nezbytně nutnou míru tak, aby nedocházelo ke vzájemnému rušení stávajících aktivit – pořizovatel doporučuje pruh o šířce 4 m.

Připomínce se částečně vyhovuje.

PZ – plochy zemědělské

Účastnice požaduje připojení ploch pozemků parc.č. 1163 a 1164 k návrhové ploše občanského vybavení.

Stanovisko pořizovatele:

V rámci funkční kompenzace za plochy pozemků pod stávajícím hřištěm bude plocha pozemku parc. č. 1163 zahrnuta do plochy občanské vybavenosti. Pozemek parc.č. 1164 bude do této plochy zahrnut částečně tak, aby byla plocha občanské vybavenosti kompaktní a nenarušila tak budoucí možné využití lokality, případně možnost vybudování komunikace do nové lokality v parametrech požadovaných příslušnými předpisy.

Připomínce se částečně vyhovuje.

V bodu V a VI svého podání účastnice poznamenává, že návrhem využití funkčních ploch, jejichž součástí jsou i její pozemky, budou omezena její práva.

Stanovisko pořizovatele:

Návrh územního plánu se snaží respektovat všechna vlastnická práva, bohužel z důvodu vybudování infrastruktury je většinou nutné přistoupit k dohodám a kompromisům, neboť jiné řešení není možné. Z výše uvedených stanovisek je zřejmé, že je snaha účastnici v co největší možné míře vyhovět.

Pozemkovými úpravami, plánem společných zařízení jsou navrhovány účelové komunikace, které svou šířkou nevyhovují dimenzím pro zastavěné a zastavitelné území. Je tedy nevyhnutelný zásah do vlastnických práv. V ploše přestavby je navrženo občanské vybavení dle požadavku účastnice. Pokud by přestavbu nerealizovala a plocha zůstala svým účelem pouze pro chov koní, či jinou zemědělskou výrobu – tato možnost bude zaručena formulací regulativů využití plochy občanské vybavenosti.

Pozemky, které účastnice zakoupila ve stávajícím výrobním areálu byly již v době koupě zatíženy stavbami s rozdílnými vlastníky. Územní plán tyto složité majetkoprávní vztahy nemůže vyřešit.

Část pozemků v jejím vlastnictví je v chráněném ložiskovém území. Oplocenky - výběhy pro koně je zde možné umísťovat, není je nutné vymezovat územním plánem. Jiné stavby zde nelze umísťovat na základě zájmů chráněných horním zákonem.

Pozemky účastnice jsou v navržených plochách „proloženy“ pozemky jiných vlastníků, jejichž zájmy je nutné rovněž respektovat a chránit.

Územní plán má za úkol koordinaci využití území. K čemuž je nutné směřovat veškeré kroky a návrhy řešení.

15.2.4.2. Radek Vaverka, Dunajská 162/37, 625 00 Brno

Žádost o zařazení pozemku parc.č. 1065 v k.ú. Kratochvilka do zastavitelných ploch - plocha pro bydlení.

Stanovisko pořizovatele:

V rámci návrhu nových zastavitelných ploch, navržených místo ploch v chráněném ložiskovém území bude, mimo jiné, na pozemku parc.č. 1065 navržena zastavitelná plocha. Dle požadavku správce silnice a v zájmu šetrného využití ploch a nově budovaných cest a inženýrských sítí bude navržen 1 sjezd ze silnice II/395 na nově navrženou místní komunikaci, kolem které budou menší pozemky, určené k zástavbě.

Pozemek bude navržen pro zahrnutí do zastavitelných ploch, neboť rozvoj obce je na východní stranu omezen chráněným ložiskovým územím, na západní stranu významnými krajinnými prvky. Návrh zastavitelných ploch na severní straně obce se jeví jako nejvýhodnější.

Připomínce se vyhovuje.

15.2.4.3. Karel Prokeš, Kratochvilka 23, 664 91 Kratochvilka

Účastník ve své připomínce vyjadřuje nesouhlas se zařazením pozemků parc.č. 264/230 a parc.č. 264/191 do plochy přestavby P2/Ds – dopravní infrastruktura a žádá o přiřazení k ploše přestavby P1 – občanská vybavenost.

Stanovisko pořizovatele:

Plocha přestavby je součástí stávajícího výrobního areálu. Územní plán neřeší vnitroareálové komunikace. Plocha P2/Ds bude na základě požadavku obce Kratochvilka připojena ke stávající ploše výroby. Regulativy bude využití nastaveno tak, aby bylo možné plochu využít jak pro plochu výroby, tak i pro občanskou vybavenost. Dopravní obsluha uvnitř areálu bude muset být zachována a řešena smluvně mezi jednotlivými majiteli nemovitostí, a to jak pozemků, tak i budov.

Připomínce se částečně vyhovuje.**15.2.5. POŽADAVKY OBCE KRATOCHVILKA NA ÚPRAVU ÚZEMNÍHO PLÁNU PO SPOLEČNÉM PROJEDNÁNÍ, ZASLANÉ POŘIZOVATELI K PŘEDÁNÍ PROJEKTANTOVI**

1. na základě podnětu občana:
 - plochu Z18 protáhnout až k parcele 500/21 (viz příloha)
 - na parcelách 500/2, 500/24, 1044 a 496/4 zřídit plochu rekreace
2. řešení připomínek sl. Tušlové:
 - plochu Z7 změnit na smíšenou obytnou
 - plochu Z10 - zachovat návrh ÚP
 - plochu Z16 ponechat dle současného určení (ve vazbě na ložisko cihlářské hlíny nelze využít)
 - plochu P2/DS ponechat ve stávajícím určení jako výrobní smíšená
 - koridor K4b zrušit ze soukromých pozemků, ponechat pouze v obecních pozemcích. Otázka je, proč je vlastně zřízen?
 - plocha OS na parcelách 264/241 a 264/242 – zachovat návrh ÚP
 - plocha Zi na parcelách 264/183, 264/184, 264/185 a 264/186 ponechat dle současného určení
 - plocha NZ na parcelách 1161 a 1162 ponechat dle současného určení
3. podnět obce
 - plochu Z17 změnit na plochu obytnou smíšenou (jako Z5)
 - plochu Z4 změnit na plochu občanského vybavení (místo Z7)
 - plochu Z2 zmenšit velikost k ochrannému pásmu vedení VN (ve vazbě na ložisko cihlářské hlíny nelze v celém rozsahu využít)
 - parcely 1076 a 1075 zahrnout do ploch smíšených obytných

Stanovisko pořizovatele dle § 51 odst.1 zákona 183/2006 Sb., stavební zákon v platném znění:

1. Podnět občana měl být dle zákona 183/2006 Sb. podán u pořizovatele územního plánu. Pořizovatel respektuje požadavek obce a tímto jej předává projektantovi.

Stávající plocha rekreace Z6 bude doplněna o návrh rozvojové plochy rekreace na pozemcích parc.č. 500/2, 500/24, 1044 a 496/4, včetně úpravy délky přístupové komunikace Z18.

Požadavku se vyhovuje, návrh bude prověřen.**2. Stanovisko pořizovatele k požadavku obce na řešení připomínek sl. Tušlové:**

- Plocha Z7 bude změněna na smíšenou obytnou
- Plocha Z10 bude v návrhu ÚP zachována jako veřejně prospěšná stavba
- Plocha Z16 bude vyjmuta ze zastavitelných ploch
- Plocha P2/DS bude z návrhu dopravní infrastruktury vyjmuta, bude ponechána ve stávající ploše výroby
- Koridor K4b bude zrušen
- Stávající plocha sportu OS na pozemcích parc.č. 264/241 a 264/242 zůstane zachována
- plocha Zi na pozemcích parc. č. 264/183, 264/184, 264/185 a 264/186 bude zmenšena na pruh š. 4 m, ostatní bude zahrnuto do návrhové plochy občanské vybavenosti
- v rámci kompenzace plochy hřiště zahrnout pozemky parc.č. 1161 a 1162 do návrhové plochy občanské vybavenosti

3. Stanovisko pořizovatele k podnětům obce:

- Plochy Z5 a Z17 jsou soukromým majetkem a jsou součástí příslušenství RD, budou zahrnuty do současně zastavěného území
- Na plochu Z4 a Z15 bude umístěna plocha občanské vybavenosti – zařízení pro seniory. Regulativy doplnit, že součástí návrhu bude i plocha zeleně.
- Plochu Z2 zmenšit tak, aby respektovala CHLÚ a ochranné pásmo VN
- Rozšířit plochy obytné smíšené o pozemky parc.č. 1075 a 1076 na severní straně obce jako náhradu za plochy původně navržené v CHLÚ.

15.3. VYHODNOCENÍ STANOVISEK A PŘIPOMÍNEK PODANÝCH K OPAKOVANÉMU SPOLEČNÉMU PROJEDNÁNÍ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU

15.3.1. VYHODNOCENÍ STANOVISEK DOTČENÝCH ORGÁNŮ A KRAJSKÉHO ÚŘADU

K opakovanému společnému projednání návrhu ÚP Kratochvilka bylo doručeno koordinované stanovisko KrÚ JMK a 6 stanovisek dotčených orgánů.

15.3.1.1. Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, Brno

Vydává toto koordinované stanovisko:

„**Návrh územního plánu (ÚP) Kratochvilka**“ – koordinované stanovisko ve smyslu § 4 odst. 7 a § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů

A) stanovisko odboru životního prostředí (OŽP)

K návrhu ÚP Kratochvilka se OŽP vyjádřil dílčím stanoviskem v rámci koordinovaného dokumentu ze dne 20.05.2014 č. j. JMK 39869/2014, ve kterém mj. uplatnil z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu souhlasné stanovisko k plochám návrhu ÚP. Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů bylo konstatováno, že stanovisko k vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí ve smyslu ustanovení § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí bude vydáno samostatně poté, co pořizovatel předloží ve smyslu § 50 odst. 5 stavebního zákona kopie stanovisek a připomínek k problematice životního prostředí.

Následně obdržel OŽP dne 27.11.2014 sdělení OÚPSŘ o konání opakovaného společného jednání o návrhu ÚP Kratochvilka. Návrh ÚP předkládaný k opakovanému společnému jednání, včetně aktualizovaného vyhodnocení vlivů ÚP Kratochvilka na životní prostředí, obdržel OŽP od pořizovatele na vyžádání per e-mail dne 28.12.2014.

OŽP jako věcně a místně příslušný úřad podle ust. § 29 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, k návrhu ÚP Kratochvilka uplatňuje následující stanoviska:

A1. Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (ZPF), ve znění pozdějších předpisů (zákon):

Ve smyslu čl. II odst. 2. Metodického pokynu odboru ochrany lesa a půdy MŽP ČR ze dne 01.10.1996 č. j. OOLP/1067/96 byl návrh ÚP Kratochvilka projednán s orgánem ochrany ZPF MěÚ Rosice.

Orgán ochrany ZPF MěÚ Rosice ve svém vyjádření k návrhu ÚP Kratochvilka uvádí následující:

„Navrhované záборы zemědělské půdy navazují na současně zastavěné území obce, co do velikosti jsou akceptovatelné, jejich odnětím zemědělskému půdnímu fondu nebudou vznikat z hlediska obdělávání okolních pozemků nepřístupná místa, nenaruší se systém organizace ZPF, odtokové poměry v oblasti a síť zemědělských komunikací. Navržené záборы lze vyhodnotit jako proveditelné a šetrné z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu. Orgán ochrany ZPF nemá k navrhovaným směrům rozvoje obce Kratochvilka z pohledu odnímání půdy ze ZPF připomínky.“

OŽP posoudil návrh ÚP Kratochvilka z hlediska zájmů ochrany ZPF a jakožto dotčený správní orgán dle ust. § 17a písm. a) zákona uplatňuje v souladu s ust. § 5 odst. 2 zákona **souhlasné stanovisko k plochám předloženého návrhu ÚP Kratochvilka.**

K plochám územního systému ekologické stability (ÚSES) OŽP stanovisko neuplatňuje, neboť dle ust. § 59 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, se na pozemky nezbytné k uskutečnění opatření, projektů a plánů tvorby ÚSES nevztahují ustanovení o ochraně ZPF.

Své stanovisko OŽP zdůvodňuje následovně: u návrhových ploch návrhu ÚP Kratochvilka nebyl shledán zásadní rozpor se základními zásadami ochrany ZPF, vyplývajícími z ust. § 4 zákona. Nezbytnost navrhovaného nezemědělského využití návrhovými plochami byla řádně zdůvodněna. Rozsahem plochy odpovídají velikosti a skutečným potřebám sídla. Plochy v maximální míře navazují bezprostředně na zastavěné území obce, či plochy zastavitelné. Svým tvarem a lokalizací dotváří kompaktní půdorys sídla, aniž by vytvářely nežádoucí proluky, či narušovaly organizaci a obhospodařování přílehlých pozemků zemědělského půdního fondu

Stanovisko pořizovatele: Na vědomí

A2. Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen vodní zákon):

Dotčeným věcně a místně příslušným vodoprávním úřadem k uplatňování stanovisek k územnímu plánu obce je dle § 106 odst. 2 vodního zákona vodoprávní úřad obce s rozšířenou působností v místě požadované činnosti nebo stavby, v daném případě se jedná o Městský úřad Rosice, odbor životního prostředí.

Stanovisko pořizovatele: Na vědomí. MěÚ Rosice OŽP svoje stanovisko vydal k 1. návrhu. Ve 2. návrhu se koncepce zásobování vodou ani koncepce odkanalizování oproti 1. návrhu nemění.

A3. Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako dotčený orgán ochrany přírody příslušný podle § 77a odstavce 4) písmene x) výše uvedeného zákona **nemá** k návrhu ÚP Kratochvilka, předkládanému k opakovanému společnému jednání, žádné **připomínky**.

Stanovisko pořizovatele: Na vědomí

A4. Z hlediska zákona č.201/2012 Sb., o ochraně ovzduší:

OŽP v souladu s ust. § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb. uplatňuje stanovisko k návrhu ÚP Kratochvilka v tom smyslu, že po posouzení předložené dokumentace **nemá** k předloženému návrhu **připomínky**.

OŽP upozorňuje, že při umísťování stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší v předmětné lokalitě je nutné splňovat podmínky dané zákonem č. 201/2012 Sb. a jeho prováděcími předpisy, a dále podmínky dle Nařízení Jihomoravského kraje č. 384/2004, kterým se vydává Integrovaný krajský program snižování emisí tuhých znečišťujících látek, oxidu siřičitého, oxidů dusíku, těkavých organických látek, amoniaku, oxidu uhelnatého, benzenu, olova, kadmia, niklu, arsenu, rtuťi a polycyklických aromatických uhlovodíků Jihomoravského kraje a Krajský program ke zlepšení kvality ovzduší Jihomoravského kraje, ve znění nařízení Jihomoravského kraje č. 11/2012.

Podmínky ochrany ovzduší budou stanoveny v rámci správních řízení, bude nutné posuzovat je individuálně např. na základě zpracovaných rozptylových studií v rámci procesu EIA, procesu umísťování vyjmenovaných stacionárních zdrojů krajským úřadem nebo nevyjmenovaných stacionárních zdrojů (v kompetenci ORP).

Stanovisko pořizovatele: Na vědomí

A5. Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako orgán státní správy lesů, příslušný podle § 48a odst. 2 písm. a) lesního zákona **nemá k návrhu ÚP Kratochvilka připomínky**.

Dopad do ploch určených k plnění funkce lesa (PUPFL) mají plochy s navrženým způsobem využití:

Z8 OS - občanské vybavení - sport - 0,20 ha

Z9 OS - občanské vybavení - sport - 0,11 ha

Z13 PV - veřejná prostranství 0,10 ha

Z18 DU - účelové komunikace 0,03 ha

Z29 T - technická infrastruktura 0,05 ha

Z30 W - plochy vodní a vodohospodářské 0,16 ha

C E L K E M zábor PUPFL - 0,61 ha

Toto vyjádření nenahrazuje závazné stanovisko podle § 14 odst. 2 lesního zákona, které je nutné k vydání územního rozhodnutí, nebo stavebního povolení v případě umístění staveb do 50 m od okraje lesa.

Stanovisko pořizovatele: Na vědomí.

V tabulce 2 přílohy je plocha záboru PUPFL u plochy Z13 uvedena 0,06 ha. Údaje je nutné sjednotit.

A6. Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako orgán příslušný podle ust. § 22 písm. e) výše uvedeného zákona v této fázi projednávání návrhu ÚP Kratochvilka konstatuje, že **nemá k návrhu** předkládanému k opakovanému společnému jednání, **ani k vyhodnocení jeho vlivů na životní prostředí připomínky**.

Stanovisko k vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí ve smyslu ustanovení § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen SEA stanovisko) bude vydáno samostatně poté, co pořizovatel předloží ve smyslu § 50 odst. 5 stavebního zákona kopie stanovisek a připomínek k problematice životního prostředí. Z uvedených důvodů žádáme tímto pořizovatele o součinnost v uvedené věci.

Z hlediska dalších zájmů sledovaných OŽP nejsou k předloženému návrhu ÚP Kratochvilka připomínky.

OŽP mimo rámec výše uplatněných stanovisek požaduje, aby v dalších fázích projednávání předmětné územně plánovací dokumentace byly všechny změny řešení provedené od společného jednání v textové části zřetelně vyznačeny; v tabelárních přehledech záborů ZPF a PUPFL doporučujeme vyznačit změny formou rozšíření původní tabulky o sloupec označený v záhlaví „Úpravy po společném jednání“.

Stanovisko pořizovatele:

Zástupci OŽP MěÚ Rosice se zúčastnili opakovaného společného jednání. Proti druhému návrhu nevznikli žádné připomínky, ani je v zákonném termínu nepodali. Stanovisko podali k původnímu návrhu. Jeho znění je obsaženo v příloženém Vyhodnocení společného jednání ÚP Kratochvilka, konaného 29.04.2014.

Způsob vyznačení změn před veřejným projednáním bude v návrhu ÚP respektován.

B) stanovisko odboru rozvoje dopravy (ORD)

ORD uplatňuje za použití ustanovení § 4 odst. 2 stavebního zákona a podle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f), zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění (dále jen zákon) následující stanovisko k návrhu územního plánu a **souhlasí** s řešením silnic II. a III. třídy **za podmínky splnění následujících požadavků:**

1. Dopravní připojení jednotlivých objektů v návrhových plochách Z1, Z2, Z3, Z4 a Z5 na silnici II/395 bude podmínkami využití ploch částečně omezeno.
2. Podmínky využití ploch s chráněnými prostory přiléhající k silnici II/395 nebudou z hlediska hlukové ochrany v dalším projednávání oslabovány.

Odůvodnění

ORD podle ustanovení § 4 odst. 2 stavebního zákona a § 40 odst. 3 písm. f) zákona uplatňuje jako věcně a místně příslušný dotčený orgán stanovisko k územně plánovací dokumentaci a závazné stanovisko v územním řízení z hlediska řešení silnic II. a III. třídy.

1. Silnice II/395 je v průjezdním úseku upravována ve funkční skupině B s možností částečného omezení přímé obsluhy jednotlivých objektů (typický požadavek pro funkční skupinu B dle ČSN 73 6110). Dopravní připojení návrhových ploch Z1, Z2, Z3, Z4 a Z5 bude přednostně řešeno prostřednictvím stávajících místních či účelových komunikací nebo z návrhové sítě místních či účelových komunikací s funkcí obslužnou.

2. Využití ploch přiléhajících k silnici II. třídy musí být z hlediska hlukové ochrany ošetřeno tak, aby nevznikaly nároky na omezování provozu na silnicích. Návrh ÚP správně uvádí „*Chráněné prostory budou u stávajících dopravních staveb navrhovány až na základě hlukového vyhodnocení, které prokáže splnění hygienických limitů hluku pro chráněný venkovní prostor a chráněné venkovní prostory staveb, včetně doložení reálnosti provedení navržených protihlukových opatření*“.

ORD souhlasí s návrhem územního plánu **při splnění požadavků uvedených ve výroku**. Podle ustanovení § 4 odst. 2. písm. b) stavebního zákona je toto stanovisko závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona.

Dále se doporučuje řešení dopravního připojení pro zajištění dopravní obsluhy jednotlivých objektů v návrhové ploše Z5 v předepsané územní studii na silnici II. třídy v době zpracování územní studie projednat s ORD.

Stanovisko pořizovatele:

Řešení dopravních připojení bude zajištěno v podrobnějších dokumentacích. Jinak na vědomí.

C) stanovisko odboru regionálního rozvoje, oddělení památkové péče (ORR ODPP)

Dle ustanovení § 28 odst. 2c zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje ORR ODPP stanovisko k územně plánovací dokumentaci pro území, ve kterém je památková zóna nebo nemovitá kulturní památka, nejde-li o působnost ministerstva kultury podle § 26 odst. 2 písm. c). V daném případě tedy **nejsou dotčeny zájmy** v kompetenci ORR ODPP.

Stanovisko pořizovatele: Na vědomí.

15.3.1.2. Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, Zubatého 1, 614 00 Brno

K předmětné dokumentaci vydává HZS JMK **souhlasné koordinované stanovisko**.

Odůvodnění:

z předmětného návrhu ÚP je zřejmé, že bude naplněn požadavek ustanovení § 29 odst. 1 písmeno k) zákona č. 133/1985 Sb., a budou splněny požadavky uvedené v ustanovení § 20 vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva, proto HZS JMK rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno.

Stanovisko pořizovatele: Na vědomí

15.3.1.3. Krajská hygienická stanice, Jeřábkova 4, 602 00 Brno

K návrhu územního plánu Kratochvilka a vyhodnocení vlivu ÚP Kratochvilka na životní prostředí uplatňuje toto **stanovisko**:

Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně s návrhem územního plánu Kratochvilka a vyhodnocením vlivu ÚP Kratochvilka na životní prostředí **souhlasí**.

V odůvodnění KHS popisuje urbanistickou koncepci ÚP Kratochvilka, podmínky ochrany veřejného zdraví, koncepci zásobování vodou, koncepci odkanalizování a čištění odpadních vod.

KHS JmK posoudila návrh územního plánu Kratochvilka a vyhodnocení vlivu ÚP Kratochvilka na životní prostředí ve smyslu ustanovení § 2 odst. 2 správního řádu a § 4 odst. 2 písm. b) a § 50 odst. 2 stavebního zákona, a to v rozsahu požadavků na ochranu veřejného zdraví vyplývajících ze souvisejících ustanovení zákona č. 258/2000 Sb. a právních předpisů provádějících, m.j. nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně před nepříznivými účinky hluku a vibrací a s odkazem na § 13 odst. 1 a přílohu č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů.

Stanovisko pořizovatele: Na vědomí.

15.3.1.4. Ministerstvo obrany, Svatoplukova 2687/84, 615 00 Brno

Do správního území obce **nově zasahuje zájmové území Ministerstva obrany**. Uvedená skutečnost byla oznámena v rámci úplné aktualizace územně analytických podkladů v dubnu 2014 úřadu územního plánování ORP Rosice.

Jedná se o koridor RR směrů - zájmové území pro nadzemní stavby (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu), které je nutno respektovat podle zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany ČR a zákona č. 127/2005 o elektronických komunikacích. V tomto vymezeném území lze vydat územní rozhodnutí a povolit nadzemní výstavbu jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č.

183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) – viz. mapový podklad, ÚAP – jev 82. V případě kolize může být výstavba omezena.

Výše uvedené zájmové území Ministerstva obrany požadujeme doplnit do textové i grafické části návrhu územního plánu.

Stanovisko pořizovatele:

Koridor RR směrů je vyznačen v situaci širších vztahů i koordinačním výkresu návrhu ÚP Kratochvilka. Jinak na vědomí.

Celé správní území obce se nachází v zájmovém území Ministerstva obrany:

- OP RLP - Ochranném pásmu radiolokačního zařízení, které je nutno respektovat

podle ustanovení § 37 zákona č. 49/1997 Sb. o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb. o živnostenském podnikání. V tomto území lze vydat územní rozhodnutí a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) – viz. ÚAP – jev 103.

Jedná se o výstavbu (včetně rekonstrukce a přestavby) větrných elektráren, výškových staveb, venkovního vedení VVN a VN, základnových stanic mobilních operátorů. V tomto vymezeném území může být výstavba větrných elektráren, výškových staveb nad 30 m nad terénem a staveb tvořících dominanty v terénu výškově omezena nebo zakázána.

Toto zájmové území Ministerstva obrany je v textové části i grafické části návrhu územního plánu uvedeno.

Výše uvedené zájmové území Ministerstva obrany **požadujeme doplnit** do textové části návrhu územního plánu do Odůvodnění, kapitoly **Zvláštní zájmy Ministerstva obrany**. Informaci o ochranném pásmu radiolokačního zařízení Ministerstva obrany rovněž uveďte i v kapitole **4.1.5. LETECKÁ DOPRAVA**. V grafické části pod legendou koordinačního je informace o uvedeném zájmovém území uvedena.

K předloženému návrhu územního plánu **nemáme dalších připomínek za předpokladu úpravy textové i grafické části návrhu územního plánu v souladu s tímto stanoviskem**. Popis výše uvedených údajů o území je specifikován v pasportech, které byly předány v rámci úplné aktualizace územně analytických podkladů úřadu územního plánování ORP.

Stanovisko pořizovatele:

Požadavek bude respektován, do textové části návrhu ÚP kap. 4.1.5. bude text doplněn.

15.3.1.5. Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 110 15 Praha 1

S návrhem územního plánu Kratochvilka souhlasíme pouze za předpokladu, že tato dokumentace respektuje zák. č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství ((horní zákon), v platném znění, tj. že neohrozí vytěžitelnost všech zásob dosud netěženého výhradního ložiska cihlářské suroviny Neslovce č. lož. 3 1353 s CHLÚ stejného názvu.

Stanovisko pořizovatele:

Návrh územního plánu respektuje uvedené CHLÚ. Zlomek zastavitelné plochy Z15, zasahující do CHLÚ bude ze zastavitelné plochy vyjmut.

15.3.1.6. Ministerstvo zdravotnictví, odbor investičního rozvoje, Palackého náměstí 4, 128 01 Praha

Nemá v lokalitě žádné zájmy z hlediska nadregionální výstavby zdravotnických zařízení.

Stanovisko pořizovatele: Na vědomí.

15.3.1.7. Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy, Praha, Odbor státní správy VII, Mezírka 1, 602 00 Brno

Do k.ú. Kratochvilka zasahuje **výhradní ložisko cihlářské suroviny „Neslovice“ ev. č. 3 135300. Stanoveno chráněné ložiskové území (CHLÚ) Neslovice**. Evidencí a ochranou je pověřena Česká geologická služba. **Pokud** návrhem územního plánu **nebudou dotčeny zájmy** výše uvedeného výhradního ložiska nerostů, nemá MŽP OVSS VII z hlediska ochrany výhradních ložisek k obsahu a rozsahu podání připomínek a **s jeho řešením souhlasí**.

Z hlediska zájmů chráněných Státní báňskou správou je nutné si vyžádat rovněž stanovisko OBÚ pro území krajů Jihomoravského a zlínského v Brně.

Stanovisko pořizovatele:

Stanovisko OBÚ v Brně bylo vyžádáno. Stanovisko ČGS bude respektováno.

Zájmy výhradního ložiska budou chráněny.

15.3.2. VYHODNOCENÍ VYJÁDŘENÍ OSTATNÍCH ZAINTERESOVANÝCH INSTITUCÍ

K opakovanému společnému projednání zaslaly své vyjádření 4 instituce:

15.3.2.1. Česká geologická služba, útvar geofond, Klárov 131/3, 118 21 Praha 1

Vyjádření odboru geologické prozkoumanosti a vlivu důlní činnosti, Praha:

a) v zájmovém území je evidováno výhradní ložisko cihlářské suroviny B3 135300 Neslovice a chráněné ložiskové území CHLÚ 1353000 Neslovice. Evidencí a ochranou je pověřena organizace Česká geologická služba.

Upozorňujeme Vás na odst. 1 § 13 zákona č. 62/1988 Sb. o geologických pracích v platném znění a odst. 1 § 15 zákona 44/1988 Sb. (horní zákon) v platném znění, podle kterých musí orgány územního plánování a zpracovatelé územně plánovací dokumentace zajistit při své činnosti ochranu ložisek nerostů.

b) V zájmovém území se nenachází žádné území s předpokládanými výskyty ložisek, tj. prognózními zdroji, jejichž ochranu by byly povinny zajistit orgány územního plánování a stavební úřady.

Stanovisko pořizovatele:

CHLÚ bude důsledně respektováno. Část plochy Z15, která zasahuje do CHLÚ bude ze zastavitelné plochy vyjmuta tak, aby nebylo ztíženo využití výhradního ložiska suroviny.

Legislativní omezení budou respektována.

15.3.2.2. Správa oblastních geologů ČGS, Leitnerova 22, 658 Brno

K opakovanému společnému jednání o návrhu ÚP Kratochvilka má ČGS doplňující informace:

Ve svých předchozích stanoviscích ČGS upozorňovala, že do JV a V části k. ú. Kratochvilka zasahuje území netěženého ložiska (č. 313530001) cihlářské suroviny Neslovice, které je chráněno plochou CHLÚ Neslovice (č. 13530000).

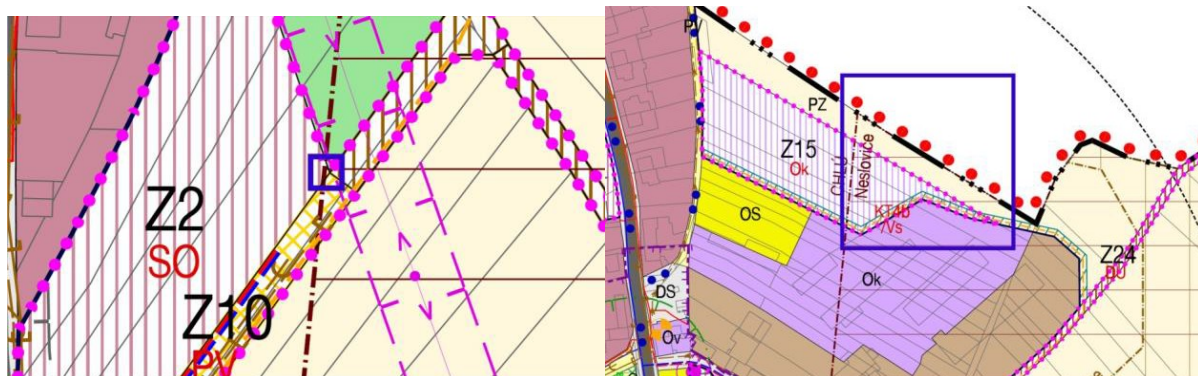
V rámci opakovaného společného jednání o návrhu ÚP Kratochvilka je v textové části návrhu *Územního plánu Kratochvilka*, na str. 18 v části DOBÝVÁNÍ NEROSTŮ napsáno: „**v řešeném území nejsou samostatně vymezeny plochy těžby určené pro dobývání nerostů**“. ČGS **doporučuje** tuto část **opravit** a dopsat, že v řešeném území je evidováno dosud netěžené ložisko cihlářské suroviny Neslovice (č. 3135300), které má stanoveno chráněné ložiskové území (CHLÚ) Neslovice (č. 13530000).

V textové části odůvodnění územního plánu je na str. 10 v kapitole 5.1.4. OCHRANA LOŽISEK NEROSTNÝCH SUROVIN napsáno:

„*Přístupnost zdroje suroviny je zachována, ÚP do tohoto území zasahuje návrhem zastavitelných ploch pro účelové komunikace a doplněním prvků ÚSES, dle zpracovaných komplexních pozemkových úprav.*“ a dále pak „*ÚP částečně zasahuje do západního okraje stanoveného CHLÚ zastavitelnými plochami, navazujícími na zastavěné území. Navržené využití území neomezuje využitelnost ložiska.*“.

Do CHLÚ Neslovice zasahuje ve svém nejvýchodnějším cípu plocha změny Z2 a plocha změny Z15 svou V a JV částí – obě jsou to plochy smíšené obytné (viz obr. 1). Další plochy změn, které zasahují do CHLÚ Neslovice, resp. i do plochy vlastního ložiska č. 3135300 Neslovice, jsou plochy Z24 a Z25 – obě jsou to plochy dopravní infrastruktury a plocha Z10 – plocha veřejného prostranství.

Výhradní ložiska a jejich ochrana se řídí zákonem č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů. Podle § 18 a § 19 uvedeného zákona č. 44/1988 Sb. je omezeno zřizování staveb a zařízení, které nesouvisejí s dobýváním výhradního ložiska.



Obr. 1. Výřez z koordinačního výkresu ÚP Kratochvilka: navržené změny Z2 a Z15, které zasahují do plochy CHLÚ Neslovice (modrý čtverec).

ČGS **upozorňuje**, že především **plochy změn Z2 a Z15, musí respektovat plochu CHLÚ Neslovice**, jak vyplývá ze zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů. Taktéž u ploch změn Z24 a Z25 je třeba dodržet všechny legislativní opatření týkající se ochrany nerostných surovin. V předkládaném návrhu ÚP je plocha střetu CHLÚ a změny Z15 řešena návrhem na její využití jako plocha pro účelovou komunikaci s doplněním prvků ÚSES.

Česká geologická služba, po prostudování příslušných podkladů, tímto stanoviskem konstatuje, že v rámci opakovaného společného jednání o návrhu Územního plánu Kratochvilka **je nutno akceptovat legislativní omezení týkající se ochrany chráněného ložiskového území (CHLÚ) Neslovice (č. 13530000).**

Stanovisko pořizovatele:

Zastavitelná plocha **Z 15** bude zmenšena o část, která zasahuje do CHLÚ.

Plocha **Z2** CHLÚ respektuje, zásah hranice zastavitelné plochy do CHLÚ je tak nepatrný, že není v dokumentaci v měřítku 1 : 5000 ani 1 : 2000 bez zvětšení výkresu čitelný.

15.3.2.3. Archeologický ústav akademie věd ČR, Brno, v.v.i., Čechyňská 363/19, 602 00 Brno

Bude-li v budoucnu kdekoli na k.ú. Kratochvilka docházet k jakýmkoliv zásahům pod povrch terénu (hloubení výkopů při výstavbě protierozních a protipovodňových opatření, komunikací, výstavbě nových rodinných domů apod.), bude třeba předpokládat narušení nebo odkrytí archeologických nálezů a situací, čímž vznikne nutnost provedení záchranného archeologického výzkumu podle zákona 20/1987Sb. o státní památkové péči, v platném znění. Z tohoto důvodu žádáme, aby byly výše uvedené informace zapracovány do územně plánovací dokumentace.

Stanovisko pořizovatele: Je respektováno

15.3.2.4. Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 11, 602 00 Brno.

Na základě ustanovení §54 odst. 4 zákona 254/2001 vodního zákona, v platném znění, vydává správce povodí toto stanovisko:

- a) Z hlediska plánování v oblasti vod je uvedený záměr v souladu s Plánem oblasti povodí.
- b) Z hlediska dalších zájmů chráněných zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, s návrhem územního plánu souhlasíme. Upozorňujeme, že záměr výstavby vodní nádrže na

drobném vodním toku IDVT 10440950 je třeba projednat s naším podnikem již ve fázi projektové přípravy.

Stanovisko pořizovatele:

Na vědomí. Požadavek projednání projektové přípravy vodní nádrže bude respektován. Projednání je běžnou součástí územního a stavebního řízení.

15.3.3. VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK UPLATNĚNÝCH U POŘIZOVATELE ÚZEMNÍHO PLÁNU DLE § 50 odst. 3 ZÁKONA 183/2006 Sb., STAVEBNÍ ZÁKON, V PLATNÉM ZNĚNÍ

V určeném termínu byla doručena 1 připomínka vlastníka pozemků, dotčených návrhem územního plánu:

15.3.3.1. Romana Tušlová, nar. 17.09.1985, Kříby 338, 664 17 Tetčice (dále jen účastnice)

Připomínka byla podaná prostřednictvím advokátní kanceláře Mgr. Pavol Riško, advokát ČAK č. 10604, se sídlem AK Hlinky 80, 603 00 Brno.

Obsah podání je zkrácený pořizovatelem, plný text podané připomínky je přílohou tohoto vyhodnocení opakovaného spol. projednání.

Kapitola I. úvod k podání připomínky

Kapitola II. - na stranách 2 - 4 je uveden seznam nemovitostí ve vlastnictví a spoluvlastnictví účastnice.

Kapitola III – souhrnný důvod podání:

Návrhem územního plánu Kratochvilka jsou přímo dotčeny nemovitosti ve vlastnictví účastnice, kdy tyto jsou v grafické části návrhu územního plánu označeny především jako „Z3 – plocha smíšená obytná“, „Z7 - plocha smíšená obytná“, „Z10 – plocha veřejného prostranství (místní komunikace s chodníkem na východním okraji sídla)“, KT 4b – koridor pro technickou infrastrukturu – telekomunikační vedení (optický dálkový kabel)“, „OS – občanské vybavení, plochy sportu“.

Účastnice jakožto vlastníka shora označených a návrhem územního plánu dotčených nemovitostí považuje tedy za nutné v první řadě zdůraznit, že s návrhem územního plánu v žádném případě nesouhlasí, a to především z následujících důvodů:

Účastnice se svým podnětem na doplnění návrhu územního plánu obce Kratochvilka již dříve domáhala zohlednění jejího záměru sportovně rekreačního využití shora popsaných nemovitostí.

Stanovisko pořizovatele:

Z vyhodnocení společného jednání, konaného 29.04.2014, je zřejmé, že zastupitelstvo obce Kratochvilka ve snaze zachovat stávající hřiště, částečně situované na pozemcích účastnice, ve druhém návrhu **vyšlo maximálně vstříc požadavkům účastnice**.

V návrhu územního plánu je nutné respektovat nejen účastnici, ale brát ohled na společenské zájmy, udržitelný rozvoj území, urbanistická hlediska i ostatní vlastníky.

Tvrzení, že nebyly zohledněny záměry účastnice, neodpovídají skutečnosti.

Stanoviska pořizovatele k jednotlivým bodům podání budou dána samostatně.

Kapitola IV – rozpis dle jednotlivých funkčních ploch:

Z10 – plocha veřejného prostranství (připomínkováná i jako VDT1)

- pozemek parc.č. 1125, orná půda

Plocha veřejného prostranství Z10 je navržena pro umožnění obsluhy rozvojových ploch dopravní a technickou infrastrukturou, pro realizaci místních komunikací a pěších propojení.

Pokud jde o způsob využití této plochy, dotkla by se zamýšlená změna pozemku parc.č. 1125, užívaného účastnicí doposud jako zemědělské pole. Účastnice se s návrhem územního plánu ztotožnit nemůže, a tedy s ním nesouhlasí.

Stanovisko pořizovatele:

Navržené veřejné prostranství zasahuje do pozemku účastnice pouze cca 25% svojí šířky. 75% šířky bude na pozemku jiného vlastníka. Komunikace na pozemku bude, mimo jiné, sloužit i pro přístup na

pozemky účastnice. Při návrhu územního plánu je nutné respektovat nejen majetek jedné účastnice, ale chránit zájmy všech účastníků.

Připomínce se nevyhovuje.

Stanovisko obce: Zastupitelstvo obce se ztotožňuje se stanoviskem pořizovatele.

Z3 – plocha smíšená obytná

- pozemek parc.č. 1125, orná půda

Z7 - plocha smíšená obytná

- pozemek parc.č. 1137, orná půda

Jedná se o pozemek parc.č. 1125, dotčený návrhem plochy smíšené obytné Z3, a pozemek parc.č. 1137, dotčený návrhem plochy smíšené obytné Z7, které doplňují stávající zástavbu obce.

Rovněž i zde však návrh územního plánu nijak nerespektuje dosavadní využití území spočívající v polnohospodářství, v důsledku čehož nejsou respektovány oprávněné zájmy účastnice, které je přes její vůli vnucován zcela nový způsob užívání jejich nemovitostí, což účastnice naprosto odmítá.

Stanovisko pořizovatele:

Zastavitelné plochy jsou navrženy tak, aby výsledný tvar sídla byl kompaktní. Návrh zastavitelných ploch neukládá povinnost na pozemku stavět. To znamená, že pokud se účastnice rozhodne nadále pozemky užívat jako ornou půdu, nikdo jí žádný jiný způsob využívání „vnucovat“ nebude. Další možností je, mimo jiné, směna pozemků formou dohody o parcelaci. Tímto lze s některým zájemcem o zastavitelnou plochu, vlastnícím některý ze sousedních pozemků, směnit pozemek za ornou půdu.

Při návrhu zastavitelných ploch je nutné brát v úvahu nutnost rozvoje sídla i zájmy ostatních vlastníků pozemků. Dotčená část výše uvedených pozemků ve vlastnictví účastnice je jen malým zlomkem navržených zastavitelných ploch Z3 a Z7. Žádný jiný vlastník pozemku připomínku, týkající se navrženého způsobu využití ploch Z3 a Z7 k opakovanému společnému jednání nepodal, z čehož se dá předpokládat, že s návrhem zastavitelných ploch souhlasí.

Připomínce se nevyhovuje.

Stanovisko obce: Zastupitelstvo obce se ztotožňuje se stanoviskem pořizovatele.

OS – občanské vybavení, plochy sportu“

Pozemky parc.č. 264/241 a 264/2 v k.ú. Kratochvilka

Na výše uvedených pozemcích, které jsou ve výlučném vlastnictví, resp. ve výhradním užívání účastnice, totiž bylo v minulosti bez jakéhokoliv právního důvodu již v minulosti zřízeno ze strany TJ Družstevník Kratochvilka a obce Kratochvilka fotbalové hřiště, které tam navíc ještě bylo do nedávna provozováno a nebýt učinění jistých kroků a uplatnění nároku účastnice, je tomu tak jistě i doposud.

Pokud je plocha OS koncipována jako plocha, jejíž stávající využití bude respektováno a stabilizováno, je třeba podotknout, že toto údajné stávající využití rozhodně není využitím oprávněným a po právu správným a jakékoliv další respektování či snad zachování tohoto, zcela závažného stavu, by rozhodně nemělo přicházet v úvahu.

Navrhovaný způsob využití tohoto území by totiž prakticky neznamenal nic jiného, než zlegalizování dříve naprosto neoprávněného užívání pozemků vlastněných účastnicí, což je v rozporu s oprávněnými a chráněnými zájmy účastnice.

Mimo jiné i z tohoto důvodu účastnice s využitím jejích pozemků jako ploch sportu v žádném případě nesouhlasí a má za to, že i tyto by měly být využívány jako plocha Ok - občanské vybavení komerční.

Stanovisko pořizovatele:

Hřiště bylo v minulosti vybudováno z části na pozemcích obce a z části na pozemcích, které byly v užívání JZD Kratochvilka a tím bylo jeho vybudování v souladu s tehdejší legislativou i politickou situací. Hřiště bylo do nedávna využíváno celou obcí. Obec se snažila s účastnicí situaci řešit. Účastnice na nabídku řešení nereagovala. Pouze se domáhala vyklizení hřiště do určitého termínu, po kterém hřiště stavebně znehodnotila.

Vzhledem k tomu, že cca 25 % plochy pozemků pod hřištěm je ve vlastnictví obce, dále jsou ve vlastnictví TJ Družstevník Kratochvilka stávající kabiny, které sloužily jako zázemí hřiště, obec nadále trvá na navržené ploše sportu a věří, že se jí podaří vzniklou situaci vyřešit.

Co se týče využití výše uvedených pozemků ve vlastnictví účastnice, **navržená plocha sportu nijak neomezí záměry účastnice**, neboť hipoturistika a jezdecký sport jsou sportovními aktivitami a není rozhodující, jestli je bude účastnice provozovat komerčně, či pro rehabilitace nebo z jakýchkoliv jiných důvodů. Plochy sportu lze kvalifikovat i jako občanské vybavení. Obec však sport většinou neprovozuje jako komerční aktivitu, proto bude ponechána tato plocha již navrženému účelu.

Připomínce se nevyhovuje.

Stanovisko obce: Zastupitelstvo obce se ztotožňuje se stanoviskem pořizovatele.

KT 4b – koridor pro technickou infrastrukturu – telekomunikační vedení (optický dálkový kabel). K této ploše účastnice podává připomínku i jako k VPS označené **VT4b**

Tato plocha spadá do vymezení veřejně prospěšných staveb, ..., pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit.

Takto navrhované využití území s možností jeho eventuálního vyvlastnění by se však v případě jeho skutečně realizace dotklo podstatné části pozemků ve vlastnictví účastnice, proti čemuž se účastnice i v tomto případě plně ohrazuje a absolutně s tímto nesouhlasí.

Stanovisko pořizovatele:

Jedná se o koridor pro umístění dálkového optického kabelu. Trasa koridoru je dána územně analytickými podklady, které jsou závazným podkladem pro návrh územního plánu.

Po konzultaci na KrÚ JMK nám bylo sděleno, že územně analytické podklady jsou podkladem, který musíme respektovat. Avšak umístění telekomunikačního kabelu se řídí telekomunikačním zákonem, který umísťování kabelů zákonně ošetřuje. Není tedy bezpodmínečně nutné koridor do územního plánu umístit.

Připomínce se vyhovuje.

Stanovisko obce: Zastupitelstvo obce se ztotožňuje se stanoviskem pořizovatele.

Kapitola V:

Účastnice vyjadřuje obavy s omezením možnosti užívání pozemků v jejím vlastnictví a obavy se vzniklou povinností udržovat komunikaci.

Stanovisko pořizovatele:

Užívání pozemků bude omezeno, pouze co se týče užívání pozemku parc.č. 1125. Ostatní návrhy funkčních ploch ji nijak neomezují. Pokud účastnice trvá na zemědělském hospodaření s půdou, je obec ochotna provést výměnu části pozemku parc.č. 1125 za část pozemku parc.č. 1148.

Pokud bude realizována stavba veřejné komunikace ve VPS označena jako VDT1, nevzniká tím povinnost vlastníků pozemků se o komunikaci starat. Záleží pak na dohodě, jestli současní vlastníci pozemek pod komunikací obci předají, nebo jej obec odkoupí, případně vymění za jiný pozemek.

Stanovisko obce: Zastupitelstvo obce se ztotožňuje se stanoviskem pořizovatele.

Kapitola VI:

Účastnice vyslovuje obavu, že navrhovaným využitím se finančně znehodnotí její pozemky a bude jí znemožněn projekt sportovně rekreačního areálu.

Stanovisko pořizovatele:

Pokud je orná půda územním plánem vymezena jako plocha zastavitelná, pozemky se finančně zhodnocují. Obavy o znehodnocení jsou mylné.

V okolí stávajícího zastavěného území bývalého areálu zemědělského družstva byly navrženy nové rozsáhlé zastavitelné plochy komerčního občanského vybavení. Územní plán vychází vstříc záměrům účastnice.

Účastníci dosud žádný konkrétní návrh areálu dosud nebyl předložen. Lze tedy zamezení realizace záměru účastnice těžko posuzovat. Pořizovatel se nedomnívá, že by návrh územního plánu účastnici omezoval v jejich podnikatelských záměrech.

V kapitole VII účastnice opětovně shrnuje svoje požadavky:

- pozemky parc.č. 1137 a 1125 ponechat polnohospodářskému účelu
- pozemek parc.č. 1125 vyjmout z plochy VDT1
- aby pozemky v jejím vlastnictví byly vyňaty z plochy pro vedení koridoru pro technickou infrastrukturu KT4b, ve výkresu veřejně prospěšných staveb označen VT4b
- aby pozemky parc.č. 264/241 a 264/242 byly vyňaty z plochy OS – plochy sportu a zařazeny jako plocha OK – občanské vybavení komerční.

Stanovisko pořizovatele:

Stanoviska jednotlivým plochám byla uvedena výše. S ohledem na zákonnou povinnost pořizovatel uvádí rekapitulaci jednotlivých stanovisek:

- Pozemky parc.č. 1137 a 1125 jsou součástí zastavitelných ploch pro bydlení, které svou polohou doplňují tvar sídla.

Pozemek parc.č. 1137 zůstane z cca 55% nezastavitelný. Západní část s ohledem na rozvoj sídla, bude v územním plánu vymezena jako plocha zastavitelná.

Pozemek parc.č. 1125 zůstane v cca 70 % své délky nezastavitelný. Jihozápadní část bude s ohledem na potřebu rozvoje sídla v územním plánu vymezena jako zastavitelná.

Připomínce se nevyhovuje.

- pozemek parc.č. 1125 vyjmut z plochy VDT1 nebude. Pro polnohospodářství obec nabízí účastníci za dotčenou část pozemku výměnu v nezastavitelném území.

Připomínce se nevyhovuje.

- Koridor pro technickou infrastrukturu VT4b bude zrušen. Umístění kabelu bude v případě potřeby provedeno na základě telekomunikačního zákona ve trase, která bude v uvedené době nejschůdnější.

Připomínce se vyhovuje.

- Pozemky parc.č. 264/241 a 264/242 budou v územním plánu nadále vymezeny jako plocha sportu, neboť účastnice není jediným vlastníkem pozemků v této ploše. V ploše OS jsou šatnové kabiny ve vlastnictví TJ Družstevník Kratochvilka, které byly do nedávna plně využívány širokou veřejností obce. Obec hodlá s ohledem na využití stávajícího objektu s účastnicí jednat o výměně pozemků a situaci kolem hřiště vyřešit dohodou. Pokud by k dohodě nedošlo, navržené využití plochy nebrání účastnici v realizaci jejího záměru.

Připomínce se nevyhovuje.

15.3.4. POŽADAVKY OBCE KRATOCHVILKA NA ÚPRAVU NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU PO OPAKOVANÉM SPOLEČNÉM PROJEDNÁNÍ

Na opakovaném společném projednání byly vysloveny níže uvedené požadavky na úpravu návrhu územního plánu, vyplývající ze znemožnění využívání stávajícího fotbalového hřiště:

- vymezení plochy **ostatní zeleně** v západní části obce na pozemcích parc.č. 1045 a 1046 v k.ú. Kratochvilka **za účelem zřízení hřiště**, jako plochy pro společenské a sportovní aktivity v obci.
- **rozšířit plochu Z8** jihozápadním směrem

- v textové části doplnit, že se nevylučuje možnost svedení srážkových vod ze zastavitelných i současně zastavěných ploch, rozkládajících se blízko nad navrženou vodní plochou Z30 do občasně vodního toku IDVT 10440950 pro zlepšení zásobování navržené vodní plochy vodou. Orgány životního prostředí MěÚ Rosice na opakovaném společném projednání neměly proti těmto požadavkům žádné připomínky.

Do regulativů zastavitelné plochy Z11a, vymezenou pro OV (občanské vybavení veřejné) doplnit možnost umístění nejen domova pro seniory, ale i obecních sociálních bytů pro mladé rodiny, případně dětské hřiště.

Stanovisko pořizovatele: Pořizovatel akceptuje požadavky obce.

15.3.5. POKYNY PRO ÚPRAVU A DOPLNĚNÍ ŘEŠENÍ

Východiskem pro úpravu územního plánu jsou stanoviska, vyjádření a připomínky dotčených orgánů, správců sítí, majitelů pozemků a obce Kratochvilka.

Výkresová část

Do návrhu územního plánu Kratochvilka zapracovat výsledky projednání dle jednotlivých stanovisek dotčených orgánů v rozsahu určeném ve stanoviscích pořizovatele (do textové i grafické části).

- Zastavitelnou plochu Z15 od východní strany zkrátit tak, aby nezasahovala do CHLÚ (požadavek Ministerstva průmyslu a obchodu a Ministerstva životního prostředí a České geologické služby)
- Koridor technické infrastruktury KT4b odstranit z návrhu.

Podle § 10 vyhlášky 501/2006 Sb. se koridory technické infrastruktury v územním plánu vymezují, pokud nadále nelze pozemek využívat původnímu účelu. Po umístění telekomunikačního kabelu lze nadále pozemek využívat svému původnímu účelu.

- Vymezit plochu ostatní zeleně v západní části obce na pozemcích parc.č. 1045 a 1046 v k.ú. Kratochvilka za účelem zřízení hřiště, jako plochy pro společenské a sportovní aktivity v obci.
- Rozšířit plochu sportu Z8 - jihozápadním směrem
- V souvislosti s rozšířením ploch sportu přizpůsobit komunikaci Z 18 podmínkám využití obsluhovaných ploch.

Textová část

- Textovou část návrhu ÚP, včetně odůvodnění, uvést do souladu s upravenou grafickou částí.
- Do textové části návrhu tučně vyznačit změny a vytvořit samostatný sloupec tabulky s novými hodnotami zastavitelných ploch dle požadavků KrÚ JMK, OŽP.
- Do kapitoly 4.1.5. LETECKÁ DOPRAVA doplnit text dle požadavku ministerstva dopravy.
- Pro plochy Z24 a Z25 uvést dodržení legislativních omezení v CHLÚ.
- V textové části doplnit, že se nevylučuje možnost svedení srážkových vod ze zastavitelných i současně zastavěných ploch, rozkládajících se blízko nad navrženou vodní plochou Z30 do občasného vodního toku IDVT 10440950 pro zlepšení zásobování navržené vodní plochy vodou.
- Do regulativů zastavitelné plochy Z11a, vymezenou pro OV (občanské vybavení veřejné) doplnit možnost umístění nejen domova pro seniory, ale i obecních sociálních bytů pro mladé rodiny, případně dětské hřiště.

15.4. VYHODNOCENÍ STANOVISEK A PŘIPOMÍNEK PODANÝCH K VEŘEJNÉMU PROJEDNÁNÍ NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU

Seznam dotčených orgánů, které zaslaly své stanovisko:

1. Krajský úřad Jihomoravského kraje, Žerotínovo nám. 3/5, 601 82 Brno
2. Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, Zubatého 1, 614 00 Brno
3. Ministerstvo zdravotnictví, Palackého náměstí 4, 128 01 Praha
4. Ministerstvo životního prostředí, OVSS IIV, Mezírka 1, 602 00 Brno
5. Obvodní báňský úřad, Cejl 13, 601 42 Brno

Seznam zainteresovaných institucí, které zaslaly vyjádření:

1. Česká geologická služba, Klárov 118/3, 118 21 Praha 1

15.4.1. VYHODNOCENÍ STANOVISEK DOTČENÝCH ORGÁNŮ A KRAJSKÉHO ÚŘADU

15.4.1.1. Krajský úřad Jihomoravského kraje, Žerotínovo nám. 3/5, 601 82 Brno

OÚPSŘ vydává za krajský úřad ve smyslu § 4 odst. 7 stavebního zákona koordinované stanovisko:

A) stanovisko odboru životního prostředí (OŽP)

K „Návrhu zadání ÚP Kratochvilka“ OŽP v rámci koordinovaného dokumentu č.j.: JMK 85254/2012 ze dne 21.08.2012 uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí (vyhodnocení SEA).

Společné jednání o návrhu ÚP se uskutečnilo dne 29.03.2013 na MěÚ Rosice. K návrhu ÚP se OŽP vyjádřil dle ust. § 50 odst. 2 stavebního zákona dílčím stanoviskem v rámci koordinovaného dokumentu ze dne 20.05.2014 č.j.: JMK 39869/2014, ve kterém mj. orgán ochrany zemědělského

půdního fondu (ZPF) uplatnil z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, souhlasné stanovisko k plochám návrhu ÚP.

Následně obdržel OŽP dne 27.11.2014 sdělení o konání opakovaného společného jednání o návrhu ÚP. Návrh ÚP předkládaný k opakovanému společnému jednání, včetně aktualizovaného vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí, obdržel OŽP od pořizovatele na vyžádání per e-mail dne 28.12.2014 a uplatnil k němu své stanovisko ve smyslu § 50 odst. 2 stavebního zákona v rámci koordinovaného dokumentu č.j.: JMK 132904/2014 ze dne 07.01.2015. Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, bylo konstatováno, že stanovisko k vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí ve smyslu ustanovení § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí bude vydáno samostatně poté, co pořizovatel předloží ve smyslu § 50 odst. 5 stavebního zákona kopie stanovisek a připomínek k problematice životního prostředí.

OŽP následně dne 24.02.2015 obdržel žádost podle § 50 odst. 5 stavebního zákona o vydání stanoviska SEA k návrhu ÚP. Stanovisko k vyhodnocení vlivu „Návrhu ÚP Kratochvilka“ na životní prostředí (č.j. JMK 24239/2015) bylo OŽP vydáno dne 20.03.2015.

Části řešení, které byly v „Návrhu ÚP Kratochvilka“ od opakovaného společného jednání změněny, jsou patrné z textu odůvodnění návrhu ÚP a z dokumentu „Vyhodnocení opakovaného společného projednání 2. návrhu územního plánu Kratochvilka“ - kapitoly 10. Pokyny pro úpravu a doplnění řešení (příloha interní žádosti OÚPSŘ).

V rámci projednání návrhu ÚP v režimu ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona bylo pořizovatelem ÚP doloženo vyjádření autorizovaného zpracovatele SEA vyhodnocení (Doc. ing. arch. Jiří Löw, ze dne 02.06.2015), že změny předmětného návrhu územního plánu oproti návrhu ÚP předloženému v rámci opakovaného společného jednání v režimu dle ust. § 50 odst. 2 stavebního zákona, jsou z pohledu původního SEA vyhodnocení nevýznamné a jeho závěry zůstávají v platnosti.

„Návrh ÚP Kratochvilka“ předkládaný k veřejnému projednání (pořizovatel: Městský úřad Rosice, zhotovitel: Urbanistické středisko Brno, spol. s r.o.) navrhuje plochy, jejichž tabelární vyhodnocení je nedílnou přílohou tohoto stanoviska.

OŽP jako věcně a místně příslušný úřad podle ust. § 29 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, k „Návrhu ÚP Kratochvilka“, k částem jeho řešení, které byly od opakovaného společného jednání změněny, uplatňuje následující stanoviska:

1. Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů:

V rámci projednání „Návrhu ÚP Kratochvilka“ v režimu ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona jsou hodnoceny části řešení, které byly od společného jednání změněny:

- plocha Z15 – občanské vybavení komerční – zmenšení rozsahu
- plocha Z31 – občanské vybavení, sport – nově vymezena v rozsahu 0,77 ha, V. tř. ochrany.

(Celkový dopad na zábor ZPF se zapracovanými změnami řešení je součástí přílohy tohoto stanoviska).

Orgán ochrany ZPF krajského úřadu jakožto dotčený správní orgán dle ust. § 17a písm. a) zákona uplatňuje v souladu s ust. § 5 odst. 2 zákona **souhlasné stanovisko**

k výše uvedeným částem řešení „Návrhu ÚP Kratochvilka“, které byly od společného jednání změněny.

V souladu s ust. § 4 odst. 4 stavebního zákona, resp. v návaznosti na souhlasné stanovisko uplatněné v rámci společného jednání k ploše Z15, dospěl orgán ochrany ZPF krajského úřadu k závěru, že předložená změna není v rozporu se základními zásadami ochrany ZPF vyplývajícími z ust. § 4 zákona a lze ji tudíž z hlediska zájmů ochrany ZPF akceptovat. Rozpor se základními zásadami ochrany ZPF nebyl shledán ani u nově navrhované plochy Z31.

2. Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako orgán ochrany přírody příslušný podle § 77a odst. 4 písm. x) výše uvedeného zákona nemá k „Návrhu ÚP Kratochvilka“ připomínky. Části, které byly od společného jednání změněny, nejsou takového rozsahu, aby byly dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny.

3. Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon):

Jako orgán státní správy lesů, příslušný podle § 48a odst. 2 písm. a) lesního zákona, nemá OŽP k předloženému „Návrhu ÚP Kratochvilka“ připomínky. Současná úprava původního návrhu dotčení u ploch **Z8 OS** – občanské vybavení – sport z 0,20 ha na 0,28 ha a **Z13 PV** – veřejná prostranství z 0,10 ha na 0,06 ha nemá zásadní dopad na zájmy chráněné zákonem.

Toto stanovisko nenahrazuje závazné stanovisko podle § 14 odst. 2 lesního zákona, které je nutné k vydání územního rozhodnutí nebo stavebního povolení v případě umístění staveb do 50 m od okraje lesa.

Nad rámec výše uvedeného stanoviska OŽP upozorňuje, že v textové části odůvodnění ÚP v kapitole 13.2. „Vyhodnocení zaboru pozemků určených k plnění funkcí lesa“ je chybně uveden součet plošného dotčení všech pozemků určených k plnění funkcí lesa, který je 0,69 ha. OŽP podotýká, že v zájmu jednotného zpracování je vhodné doplnit v textové části odůvodnění ÚP do tabulky „Tabelární vyhodnocení jednotlivých lokalit“ v řádku Z 30 u sloupce „Poznámka“ údaj, že se jedná o dotčení PUPFL.

4. Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 201/2012 Sb.“):

Orgán ochrany ovzduší krajského úřadu posoudil „Návrh ÚP Kratochvilka“ z hlediska zájmů ochrany ovzduší a v souladu s § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb. uplatňuje **souhlasné stanovisko** k předloženému „Návru ÚP Kratochvilka“ k částem změněným od společného jednání.

Své stanovisko orgán ochrany ovzduší krajského úřadu zdůvodňuje následovně:

Imisní charakteristika území dle zpřesněných podkladů (pětileté průměry imisních koncentrací 2009-2013 na webu ČHMÚ dle § 11 odst. 6 zákona) nejsou v předmětné lokalitě překračovány imisní limity stanovené přílohou č. 1 k zákonu. Návrh je v souladu s požadavky z hlediska zákona o ochraně ovzduší. Orgán ochrany ovzduší upozorňuje, že při umístování stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší v předmětných lokalitách je nutné splňovat podmínky dané zákonem o ochraně ovzduší. Podmínky ochrany ovzduší budou stanoveny v rámci správních řízení, bude nutné posuzovat je individuálně např. na základě zpracovaných rozptylových studií v rámci procesu EIA, procesu povolování vyjmenovaných stacionárních zdrojů krajským úřadem (možno využít kompenzační opatření) nebo nevyjmenovaných stacionárních zdrojů (v kompetenci ORP).

5. Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako orgán příslušný podle ust. § 22 písm. e) výše uvedeného zákona vyhodnotil části řešení „Návru ÚP Kratochvilka“, které byly od opakovaného společného jednání změněny, a uplatňuje k nim stanovisko v tom smyslu, že tyto změny nejsou takového charakteru a rozsahu, aby měly vliv na závěry již vydaného stanoviska k vyhodnocení vlivu návrhu ÚP Kratochvilka na životní prostředí (vydáno pod č.j.: JMK 24239/2015 ze dne 20.03.2015). **OŽP proto nemá** k „Návru ÚP Kratochvilka“ projednávanému v režimu ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona z hlediska zákona o posuzování vlivů na životní prostředí **přípomínky**.

Nad rámec výše uvedeného stanoviska OŽP upozorňuje, že **v textové části odůvodnění ÚP nejsou dosud doplněny kapitoly č. 8** („Stanovisko krajského úřadu“) **a č. 9** („Sdělení, jak bylo stanovisko krajského úřadu zohledněno“). Přestože bylo předmětné SEA stanovisko OŽP č.j. JMK 24239/2015 ze dne 20.03.2015 vydáno bez podmínek s konstatováním, že „podmínky navržené v rámci SEA vyhodnocení jsou do textové části návrhu územního plánu prokazatelně zapracovány, popřípadě odkazují na plnění zákonných povinností“, je třeba tyto kapitoly doplnit.

Z hlediska dalších zájmů sledovaných odborem životního prostředí nejsou k předloženému návrhu ÚP **přípomínky**.

Stanovisko pořizovatele:

Požadavky KrÚ JMK, Odboru životního prostředí budou do odůvodnění územního plánu zapracovány.

B) stanovisko odboru rozvoje dopravy

ORD za použití ustanovení § 4 odst. 2 stavebního zákona a podle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., v platném znění (dále jen zákon o PK), uplatňuje v řízení dle § 52 stavebního zákona stanovisko k částem řešení, které byly od společného jednání změněny a **souhlasí** s řešením silnic II. a III. třídy v návrhu územního plánu.

Stanovisko pořizovatele: Na vědomí

C) stanovisko odboru regionálního rozvoje, oddělení památkové péče

Dle ustanovení § 28 odst. 2c zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje krajský úřad stanovisko k územně plánovací dokumentaci pro území, ve kterém je památková zóna nebo nemovitá kulturní památka, nejde-li o působnost ministerstva kultury podle § 26 odst. 2 písm. c). V daném případě **nejsou dotčeny zájmy** v kompetenci ORR ODPP.

Stanovisko pořizovatele: Na vědomí

D) stanovisko odboru územního plánování a stavebního řádu

OÚPSŘ jako nadřízený orgán vydává stanovisko k návrhu územního plánu z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy a z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Vzhledem ke skutečnosti, že části řešení, které byly od společného jednání (§ 50) změněny, se nedotýkají dané problematiky, **nemá OÚPSŘ k upravenému „Návrhu ÚP Kratochvilka“ připomínky.**

Tabelární příloha stanoviska KrÚ JMK – vyhodnocení záboru ZPF, je k dispozici na MěÚ Rosice, úřadě územního plánování.

Stanovisko pořizovatele: Na vědomí.

15.4.1.2. Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, Brno

K předmětné dokumentaci vydává **souhlasné koordinované stanovisko.**

Stanovisko pořizovatele: Na vědomí.

15.4.1.3. Ministerstvo zdravotnictví ČR, Palackého náměstí 4, 128 01 Praha

MZ ČR nemá v předmětné lokalitě žádné zájmy.

Stanovisko pořizovatele: Na vědomí.

15.4.1.4. Ministerstvo životního prostředí, OVSS IIV, Mezírka 1, 602 00 Brno

Do k.ú. Kratochvilka zasahuje výhradní ložisko cihlářské suroviny „**Neslovice**“ – ev. č. ložiska 3 135300. Stanoveno chráněné ložiskové území (CHLÚ) Neslovice. Evidenci a ochranou je pověřena organizace Česká geologická služba.

Pokud nebudou v k.ú. Kratochvilka dotčeny zájmy ochrany výhradních ložisek nerostů, nemá MŽP OVSS VII z hlediska ochrany výhradních ložisek k obsahu a rozsahu podání připomínek a s jeho realizací **s o u h l a s í**.

Z hlediska zájmů chráněných Státní báňskou správou je nutné si vyžádat rovněž stanovisko Obvodního báňského úřadu pro území krajů Jihomoravského a Zlínského v Brně.

Stanovisko pořizovatele:

Stanovisko Obvodního báňského úřadu bylo vyžádáno.

Chráněné ložiskové území je dotčeno pouze navrženou komunikací. V případě realizace navržených komunikací by bylo MŽP osloveno jako účastník procesu povolení.

15.4.1.5. Obvodní báňský úřad, Cejl 13, 601 42 Brno

Dobývací prostor v k.ú. Kratochvilka, Jihomoravský kraj **není evidován.**

S ohledem na uvedenou skutečnost, v souladu s ustanovením § 15 horního zákona, zdejší úřad k záměru v uvedeném katastrálním území **nemá připomínek.**

Stanovisko pořizovatele: Na vědomí.

15.4.2. VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK OSTATNÍCH ZAJINTERESOVANÝCH INSTITUCÍ A FIREM**15.4.2.1. Česká geologická služba, Klárov 131/3, 118 21 Praha 1**

K veřejnému projednání návrhu *ÚP Kratochvilka* má ČGS doplňující informace:

V textové části upraveného návrhu ÚP Kratochvilka, v kap. 5.6. Dobývání nerostů, poddolovaná území je napsáno: „v řešeném území nejsou samostatně vymezeny plochy těžby určené pro dobývání nerostů“. ČGS **doporučuje** tuto část **opravit**, neboť v řešeném území je evidováno dosud netěžené ložisko cihlářské suroviny Neslovice (č. 3135300), které má stanoveno chráněné ložiskové území (CHLÚ) Neslovice (č. 13530000), které je limitem území.

Dále je třeba upozornit na potřebu **řešit střet** CHLÚ Neslovice s plochami změn Z2 – plocha smíšená obytná, Z24 a Z25 – plochy dopravní infrastruktury, plocha Z10 – plocha veřejného prostranství, jak je zmiňováno v textové části upraveného návrhu ÚP Kratochvilka.

Výhradní ložiska a jejich ochrana se řídí zákonem č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů. Podle § 18 a § 19 uvedeného zákona č. 44/1988 Sb. je omezeno zřizování staveb a zařízení, které nesouvisí s dobýváním výhradního ložiska. ČGS **upozorňuje**, že se toto nařízení týká i ploch dopravní infrastruktury – účelové komunikace (změny Z24 a Z25) a plochy veřejného prostranství (změna Z10), kdy je třeba dodržet všechny legislativní opatření týkající se ochrany nerostných surovin, kde na rozdíl od předkládané textové části odůvodnění ÚP Kratochvilka, kap. 5.1.4. Ochrana ložisek nerostných surovin, tyto střety nejsou řešeny.

Česká geologická služba, po prostudování příslušných podkladů, tímto stanoviskem konstatuje, že v rámci veřejného projednání návrhu *Územního plánu Kratochvilka* je **nutno akceptovat legislativní omezení týkající se ochrany chráněného ložiskového území (CHLÚ) Neslovce (č. 13530000)**.

Stanovisko pořizovatele:

MŽP nepovažuje CHLÚ za plochy těžby. Textová část ÚP v tomto směru nebude upravována. Plocha Z2 CHLÚ respektuje (zasahuje rožkem pouze necelým 1,5 m), na kterém dle stavebního zákona nemohou být situovány žádné objekty. V případě výstavby budou objekty umístěny mimo CHLÚ.

Plochy Z24 a Z25 jsou komunikace, respektující pozemkové úpravy. V případě zpevnování komunikací by MŽP bylo obesláno jako dotčený orgán, což je věcí územního řízení.

Veřejné prostranství Z10 slouží pro obsluhu vymezené zastavitelné plochy, propojení s cestami Z24 a Z25 je logickou součástí trendu prostupnosti krajiny, možnosti krátkodobé rekreace a v neposlední řadě i ochraně ZPF - zamezování eroze půdy.

V případě využití CHLÚ šterkem zpevněná komunikace neznámá znemožnění využití zdroje cihlářské hlíny.

Omezení, týkající se CHLÚ jsou v návrhu ÚP respektována.

15.5. STANOVISKA DOTČENÝCH ORGÁNŮ K POKYŇM PRO ÚPRAVU ŘEŠENÍ PŘED VYDÁNÍM ÚP KRATOCHVILKA PODLE § 53 ODS. 1 ZÁKONA 183/2006 SB. V PLATNÉM ZNĚNÍ

V procesně stanovené lhůtě zaslali svá stanoviska:

1. Ministerstvo vnitra ČR, odbor správy majetku, P.O.BOX 155/OSM, 140 21 Praha 4
2. Hasičský záchranný sbor JM kraje, Zubatého 1, 614 00 Brno
3. Odbor životního prostředí MěÚ Rosice, Žerotínovo nám. 1, 665 01 Rosice

15.5.1. Ministerstvo vnitra ČR, odbor správy majetku, P.O.BOX 155/OSM, 140 21 Praha 4

K návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek k ÚP Kratochvilka neuplatňujeme z hlediska naší působnosti žádné připomínky

Stanovisko pořizovatele: Na vědomí.

15.5.2. Hasičský záchranný sbor JM kraje, Zubatého 1, 614 00 Brno

K předmětné dokumentaci vydává HZS JmK souhlasné koordinované stanovisko.

Odůvodnění: Návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek, uplatněných k předmětnému návrhu ÚP, nejsou dotčena opatření, uvedená v ustanovení § 20 vyhlášky č.380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva a zároveň není dotčen požadavek ustanovení § 29 odst. 1 písmeno k) zákona č. 133/1985 Sb., proto HZS JmK rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno.

Stanovisko pořizovatele: Na vědomí.

15.5.3. MěÚ Rosice, Odbor životního prostředí, Žerotínovo nám. 1, 665 01 Rosice

Z hlediska vodoprávního úřadu, odpadového hospodářství, státní správy lesů, ochrany přírody a krajiny, ochrany zemědělského půdního fondu nemá odbor životního prostředí k vyhodnocení výsledků veřejného projednání územního plánu Kratochvilka žádné připomínky

Stanovisko pořizovatele: Na vědomí.

TABELÁRNÍ VYHODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH LOKALIT

číslo	Kód funkčního využití	celková výměra plochy(ha)	druh pozemku				třída ochrany					Celkový zábor ZPF(ha)	Nezemědělská půda(ha)	Investice do půdy	Poznámka	Úpravy po společném jednání
			orná půda	TTP	zahrady	ovocné sady	I.	II.	III.	IV.	V.					
Z1a	SO - smíšené obytné	0,81	0,81					0,42			0,39	0,81	0			
Z1b	SO - smíšené obytné	0,66	0,66					0,49			0,17	0,66	0			
Z2	SO - smíšené obytné	0,65	0,65								0,65	0,65	0			
Z3	SO - smíšené obytné	0,22	0,22					0,11			0,11	0,22	0			
Z4	SO - smíšené obytné	0,63	0,63					0,58			0,05	0,63	0			
Z5	SO - smíšené obytné	1,45	1,45					1,45				1,45	0			
Z6	Rr - rekreace rodinná	0,15		0,15							0,15	0,15	0		uvedení ÚP do souladu se skutečným stavem	
Z7	SO - smíšené obytné	0,44	0,44								0,44	0,44	0			
Z8	OS - občanské vybavení - sport	0,36		0,04							0,04	0	0,32		PUPFL	rozsah plochy upraven po společném jednání z původní výměry 0,20 ha na novou výměru 0,36 ha
Z9	OS - občanské vybavení - sport	0,11										0	0,11		PUPFL	
Z10	PV - veřejná prostranství	0,13	0,13								0,13	0,13	0			
Z11a	Ov - občanské vybavení veřejné	0,39	0,38								0,38	0,38	0,01			
Z11b	Zi - zeleň izolační a ostatní	0,30	0,26							0,04	0,22	0,26	0,04			
Z12	PV - veřejná prostranství	0,22	0,09					0,02		0,03	0,04	0,09	0,13			
Z13	PV - veřejná prostranství	0,10	0,02								0,02	0,02	0,08		PUPFL	
Z14	Zz - zeleň zahrad	0,41	0,35								0,35	0,35	0,06			
Z15	Ok - občanské vybavení komerční	0,66	0,63								0,63	0,63	0,03			rozsah plochy upraven po společném jednání z původní výměry 0,90 ha na novou výměru 0,66 ha
Z16	PV - veřejná prostranství	0,23	0,23					0,10			0,13	0,23	0			
Z17	Rr - rekreace rodinná	0,08	0,03	0,05							0,08	0,08	0			

číslo	Kód funkčního využití	celková výměra plochy(ha)	druh pozemku				třída ochrany					Celkový zábor ZPF(ha)	Nezemědělská půda(ha)	Investice do půdy	Poznámka	Úpravy po společném jednání
			orná půda	TTP	zahrady	ovocné sady	I.	II.	III.	IV.	V.					
Z18	DU - účelové komunikace	0,18	0,15								0,15	0,15	0,03		částečně uvedení ÚP do souladu se skutečným stavem, PUPFL	
Z19	DU - účelové komunikace	0,22										0	0,22		do ÚP převzato ze zpracovaných KPÚ	
Z20	DU - účelové komunikace	0,55										0	0,2		do ÚP převzato ze zpracovaných KPÚ	
Z21	DU - účelové komunikace	0,39										0	0,39		do ÚP převzato ze zpracovaných KPÚ	
Z22	DU - účelové komunikace	0,16										0	0,16		do ÚP převzato ze zpracovaných KPÚ	
Z23	DU - účelové komunikace	0,28										0	0,28		do ÚP převzato ze zpracovaných KPÚ	
Z24	DU - účelové komunikace	0,38	0,06					0,03			0,03	0,06	0,32		do ÚP převzato převážně ze zpracovaných KPÚ	
Z25	DU - účelové komunikace	0,42										0	0,42		do ÚP převzato ze zpracovaných KPÚ	
Z26	DU - účelové komunikace	0,05										0	0,05		do ÚP převzato ze zpracovaných KPÚ	
Z27	DU - účelové komunikace	0,04	0,01							0,01		0,01	0,03			
Z28	DU - účelové komunikace	0,1										0	0,1			
Z29	T – technická infrastruktura	0,05										0	0,05		záměr již v realizaci, PUPFL	
Z30	W - plochy vodní a vodohospodářské	0,42										0			PUPFL	
Z31	OS - občanské vybavení - sport	0,77	0,77								0,77	0,77				plocha vymezena po společném jednání
N1	E - plochy přírodní	0,54										0			do ÚP převzato ze zpracovaných KPÚ, ÚSES - nejedná se o zábor ZPF	
N2	E - plochy přírodní	0,38										0			do ÚP převzato ze zpracovaných KPÚ, ÚSES - nejedná se o zábor ZPF	

číslo	Kód funkčního využití	celková výměra plochy(ha)	druh pozemku				třída ochrany					Celkový zábor ZPF(ha)	Nezemědělská půda(ha)	Investice do půdy	Poznámka	Úpravy po společném jednání
			orná půda	TTP	zahrady	ovocné sady	I.	II.	III.	IV.	V.					
N3	E - plochy přírodní	0,88										0			do ÚP převzato ze zpracovaných KPÚ, ÚSES - nejedná se o zábor ZPF	
N4	NK - smíšené nezastavěného území - krajinná	0,3										0			ÚSES - nejedná se o zábor ZPF	
N5	NK - smíšené nezastavěného území - krajinná	0,08										0			do ÚP převzato ze zpracovaných KPÚ, ÚSES - nejedná se o zábor ZPF	
N6	NK - smíšené nezastavěného území - krajinná	0,13										0			do ÚP převzato ze zpracovaných KPÚ, ÚSES - nejedná se o zábor ZPF	
N7	NK - smíšené nezastavěného území - krajinná	0,19										0			do ÚP převzato ze zpracovaných KPÚ, ÚSES - nejedná se o zábor ZPF	
N8	NK - smíšené nezastavěného území - krajinná	0,32										0			do ÚP převzato ze zpracovaných KPÚ, ÚSES - nejedná se o zábor ZPF	
N9	NK - smíšené nezastavěného území - krajinná	0,09										0			do ÚP převzato ze zpracovaných KPÚ, ÚSES - nejedná se o zábor ZPF	
N10	NK - smíšené nezastavěného území - krajinná	0,64										0			do ÚP převzato ze zpracovaných KPÚ, ÚSES - nejedná se o zábor ZPF	
N11	NK - smíšené nezastavěného území - krajinná	0,18										0			ÚSES - nejedná se o zábor ZPF	
N12	NK - smíšené nezastavěného území - krajinná	0,36										0			ÚSES - nejedná se o zábor ZPF	plocha vymezena po společném jednání

Schvalovací doložka

Odůvodnění územního plánu Kratochvilka bylo schváleno zastupitelstvem obce Kratochvilka dne 29. února 2016 usnesením č.

.....

Jiří Vozdecký
I. místostarosta

Razítko

.....

Ing. František Malý
starosta obce