



MURSX011EHVQ

MĚSTSKÝ ÚŘAD ROSICE

Odbor dopravy

Palackého nám. 13, 665 01 Rosice, IČ: 00282481

pracoviště Žerotínovo nám. 1, Rosice

Spisová zn.: MR-S 56189/22-ODO PAL / 18

Č.j.: MR-C 100379/23-ODO PAL

Ev. číslo: 2022/002899

Vyřizuje: Bc. Petra Palová

Tel.: 546 492 169

Datum: 13.09.2023


(provozovatel vozidla)

ROZHODNUTÍ

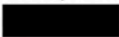
Městský úřad Rosice, odbor dopravy, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle ustanovení § 124 odst. 5 písm. k) a § 125e odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“) a podle ustanovení § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v řízení vedeném podle zákona o odpovědnosti za přestupky a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl takto:


Provozovatel vozidla



(dále jen „obviněný“)

se uznává vinným

z přestupku provozovatele vozidla (dále jen „přestupek“) **podle ustanovení § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu**, kterého se dopustil tím, že jako provozovatel motorového vozidla registrační značky (dále jen „RZ“)  v rozporu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu nezajistil, aby při užití tohoto vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu, neboť:

Dne 24.12.2022 v 18:31 hod. na pozemní komunikaci v obci **Vysoké Popovice, silnice I/23 v úseku mezi domy č.p. 2 a 192 ve směru jízdy na Náměšť nad Oslavou** blíže neustanovený řidič řídil výše uvedené vozidlo, kdy automatizovaným technickým prostředkem UNICAM/CAM21000134, používaným bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích, byla tomuto vozidlu naměřena rychlost **63 km/h**. Ve prospěch řidiče byla odečtena možná odchylka měřiče 3 km/h při naměřené rychlosti vozidla do 100 km/h, naměřená rychlost po odečtu odchylky tedy činí **60 km/h**, čímž řidič vozidla RZ  překročil nejvyšší dovolenou rychlost **50 km/h o 10 km/h**. Tímto jednáním porušil ustanovení § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu a skutek vykazuje znaky přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu. Toto jednání nemělo za následek dopravní nehodu.

Za to se ukládá správní trest:

- 1) Podle ustanovení § 125f odst. 4 zákona o silničním provozu v rozmezí pokuty, naplňující znaky přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 stanovené v ustanovení § 125c odst. 5 písm. g) zákona o silničním provozu pokuta ve výši **1500,- Kč** (slovy: jedentisícipětsetkorunčeských).
- 2) V souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a dle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se ukládá provozovateli vozidla povinnost uhradit **paušální částku nákladů řízení ve výši 1000,- Kč** (slovy: jedentisíckorunčeských).

Podle ustanovení § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky jsou pokuta a náklady řízení splatné do 30 dnů po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, úhradu lze provést **bezhotovostně na účet Města Rosice, č. účtu: 19-0023026641/0100, vedeného u Komerční banky, a.s., variabilní symbol: 4039939837, popřípadě v hotovosti na pokladně Městského úřadu Rosice**, u platby uvádějte jméno plátce a **variabilní symbol**.

Pokyny k platbě ze zahraničních bankovních účtů:

Číslo účtu: 19-0023026641/0100 Komerční banka, a.s.
IBAN: CZ4901000000190023026641
BIC (SWIFT): KOMBCZPPXXX
Variabilní symbol: 4039939837

O d ů v o d n ě n í

Městská policie Rosice pod čj. MR-C 56189/22-MPO oznámila dne 29.12.2022 Městskému úřadu Rosice, odboru dopravy, že automatizovaným technickým prostředkem UNICAM/CAM21000134, používaným bez obsluhy, bylo při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích zjištěno, že dne 24.12.2022 v 18:31 hod. na pozemní komunikaci v obci Vysoké Popovice, silnice I/23 v úseku mezi domy č.p. 2 a 192 ve směru jízdy na Náměšť nad Oslavou blíže neustanovený řidič motorového vozidla RZ [REDAKCE] (dále jen „předmětné vozidlo“) překročil nejvyšší dovolenou rychlost 50 km/h o 10 km/h. Vozidlu RZ [REDAKCE] byla naměřena rychlost 63 km/h. Ve prospěch řidiče byla odečtena možná odchylka měřiče 3 km/h při naměřené rychlosti vozidla do 100 km/h nebo 3 % při naměřené rychlosti vozidla nad 100 km/h, naměřená rychlost po odečtu odchylky činí 60 km/h. Tímto jednáním blíže neustanovený řidič porušil ustanovení § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu a skutek, jehož se dopustil, vykazoval znaky přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu tím, že byla překročena nejvyšší dovolená rychlost v obci. Toto předmětné porušení pravidel řidičem motorového vozidla RZ [REDAKCE] nemělo za následek dopravní nehodu.

Měření rychlosti provedla Městská policie Rosice v místě, které bylo k tomuto účelu určeno Policií České republiky. Městská policie Rosice je vlastníkem měřicího zařízení UNICAM/CAM21000134, což je stanovené měřidlo dle zákona č. 505/1990 Sb., o metrologii, které mělo v době zadokumentování přestupku platné metrologické ověření. Její příslušníci při dokumentování přestupkového jednání nezjištěných řidičů postupovali v souladu se zákonem o silničním provozu, který stanovuje, že za účelem zvýšení bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích je policie a obecní policie oprávněna měřit rychlost vozidel. Městská policie navíc od státní policie musí postupovat v souladu s ustanovením § 79a zákona o silničním provozu. Všechny tyto skutečnosti jsou doloženy ve spisovém materiálu (Oznámení Městské policie Rosice o podezření ze spáchání přestupku, výstup z radaru – snímek vozidla a detail registrační značky, kopie ověřovacího listu, kopie seznamu schválených úseků Policií České republiky pro měření rychlosti MP Rosice).

Z registru silničních vozidel správní orgán zjistil, že ke dni spáchání přestupku je v registru silničních vozidel jako provozovatel předmětného vozidla uvedeno: [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] toto je ve spise doloženo kartou předmětného vozidla.

Z povinnosti provozovatele vozidla zajistit řádné dodržování předpisů při užívání vozidla jak uvádí ustanovení § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu nelze dovozovat, že by automaticky docházelo k uplatňování presumpce viny; takto uvedenou zásadu pojmát nelze. Předmětná povinnost a z ní vyplývající

odpovědnost provozovatele vozidla primárně nesměruje k sankcionování všech provozovatelů vozidel, ale vyjadřuje povinnost těchto provozovatelů pozitivně působit ve prospěch řádného dodržování všech příslušných právních předpisů. Zvolená úprava tak sleduje legitimní cíl spočívající ve veřejném zájmu společnosti na řádném fungování silničního provozu a na dodržování s tím souvisejících pravidel. Pokud provozovatel namítá, že tato povinnost je nesplnitelná, je potřeba říci, že je to právě provozovatel vozidla – zpravidla jeho vlastník, jenž ovlivňuje, jakým způsobem je vozidlo užíváno a zda jsou při jeho užívání dodržovány všechny příslušné předpisy. Vlastnictví, tedy i vlastnictví vozidla sebou nese toliko neomezené panství nad věcí, ale podle čl. 11 odst. 3 Listiny vlastnictví rovněž zavazuje.

Správní orgán v souladu s ustanovením § 125h odst. 1 zákona o silničním provozu vyzval provozovatele vozidla k úhradě určené částky (výzva byla doručena dne 10. 01. 2023), současně byl provozovatel vozidla poučen o možnosti sdělit totožnost řidiče, kterému svěřil předmětného dne řízení výše uvedeného vozidla, čímž v souladu s ustanovením § 125f odst. 5 zákona o silničním provozu správní orgán učinil nezbytné kroky ke zjištění pachatele výše uvedeného přestupku.

Jelikož byl provozovatel vozidla k výzvě nečinný, určenou částku neuhradil a osobu řidiče neuvedl, správní orgán po 60 dnech od doručení oznámení přestupku dle § 76 odst. 1 písm. l) zákona o odpovědnosti za přestupky věc přestupku dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu usnesením ze dne 13. 03. 2023 odložil a zahájil řízení z hlediska objektivní odpovědnosti proti provozovateli vozidla [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] (dále jen „obviněný“) pro přestupek dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu, a to vydáním příkazu.

Obecní úřad obce s rozšířenou působností učinil nezbytné kroky ke zjištění pachatele přestupku, a i přes veškeré úsilí v souladu s principy dobré správy, nezjistil skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě - řidiči, takže věc odložil.

Jsou splněny podmínky pro odpovědnost provozovatele vozidla uvedené v § 125f odst. 2 zákona o provozu na pozemních komunikacích, totožnost řidiče i nadále není známa nebo není zřejmá. Řízení o přestupku provozovatele vozidla lze zahájit až po marné výzvě k uhrazení určené částky zaslané provozovateli vozidla, s nímž došlo ke spáchání přestupku, nebo pokud provozovatel vozidla ve lhůtě 30 dnů od výzvy k uhrazení určené částky písemně nesdělí údaje o totožnosti řidiče vozidla v době spáchání přestupku podle § 125h zákona o provozu na pozemních komunikacích.

Jestliže přestupek spáchala při řízení vozidla jiná osoba a registrovaný vlastník vozidla se nemohl zbavit své odpovědnosti na základě liberačních důvodů, má nárok na to, aby mu tato osoba, tj. řidič - pachatel zaplacenou pokutu nahradila, a tento nárok uplatňuje občanskoprávní cestou. Za tento delikt lze registrovanému vlastníku vozidla uložit pouze finanční pokutu v přesně stanovené výši a následně se o nich, na rozdíl od deliktů, kdy je konkrétní řidič jako pachatel zjištěn, nevede žádná evidence. Nelze uložit zákaz činnosti ani zaznamenat body.

Správní orgán věc spočívající v porušení pravidel řidičem odloží, jestliže nezjistí do 60 dnů od přijetí oznámení nebo ode dne, kdy se o přestupku dozvěděl, skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě domnělého řidiče, popřípadě probíhající řízení zastaví, pokud (přes veškerou snahu podle § 125h odst. 5 a § 125f odst. 5 zákona o provozu na pozemních komunikacích) neprokáže spáchání skutku obviněnému (domnělému řidiči).

Správní orgán tedy následně přestupek neznámého řidiče odložil a věc posoudil jako přestupek provozovatele vozidla dle § 125f odst. 1 zákona o provozu na pozemních komunikacích, neboť v rozporu s § 10 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích „*provozovatel vozidla nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem*“ a ve věci vydal příkaz. Správní orgán v uvedené věci jako první úkon vydal příkaz, který byl však včas podaným odporem ze strany obviněného zrušen, a proto správní orgán pokračoval ve správním řízení. Správní orgán obviněnému zaslal vyznění o pokračování ve správním řízení a zároveň ho vyzněl o termínu provádění důkazů mimo ústní jednání, poučil ho o jeho základních procesních právech a umožnil mu seznámit se s podklady rozhodnutí, a rovněž mu umožnil se k nim vyjádřit. Oznámení o pokračování v řízení o přestupku provozovatele spolu s vyzněním o provádění důkazů mimo ústní jednání bylo obviněnému řádně a s dostatečným časovým předstihem oznámeno.

Správní orgán provozovateli vozidla citací zákona připomíná, že dle ustanovení § 2 písm. b) zákona o silničním provozu „**provozovatelem vozidla je vlastník nebo jiná osoba, která je jako provozovatel zapsána v registru silničních vozidel podle zvláštního právního předpisu (zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu na pozemních komunikacích, v platném znění) nebo obdobné evidenci jiného státu.** Nerozhoduje zde faktické vlastnictví vozidla, ale zápis této osoby jako provozovatele, jedná se o tzv. evidenční princip (tj. za provozovatele vozidla je považována osoba, která je jako provozovatel zapsána v registru silničních vozidel). Z výpisu z centrálního registru vozidel vyplývá, že provozovatel vozidla [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] byl provozovatelem vozidla v době spáchání projednávaného přestupku.

Dle § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu se **provozovatel vozidla dopustí přestupku** tím, že v rozporu s § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu nezajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.

Přestupek provozovatele vozidla je protiprávní jednání, jehož znaky jsou stanoveny zákonem a správní orgán pak za ně ukládá zákonem stanovený správní trest. Jedná se o protiprávní jednání bez ohledu na zavinění (§ 125f odst. 3 zákona o silničním provozu). Smyslem řízení o přestupku provozovatele vozidla je zájem společnosti na tom, aby přestupky zjištěné technickými nebo jinými prostředky, jichž se dopustili blíže neustanovení řidiči, nezůstaly neprojednány a nepotrestány.

Provozovatel vozidla RZ [REDAKCE] se dopustil přestupku provozovatele vozidla podle ustanovení § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu tím, že v rozporu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu nezajistil, aby při užití předmětného vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem, neboť dne 24.12.2022 v 18:31 hod. na pozemní komunikaci v obci Vysoké Popovice, silnice I/23 v úseku mezi domy č.p. 2 a 192 ve směru jízdy na Náměšť nad Oslavou, blíže neustanovený řidič předmětného vozidla překročil nejvyšší dovolenou rychlost jízdy 50 km/h o 10 km/h, na daném místě byla řidiči předmětného vozidla naměřena rychlost po odečtu odchylky 60 km/h, čímž řidič vozidla porušil ustanovení § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu a dopustil se přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu – „*fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v provozu na pozemních komunikacích při řízení vozidla překročí nejvyšší dovolenou rychlost v obci o méně než 20 km/h nebo mimo obec o méně než 30 km/h*“.

Porušení pravidel provozu na pozemní komunikaci řidičem předmětného vozidla spočívajícího v překročení nejvyšší dovolené rychlosti v obci je zřejmé zejména z Oznámení o podezření ze spáchání přestupku a snímku z měřicího zařízení a kopie platného listu metrologického ověření. Součástí Oznámení o podezření ze spáchání přestupku je mj. fotografie předmětného vozidla, místo, datum a čas spáchání přestupku, nejvyšší dovolená rychlost v daném místě, naměřená rychlost předmětného vozidla a číslo snímku. Co se týká naměřené rychlosti jízdy, je od uvedené rychlosti odečtena možná odchylka radaru, která je ± 3 km/h při naměřené rychlosti vozidla do 100 km/h nebo $\pm 3\%$ při naměřené rychlosti vozidla nad 100 km/h (*evropská směrnice č. 75/443/EHS; zákon č. 505/1990 Sb., o metrologii; opatřením obecné povahy č. 0111-OOP-C005-09, vydané Českým metrologickým institutem, který je věcně a místně příslušným ve věci stanovování metrologických a technických požadavků na stanovené měřidlo a stanovování metod zkoušení při schvalování typu a při ověřování stanoveného měřidla*). Správní orgán přihlédl k maximální možné technické odchylce rychloměru, kterou je třeba uplatnit ve prospěch podezřelého a při kvalifikaci přestupku vycházel z hodnoty, která již obsahuje odečet případné odchylky. Porušení pravidel silničního provozu na pozemní komunikaci řidičem předmětného vozidla má správní orgán za dostatečně zjištěné a prokázané.

Podle ustanovení § 125f odst. 2 zákona o silničním provozu provozovatel vozidla za přestupek odpovídá, neboť projednávané porušení pravidel silničního provozu bylo zjištěno prostřednictvím automatizovaného technického prostředku používaného bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích a vykazuje znaky přestupku podle zákona o silničním provozu a nemělo za následek dopravní nehodu. Správní orgán nemá žádné informace o tom, že by provozovatel vozidla, zapsaný ke dni spáchání přestupku v centrálním registru vozidel jako provozovatel, v době před porušením pravidel provozu na pozemních komunikacích podal žádost o zápis změny provozovatele vozidla v registru silničních vozidel, případně že by bylo vozidlo, jehož byl k témuž dni provozovatelem, odcizeno nebo byla odcizena jeho tabulka s přidělenou RZ.

Z uvedených podkladů bylo zjištěno, že provozovatel vozidla porušil ustanovení **§ 10 odst. 3 zákona o silničním provozu**, kde je stanoveno: „*Provozovatel vozidla zajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.*“; ve zde uvedeném případě řidič vozidla porušil ustanovení § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu, kde je stanoveno: „*§ 18 odst. 4 zákona o silničním provozu stanovuje, že v obci smí jet řidič rychlostí nejvýše 50 km/h, a jde-li o dálnici nebo silnici pro motorová vozidla, nejvýše 80 km/h.*“

Tímto jednáním provozovatel vozidla naplnil skutkovou podstatu přestupku podle ustanovení **§ 125f odst. 1 zákona o silničním provozu**, kdy přestupku se dopustí právnická nebo fyzická osoba tím, že jako provozovatel vozidla v rozporu s § 10 zákona o silničním provozu nezajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.

Správní orgán je toho názoru, že ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a že provozovatel předmětného vozidla za projednávaný přestupek v souladu s ustanovením § 125f zákona o silničním provozu odpovídá. Podklady ve spise neobsahují žádné rozpory, proto z nich správní orgán mohl vycházet.

Odpovědnost provozovatele vozidla za přestupek podle § 125f zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, je konstruována jako objektivní s přípustnými liberačními důvody, k naplnění skutkové podstaty není vyžadováno zavinění.

Zprostit odpovědnosti za tento přestupek se provozovatel vozidla může pouze za okolností stanovených v § 125f odst. 6 zákona o provozu na pozemních komunikacích – „*provozovatel vozidla za přestupek podle odstavce 1 neodpovídá, jestliže prokáže, že v době před porušením povinnosti řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích*

a) bylo vozidlo, jehož je provozovatelem, odcizeno nebo byla odcizena jeho tabulka s přidělenou státní poznávací značkou, nebo

b) podal žádost o zápis změny provozovatele vozidla v registru silničních vozidel“.

Základní podmínkou pro to, aby se provozovatel vozidla zprostil své odpovědnosti za přestupek podle § 125f odst. 1 zákona o provozu na pozemních komunikacích, je úspěšné vypořádání se s důkazním břemenem, které je na straně provozovatele vozidla. Existenci liberačních důvodů tedy prokazuje provozovatel vozidla. Odcizením je třeba rozumět nejenom krádež, nýbrž i neoprávněné užívání cizí věci. Zatímco subjektivní odpovědnost řidiče za přestupek je následkem jeho protiprávního jednání, objektivní odpovědnost provozovatele vozidla za přestupek provozovatele vozidla je výrazem jeho širší odpovědnosti jako vlastníka vozidla, respektive osoby, která vozidlo se souhlasem jeho vlastníka provozuje. Zákon může stanovit provozovateli vozidla povinnosti k zajištění účinné regulace silničního provozu, kterou si vyžaduje masivní využívání motorových vozidel, s nímž jsou přirozeně spojena některá nebezpečí pro životy, zdraví a majetek lidí. Každý, kdo se rozhodne opatřit si vozidlo, si musí být těchto povinností vědom. Cílem zavedení úpravy správního deliktu provozovatele vozidla bylo, aby zmíněná deliktivní jednání nezůstala nepotrestána a aby za ně v případě nezjištění totožnosti pachatele odpovídal provozovatel vozidla, kterému byla § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu stanovena povinnost zajistit, aby při užití vozidla byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích. Šlo by proti smyslu úpravy přestupku provozovatele vozidla vyžadovat po správních orgánech rozsáhlé kroky směřující k určení totožnosti přestupce, nemají-li pro takové zjištění potřebné indicie a případné označení řidiče provozovatelem vozidla k výzvě podle § 125h odst. 6 zákona o silničním provozu zjevně nevede, resp. nemůže vést k nalezení a usvědčení pachatele přestupku. Měl-li správní orgán (ať již na základě označení řidiče provozovatelem vozidla nebo na základě jiných skutkových okolností) reálnou příležitost zjistit přestupce, pokusil se o jeho zjištění. Naopak pokud provozovatel vozidla k výzvě správního orgánu nikoho neoznačil nebo označil za řidiče osobu, kterou nelze dohledat nebo se jí nedaří doručovat, případně osobu, která odepře podání vysvětlení z důvodu podle § 60 odst. 1 věty za středníkem zákona o přestupcích (s účinností od 1. července 2017 se jedná o § 137 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 55 odst. 4 správního řádu), nebo dochází-li k řetězení označených osob (označený řidič označí dalšího řidiče atd.), je podmínka učinění nezbytných kroků ve smyslu § 125f odst. 4

zákonu o silničním provozu naplněna a správní orgán po odložení či zastavení řízení o přestupku neznámého řidiče, projedná přestupek provozovatele.

Materiální znak přestupku provozovatele vozidla spočívá ve společenské škodlivosti a je naplněn již samotným vytvořením potenciálně nebezpečné situace, aniž by muselo dojít ke konkrétním škodlivým důsledkům. Součástí skutkové podstaty přestupku totiž není následek v podobě zasažení do zákonem chráněných zájmů, nýbrž stačí pouhé jejich ohrožení. Proto se trestá již samotné překročení maximální povolené rychlosti, ohrožující bezpečnost okolních osob, i když zrovna není způsobena žádná nehoda či kolizní situace.

Podstatným pro posouzení této otázky je skutečnost, že účastník řízení je provozovatelem vozidla a z toho mu dle okolností plynou i další závazky soukromoprávního či veřejnoprávního charakteru. Vztah provozovatele vozidla a jiného uživatele je ryze soukromoprávní, a jeho režim a obsah pak závisí na podmínkách dohody smluvních stran. Na přístupu účastníka řízení jako provozovatele k věci samé poté záleží, v jaké právní formě, za jakých podmínek, či zda vůbec přenechá svoji věc-automobil-k užívání jiné osobě.

Dokazování

Dne 24. 04. 2023 v době od 09:15 do 09:30 hodin provedl správní orgán v souladu s ustanovením § 53 odst. 6 správního řádu důkazy listinami, které jsou obsaženy ve spisovém materiálu. Obviněný byl o provádění důkazů mimo ústní jednání vyzooměn, ale nevyužil svého práva být přítomen provádění důkazů. Správní orgán provedl dokazování listinami, které jsou obsaženy ve spisovém materiálu. Tyto dokumenty jsou správnímu orgánu známy z jeho činnosti, neboť je již nastudoval a vyhodnotil před vydáním příkazu. Proto byly tyto důkazy znovu vyhodnoceny ve vztahu k jednotlivým podáním obviněného. O provedení důkazů byl učiněn záznam a tento byl následně založen do spisu. Obviněný nevyužil své možnosti se seznámit se spisem, nevyužil svého práva být přítomen dokazování, a ani nevyužil svého práva vyjádřit se k podkladům rozhodnutí po provedeném dokazování.

Důkazy byly provedeny tak, že byly přečteny. V rámci dokazování byly provedeny tyto důkazy:

- Oznámení přestupku Městská policie Rosice ze dne 29. 12. 2022
- Výzva provozovateli vozidla ze dne 02. 01. 2023
- Usnesení o odložení věci dle § 76 odst. 1 písm. l) zákona o odpovědnosti za přestupky ze dne 13. 03. 2023
- Karta vozidla RZ [REDAKCE] Ověření v SZR – ROS – [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] Ověřovací list, Schválení úseků pro měření rychlosti MP Rosice
- Příkaz provozovateli vozidla ze dne 13. 03. 2023
- Odpor proti příkazu
- Oznámení o pokračování v řízení o přestupku provozovatele vozidla + Usnesení o lhůtě ze dne 29. 03. 2023

Vzhledem k tomu, že se obviněný k dokazování mimo ústní jednání nedostavil, nevyužil možnosti vyjádřit se k provedeným důkazům a zároveň nevyužil možnosti v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu seznámit se s poklady rozhodnutí.

Hodnocení důkazů

Oznámení o podezření ze spáchání přestupku

V této listině je uvedeno, že:

- Měření rychlosti jízdy provedla Městská policie Rosice.
- Měření rychlosti jízdy bylo provedeno přístrojem UnicamVELOCITY4, výrobního čísla CAM21000134, který měl v době deliktu platné ověření.
- Nastavení parametrů měřicího zařízení bylo provedeno výrobcem měřicího zařízení a proškolenými strážníky městské policie dle návodu k obsluze.

- Měření rychlosti jízdy přístrojem UnicamVELOCITY4, výrobního čísla CAM21000134 je a vždy bylo prováděno v automatickém režimu bez obsluhy – jedná se o stacionární radar.
- Měření rychlosti jízdy bylo v tomto případě prováděno v místě, které se nachází v obci Vysoké Popovice, silnice I/23 v úseku mezi domy č.p. 2 a 192 ve směru jízdy na Náměšť nad Oslavou
- Měření rychlosti jízdy je prováděno v místě, které bylo schváleno Policií ČR a za podmínek stanovených Policií ČR.
- Dále je uvedeno datum a místo spáchání přestupku, směr jízdy, registrační značka vozidla, naměřená rychlost před odečtem a po odečtu, nejvyšší povolená rychlost v daném místě a k jakému porušení zákona o silničním provozu došlo.
- Přílohou oznámení je fotodokumentace, která je výstupem z měřicího zařízení UnicamVELOCITY4 a je z něj možné vyčíst následující údaje:
 - v levém dolním rohu fotografie je údaj CAM21000134, což je dle ověřovacího listu č. **8012-OL-70080-22** výrobní číslo měřidla, které používá Městská policie Rosice
 - vpravo od výrobního čísla je uvedeno číslo snímku: 104
 - v levém dolním rohu fotografie je uveden typ měřidla UnicamVELOCITY4 a souřadnice GPS
 - v levém dolním rohu je uvedeno datum a čas pořízení snímku
 - vpravo od typu měřidla jsou uvedeny údaje o dosahu radaru a ohnisková vzdálenost objektivu
 - v pravém dolním rohu je uvedena maximální dovolená rychlost místa a vedle toho naměřená rychlost
 - na fotografii je zachyceno vozidlo r.z. [REDAKCE] kterému byla dne 24.12.2022 v 18:31 hod. naměřena rychlost jízdy 63 km/h (bez odečtu možné odchylky)

Usnesení o odložení věci – odložení přestupku, důvody pro zahájení pro přestupek provozovatele vozidla dle § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu

Správní orgán zaslal provozovateli vozidla výzvu k zaplacení určené částky dle § 125h odst. 1 zákona o silničním provozu, ale provozovatel vozidla určenou částku ve stanovené 30 denní lhůtě neuhradil.

Podle ustanovení § 125f odst. 5 zákona o silničním provozu správní orgán projedná přestupek provozovatele vozidla teprve tehdy, učinil-li nezbytné kroky ke zjištění pachatele přestupku, ale nezahájil řízení o přestupku a věc odložil, protože nezjistil skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě, nebo řízení o přestupku zastavil, protože obviněnému z přestupku nebylo spáchání skutku prokázáno. Toto ustanovení vyjadřuje subsidiaritu odpovědnosti za přestupek provozovatele vozidla vůči odpovědnosti za přestupek řidiče. „Přednost“ odpovědnosti za přestupek řidiče je patrná i z ustanovení § 125h odst. 6 zákona o provozu na pozemních komunikacích, podle kterého správní orgán poučí provozovatele, jehož vozidlem nezjištěný řidič spáchal přestupek, o možnosti sdělit údaje o totožnosti řidiče vozidla v době spáchání přestupku.

Nicméně šlo by proti smyslu úpravy přestupku provozovatele vozidla vyžadovat po správních orgánech rozsáhlé kroky směřující k určení totožnosti přestupce, nemají-li pro takové zjištění potřebné indicie a případné označení řidiče provozovatelem vozidla k výzvě podle § 125h odst. 6 zákona o provozu na pozemních komunikacích zjevně nevede, resp. nemůže vést k nalezení a usvědčení pachatele přestupku. Pokud má správní orgán (ať již na základě označení řidiče provozovatelem vozidla nebo na základě jiných skutkových okolností) reálnou příležitost zjistit přestupce, musí se o to pokusit.

Správní orgán učinil nezbytné kroky ke zjištění totožnosti řidiče vozidla, ale řidiče se mu nepodařilo ustanovit. Správní orgán proto věc přestupku nezjištěného řidiče odložil, a to v souladu s ustanovením § 76 odst. 1 písm. l) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, které stanovuje: “správní orgán, aniž řízení zahájí, věc usnesením odloží, jestliže nezjistí do šedesáti dnů od přijetí oznámení nebo ode dne, kdy se o přestupku dozvěděl, skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě“. Usnesení o odložení věci je součástí spisového materiálu a bylo provedeno jako důkaz.

Správní orgán musí také zmínit ustanovení § 76 odst. 1 písm. i) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, které stanovuje, že správní orgán, aniž řízení zahájí, věc usnesením odloží, jestliže fyzická osoba podezřelá ze spáchání přestupku zemřela. Kdyby se např. jednalo o překročení nejvyšší

povolené rychlosti jízdy, kdy po zjištění přestupku by byl řidič zastaven policistou, byla by totožnost řidiče nepochybně zjištěna. Teprve v takovém případě je osoba řidiče důvodně podezřelá ze spáchání přestupku. Pokud by správní orgán prokázal, nebo mu bylo relevantním způsobem doloženo, že tato osoba skutečně zemřela před zahájením řízení o přestupku, nepochybně by správní orgán věc odložil dle § 76 odst. 1 písm. i) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (před novelizací § 66 odst. 1 písm. c) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích: „Správní orgán, aniž řízení zahájí, věc odloží, jestliže osoba podezřelá z přestupku zemřela před zahájením řízení.“).

Odůvodnění odpočtu odchylky měření dle zákona č. 505/1990 Sb., o metrologii

Český metrologický institut (ČMI), jako orgán věcně a místně příslušný ve věci stanovování metrologických a technických požadavků na stanovené měřidlo a stanovování metod zkoušení při schvalování typu a při ověřování stanoveného měřidla dle § 14 odst. 1 a podle § 24 c a 24d zákona č. 505/1990 Sb., o metrologii, ve znění pozdějších předpisů, a dle ustanovení § 172 a následujících zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, zahájil z moci úřední správní řízení dle § 46 správního řádu a dne 19.05.2012 vydal opatření obecné povahy č. 0111-OOP-C005-09, kterým stanovil metrologické a technické požadavky na stanovená měřidla, včetně metod jejich zkoušení při schvalování typu a ověřování stanovených měřidel – silniční rychloměry používané při kontrole dodržování pravidel silničního provozu. Opatření nabylo účinnosti 03.06.2010. V bodu 2.5 je pak stanovena největší dovolená chyba při používání přístroje, která zní takto: Nejvyšší dovolená chyba měření rychlosti při používání rychloměru v silničním provozu je „+, - „, 3 km/hod. při rychlosti menší nebo rovné 100 km/hod, nebo „+, -, 3 % při rychlosti vyšší než 100 km/hod. Opatření obecné povahy jsou volně dostupné dokumenty a je možné si je stáhnout ze stránek Českého metrologického institutu - <http://www.cmi.cz>. Podle bodu 2.2.1 přílohy vyhlášky Ministerstva průmyslu a obchodu č. 345/2002 Sb. ze dne 11. července 2002, kterou se stanoví měřidla k povinnému ověřování a měřidla podléhající schválení typu je platnost ověření pro silniční rychloměry používané při kontrole dodržování pravidel silničního provozu jeden rok. Z uvedeného je tedy zřejmé, že maximální dovolená odchylka použitého rychloměru Městské policie Rosice je 3 km/hod., která byla odečtena ve prospěch nezjištěného řidiče. Skutečnost, že jakákoliv naměřená rychlost jízdy tuto odchylku v žádném případě nemůže překročit, je prokázána již zmíněným ověřovacím listem.

Kopie ověřovacího listu měřícího zařízení VELOCITY4, výrobního čísla CAM21000134

Silniční rychloměr UnicamVELOCITY4, výrobního čísla CAM21000134, kterým bylo měření rychlosti prováděno, byl schválen jako stanovené měřidlo. Přístroj byl dne 03. 03. 2022 podroben ověřovacímu měření Autorizovaným metrologickým střediskem Český metrologický institut, Okružní 31, 638 00 Brno, na základě kterého byl pod č. 8012-OL-70080-22 vydán ověřovací list, který garantuje přesnost měření přístroje až do 02. 03. 2023. Kopie ověřovacího listu byla provedena jako důkaz. Měření rychlosti bylo provedeno v době platnosti tohoto ověření. V daném případě byla rychlost měřena silničním radarovým rychloměrem, který měl v době zjištění přestupku platné metrologické ověření, a tudíž byla rychlost vozidla změřena v souladu se zákonem, řádně kalibrovaným měřidlem, a proto není o naměřené hodnotě pochyb.

Kopie seznamu schválených úseků Policií ČR pro měření rychlosti MP Rosice, č.j. KRPB-10685-2/Čj-2010-060306. Seznam obsahuje výčet úseků, ve kterých může Městská policie Rosice provádět měření rychlosti jízdy

Z kopie seznamu schválených úseků Policií ČR pro měření rychlosti jízdy MP Rosice, č. j. KRPB-10685-2/Čj-2010-060306 je hned v bodu č. 1 uvedeno, že Městská policie Rosice může provádět měření na ulici Brněnská, v obci Rosice a to na silnici 1/23, v úseku mezi kruhovou křižovatkou k marketům až po ulici Palackého náměstí. V úseku jsou dva frekventované přechody pro chodce, zastávky IDS, rodinná zástavba, výjezd z benzinové čerpací stanice a marketů. Příslušníci Městské policie Rosice proto při dokumentování přestupkového jednání nezjištěných řidičů postupovali v souladu s ustanovením § 79a zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, které stanovuje, že za účelem zvýšení bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích je policie a obecní policie oprávněna měřit rychlost vozidel. Obecní policie tuto činnost vykonává výhradně na místech určených policií, přitom postupuje v součinnosti s policií. Kopie tohoto dokumentu byla provedena jako důkaz.

Lustrace v evidenci vozidel, ze které je patrné, že účastník řízení je osobou, která je v evidenci vozidel uvedena jako provozovatel vozidla r.z. ██████████

Z uvedeného dokumentu je patrný provozovatel vozidla ██████████ ██████████ ██████████ ██████████ ██████████ ██████████ tedy účastník řízení. Podle § 2 písm. b) zákona o provozu na pozemních komunikacích „je provozovatelem vozidla vlastník nebo jiná osoba, která je jako provozovatel zapsána v registru silničních vozidel podle zvláštního právního předpisu nebo obdobné evidenci jiného státu.“ Zvláštním právním předpisem je zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, který v ustanovení § 2 odst. 15 definuje provozovatele vozidla takto: „provozovatelem silničního vozidla je osoba, která je v registru silničních vozidel zapsána jako vlastník tohoto vozidla, není-li jako jeho provozovatel v registru silničních vozidel zapsána jiná osoba.“ Osoba provozovatele byla v tomto případě zjištěna z registru vozidel, což je doloženo ve spisovém materiálu výtiskem z evidence vozidel. Ostatně sám provozovatel tento fakt nijak nerozporoval.

Podání provozovatele vozidla ze dne 22. 06. 2023 – doplněné odvolání proti rozhodnutí

V podání ze dne 22. 06. 2023 podal provozovatel vozidla doplněné odvolání proti rozhodnutí ze dne 10. 05. 2023, č.j.: MR-C 18928/23-ODO PAL. Rozhodnutí provozovatel vozidla namítá, že správní orgán porušil svou povinnost k vedení společného řízení, jakož i k aplikaci absorpční zásady při rozhodování o správním trestu a že proti společnosti bylo vedeno více samostatných řízení; některá z nich již byla ukončena pravomocným uložením pokuty, ale správní orgán však tyto samostatně uložené pokuty vůbec nereflekoval, ač je tomu dle právního předpisu povinen.

K tomu správní orgán uvádí, že dle § 88 odst. 3 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich se ve společném řízení neprojedná přestupek, který byl spáchán po zahájení řízení o jiném přestupku. Do řízení evidovaném pod č.j.: MR-C 74788/21-ODO PAS, sp. zn.: MR-S 23670/21-ODO NABS / 23, kde byl příkaz vydán dne 13. 09. 2021, bylo zahrnuto celkem sedm přestupků provozovatele vozidla, řízení evidováno pod č.j.: MR-C 32260/22-ODO PAL, sp. zn.: MR-S 21358/22-ODO PAL / 8, kde byl příkaz vydán dne 14. 07. 2022, byl zahrnut další jeden přestupek provozovatele vozidla. K dnešnimu dni jsou u správního orgánu evidovány ještě čtyři přestupky provozovatele vozidla, kde byly odeslány výzvy provozovateli vozidla. Zahájení řízení proti provozovateli vozidla musí vždy předcházet Výzva k uhrazení určené částky ve lhůtě 30 dnu s možností sdělení totožnosti řidiče. V kladném případě (uhrazení určené částky) se přestupek odkládá a řízení s provozovatelem se nezahajuje, případně se vede řízení s označeným řidičem. Z toho to důvodu dochází k částečnému překrytí data oznámení některých přestupků s daty zahájení řízení s provozovatelem řízení. Ve všech případech, kdy to bylo možné, správní orgán společné řízení o přestupcích provozovatele vozidla vedl. Spisový materiál byl doplněn veřejnoprávní smlouvou.

Stanovení správního trestu a nákladů řízení

Při stanovení druhu a výše uloženého správního trestu vycházel správní orgán z § 125f odst. 4 zákona o provozu na pozemních komunikacích, který stanovuje, že pro určení výše pokuty se použije rozmezí pokuty pro přestupek, jehož znaky porušení pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje. V tomto případě výše uvedený skutek vykazuje znaky přestupku dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o provozu na pozemních komunikacích a dle § 125c odst. 5 písm. g) se za tento přestupek uloží pokuta od 1500 Kč do 2500 Kč. V souladu s ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu, § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, v platném znění, dále správní orgán uložil obviněnému povinnost nahradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1000,- Kč.

§ 2 odst. 4 správního řádu stanovuje, že správní orgán dbá na to, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem, a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly. Trestání překročení nejvyšší povolené rychlosti jízdy pro jízdu v obci je plně v souladu s veřejným zájmem. Správní orgán v případě jednoho skutku provozovatele řeší obdobné skutky obdobným způsobem a to pokutou odvislou od výše naměřené rychlosti jízdy. V tomto případě správní orgán volil správní trest na samé spodní hranici možného zákonného rozpětí. To je dle správního orgánu v případě objektivní odpovědnosti provozovatele vozidla naprosto odpovídající správní trest tak, aby byl splněn účel řízení – u přestupku, u něhož nebyl zjištěn pachatel, nese objektivní odpovědnost

provozovatel vozidla a pokuta provozovateli odpovídá pokutě, kterou by s největší pravděpodobností dostal i řidič vozidla v přestupkovém řízení.

V souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a dle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra ČR č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se ukládá provozovateli vozidla povinnost uhradit paušální částku nákladů řízení. V tomto případě se jedná o částku 1000 Kč.

Správní orgán při stanovení druhu a výměry správního trestu vycházel z ustanovení § 37 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, neboť ve výše uvedeném textu odůvodnění rozhodnutí správní orgán hodnotil okolnosti přestupku. Odůvodnění rovněž obsahuje hodnocení povahy a závažnosti přestupku tak, jak stanovuje § 38 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Polehčující ani přitěžující okolnosti, stanovené v ustanovení § 39 a § 40 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, svědčících ve prospěch či neprospěch provozovatele vozidla, správní orgán v tomto případě nenalezl.

Splatnost pokuty a nákladů řízení byla správním orgánem stanovena dle § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich na 30 dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí. Správní orgán považuje uvedenou splatnost za dostatečnou. Ačkoliv výše pokuty není zanedbatelná, nejedná se rozhodně o takovou částku, kterou by nebylo možné do jednoho měsíce uhradit. Správní orgán do výroku příkazu uvedl bankovní spojení pro potřebu převodu na účet, což je nejsnazší forma platby. Účastník řízení má však i jiné možnosti – platba v hotovosti na pokladně Městského úřadu Rosice nebo poštovní poukázkou (složenkou) na poště.

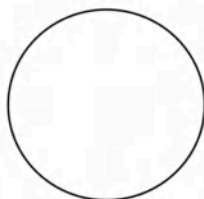
Jelikož správní orgán považuje přestupek za jednoznačně a spolehlivě prokázaný, bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výrokové části rozhodnutí.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Včas podané odvolání má odkladný účinek (ustanovení § 85 odst. 1 správního řádu). O odvolání rozhoduje nejbližší nadřízený správní orgán, kterým je Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor dopravy. Odvolání proti rozhodnutí má odkladný účinek.

Odvolání se podává u Městského úřadu Rosice, odboru dopravy.










Odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a dále musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo.



„otisk kulatého razítka“

Ing. Miloš Burian, v.r.
vedoucí odboru dopravy

Rozdělovník :

1 x         
1 x Městský úřad Rosice, odbor dopravy