



MURSX00XYWED

# MĚSTSKÝ ÚŘAD ROSICE

## Odbor dopravy

Palackého nám. 13, 665 01 Rosice, IČ: 00282481

pracoviště Žerotínovo nám. 1, Rosice

Spisová zn.: MR-S 20417/22-ODO PAL / 27

Č.j.: MR-C 3129/23-ODO PAL

Ev. číslo: 2022/001019

Vyřizuje: Bc. Petra Palová

Tel.: 546 492 169

Datum: 23.01.2023

██████████ ██████████ ██████████  
██████████ ██████████ ██████████  
██████████ ██████████ ██████████  
██████████ ██████████ ██████████  
(provozovatel vozidla)

## ROZHODNUTÍ

Městský úřad Rosice, odbor dopravy, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle ustanovení § 124 odst. 5 písm. k) a § 125e odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“) a podle ustanovení § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v řízení vedeném podle zákona o odpovědnosti za přestupky a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl takto:

Provozovatel vozidla

██████████ ██████████ ██████████ ██████████ ██████████ ██████████ ██████████ ██████████ ██████████ ██████████

(dále jen „obviněný“)

**se uznává vinným**

**z přestupku provozovatele vozidla (dále jen „přestupek“) podle ustanovení § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu,** kterého se dopustil tím, že jako provozovatel motorového vozidla registrační značky (dále jen „RZ“) ██████████ v rozporu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu nezajistil, aby při užití tohoto vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu, neboť:

Dne 29.4.2022 v 19:49 hod. na pozemní komunikaci v obci Vysoké Popovice, silnice I/23 v úseku mezi domy č.p. 2 a 192 ve směru jízdy na Rosice blíže neustanovený řidič řídil výše uvedené vozidlo, kdy automatizovaným technickým prostředkem UNICAM/CAM21000134, používaným bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích, byla tomuto vozidlu naměřena okamžitá rychlost 80 km/h. Ve prospěch řidiče byla odečtena možná odchylka měřiče 3 km/h při naměřené rychlosti vozidla do 100 km/h, naměřená rychlost po odečtu odchylky tedy činí 77 km/h, čímž řidič vozidla RZ ██████████ překročil nejvyšší dovolenou rychlost 50 km/h o 27 km/h. Tímto jednáním porušil ustanovení § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu a skutek vykazuje znaky přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 zákona o silničním provozu. Toto jednání nemělo za následek dopravní nehodu.

Dne 12.5.2022 v 12:09 hod. na pozemní komunikaci v obci Vysoké Popovice, silnice I/23 v úseku mezi domy č.p. 2 a 192 ve směru jízdy na Rosice blíže neustanovený řidič řídil výše uvedené vozidlo, kdy automatizovaným technickým prostředkem UNICAM/CAM21000134, používaným bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích, byla tomuto vozidlu naměřena okamžitá rychlost 66

km/h. Ve prospěch řidiče byla odečtena možná odchylka měřiče 3 km/h při naměřené rychlosti vozidla do 100 km/h, naměřená rychlost po odečtu odchylky tedy činí 63 km/h, čímž řidič vozidla RZ [REDAKCE] překročil nejvyšší dovolenou rychlost 50 km/h o 13 km/h. Tímto jednáním porušil ustanovení § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu a skutek vykazuje znaky přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu. Toto jednání nemělo za následek dopravní nehodu.

Dne 21.5.2022 v 18:09 hod. na pozemní komunikaci v obci Vysoké Popovice, silnice I/23 v úseku mezi domy č.p. 2 a 192 ve směru jízdy na Rosice blíže neustanovený řidič řídil výše uvedené vozidlo, kdy automatizovaným technickým prostředkem UNICAM/CAM21000134, používaným bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích, byla tomuto vozidlu naměřena okamžitá rychlost 71 km/h. Ve prospěch řidiče byla odečtena možná odchylka měřiče 3 km/h při naměřené rychlosti vozidla do 100 km/h, naměřená rychlost po odečtu odchylky tedy činí 68 km/h, čímž řidič vozidla RZ [REDAKCE] překročil nejvyšší dovolenou rychlost 50 km/h o 18 km/h. Tímto jednáním porušil ustanovení § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu a skutek vykazuje znaky přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu. Toto jednání nemělo za následek dopravní nehodu.

Dne 31.5.2022 v 18:46 hod. na pozemní komunikaci v obci Vysoké Popovice, silnice I/23 v úseku mezi domy č.p. 2 a 192 ve směru jízdy na Rosice blíže neustanovený řidič řídil výše uvedené vozidlo, kdy automatizovaným technickým prostředkem UNICAM/CAM21000134, používaným bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích, byla tomuto vozidlu naměřena okamžitá rychlost 71 km/h. Ve prospěch řidiče byla odečtena možná odchylka měřiče 3 km/h při naměřené rychlosti vozidla do 100 km/h, naměřená rychlost po odečtu odchylky tedy činí 68 km/h, čímž řidič vozidla RZ [REDAKCE] překročil nejvyšší dovolenou rychlost 50 km/h o 18 km/h. Tímto jednáním porušil ustanovení § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu a skutek vykazuje znaky přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu. Toto jednání nemělo za následek dopravní nehodu.

#### **Za to se ukládá správní trest:**

Podle ustanovení § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a podle ustanovení § 125f odst. 4 zákona o provozu na pozemních komunikacích v rozpětí pokuty, naplňující znaky přestupku nejpřísněji postizitelného, kterým je přestupek dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 zákona o provozu na pozemních komunikacích, pokuta ve výši 3500 Kč (slovy: třítisícipětsetkorunčeských), správní trest pokuty byl stanoven podle ustanovení § 125c odst. 5 písm. f) zákona o provozu na pozemních komunikacích.

Podle ustanovení § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky jsou pokuta a náklady řízení splatné do 30 dnů po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, úhradu lze provést **bezhotovostně na účet Města Rosice, č. účtu: 19-0023026641/0100, vedeného u Komerční banky, a.s., variabilní symbol: 4039939769, popřípadě v hotovosti na pokladně Městského úřadu Rosice**, u platby uvádějte jméno plátce a **variabilní symbol**.

#### **Pokyny k platbě ze zahraničních bankovních účtů:**

<b>Číslo účtu:</b>	<b>19-0023026641/0100 Komerční banka, a.s.</b>
<b>IBAN:</b>	<b>CZ4901000000190023026641</b>
<b>BIC (SWIFT):</b>	<b>KOMBCZPPXXX</b>
<b>Variabilní symbol:</b>	<b>4039939769</b>

#### **O d ů v o d n ě n í**

Městská policie Rosice pod čj. MR-C 20417/22-MPO oznámila dne 02.05.2022 Městskému úřadu Rosice, odboru dopravy, že automatizovaným technickým prostředkem UNICAM/CAM21000134, používaným bez obsluhy, bylo při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích zjištěno, že dne 29.4.2022 v 19:49 hod. na pozemní komunikaci v obci Vysoké Popovice, silnice I/23 v úseku mezi domy č.p. 2 a 192 ve směru jízdy na Rosice blíže neustanovený řidič motorového vozidla RZ [REDAKCE] (dále jen „předmětné vozidlo“) překročil nejvyšší dovolenou rychlost 50 km/h o 27 km/h. Vozidlu RZ [REDAKCE] byla naměřena okamžitá rychlost 80 km/h. Ve prospěch řidiče byla odečtena možná odchylka měřiče 3 km/h při naměřené rychlosti vozidla do 100 km/h nebo 3 % při naměřené rychlosti vozidla nad 100 km/h, naměřená rychlost po

odečtu odchylyky činí 77 km/h. Tímto jednáním blíže neustanovený řidič porušil ustanovení § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu a skutek, jehož se dopustil, vykazoval znaky přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 zákona o silničním provozu tím, že byla překročena nejvyšší dovolená rychlost v obci. Toto předmětné porušení pravidel řidičem motorového vozidla RZ [REDAKCE] nemělo za následek dopravní nehodu.

Městská policie Rosice pod čj. MR-C 23096/22-MPO oznámila dne 19.05.2022 Městskému úřadu Rosice, odboru dopravy, že automatizovaným technickým prostředkem UNICAM/CAM21000134, používaným bez obsluhy, bylo při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích zjištěno, že dne 12.5.2022 v 12:09 hod. na pozemní komunikaci v obci Vysoké Popovice, silnice I/23 v úseku mezi domy č.p. 2 a 192 ve směru jízdy na Rosice blíže neustanovený řidič motorového vozidla RZ [REDAKCE] (dále jen „předmětné vozidlo“) překročil nejvyšší dovolenou rychlost 50 km/h o 13 km/h. Vozidlu RZ [REDAKCE] byla naměřena okamžitá rychlost 66 km/h. Ve prospěch řidiče byla odečtena možná odchylyka měřiče 3 km/h při naměřené rychlosti vozidla do 100 km/h nebo 3 % při naměřené rychlosti vozidla nad 100 km/h, naměřená rychlost po odečtu odchylyky činí 63 km/h. Tímto jednáním blíže neustanovený řidič porušil ustanovení § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu a skutek, jehož se dopustil, vykazoval znaky přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu tím, že byla překročena nejvyšší dovolená rychlost v obci. Toto předmětné porušení pravidel řidičem motorového vozidla RZ [REDAKCE] nemělo za následek dopravní nehodu.

Městská policie Rosice pod čj. MR-C 23834/22-MPO oznámila dne 24.05.2022 Městskému úřadu Rosice, odboru dopravy, že automatizovaným technickým prostředkem UNICAM/CAM21000134, používaným bez obsluhy, bylo při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích zjištěno, že dne 21.5.2022 v 18:09 hod. na pozemní komunikaci v obci Vysoké Popovice, silnice I/23 v úseku mezi domy č.p. 2 a 192 ve směru jízdy na Rosice blíže neustanovený řidič motorového vozidla RZ [REDAKCE] (dále jen „předmětné vozidlo“) překročil nejvyšší dovolenou rychlost 50 km/h o 18 km/h. Vozidlu RZ [REDAKCE] byla naměřena okamžitá rychlost 71 km/h. Ve prospěch řidiče byla odečtena možná odchylyka měřiče 3 km/h při naměřené rychlosti vozidla do 100 km/h nebo 3 % při naměřené rychlosti vozidla nad 100 km/h, naměřená rychlost po odečtu odchylyky činí 68 km/h. Tímto jednáním blíže neustanovený řidič porušil ustanovení § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu a skutek, jehož se dopustil, vykazoval znaky přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu tím, že byla překročena nejvyšší dovolená rychlost v obci. Toto předmětné porušení pravidel řidičem motorového vozidla RZ [REDAKCE] nemělo za následek dopravní nehodu.

Městská policie Rosice pod čj. MR-C 26734/22-MPO oznámila dne 08.06.2022 Městskému úřadu Rosice, odboru dopravy, že automatizovaným technickým prostředkem UNICAM/CAM21000134, používaným bez obsluhy, bylo při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích zjištěno, že dne 31.5.2022 v 18:46 hod. na pozemní komunikaci v obci Vysoké Popovice, silnice I/23 v úseku mezi domy č.p. 2 a 192 ve směru jízdy na Rosice blíže neustanovený řidič motorového vozidla RZ [REDAKCE] (dále jen „předmětné vozidlo“) překročil nejvyšší dovolenou rychlost 50 km/h o 18 km/h. Vozidlu RZ [REDAKCE] byla naměřena okamžitá rychlost 71 km/h. Ve prospěch řidiče byla odečtena možná odchylyka měřiče 3 km/h při naměřené rychlosti vozidla do 100 km/h nebo 3 % při naměřené rychlosti vozidla nad 100 km/h, naměřená rychlost po odečtu odchylyky činí 68 km/h. Tímto jednáním blíže neustanovený řidič porušil ustanovení § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu a skutek, jehož se dopustil, vykazoval znaky přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu tím, že byla překročena nejvyšší dovolená rychlost v obci. Toto předmětné porušení pravidel řidičem motorového vozidla RZ [REDAKCE] nemělo za následek dopravní nehodu.

Měření rychlosti provedla Městská policie Rosice v místě, které bylo k tomuto účelu určeno Policií České republiky. Městská policie Rosice je vlastníkem měřicího zařízení UNICAM/CAM21000134, což je stanovené měřidlo dle zákona č. 505/1990 Sb., o metrologii, které mělo v době zadokumentování přestupku platné metrologické ověření. Její příslušníci při dokumentování přestupkového jednání nezjištěných řidičů postupovali v souladu se zákonem o silničním provozu, který stanovuje, že za účelem zvýšení bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích je policie a obecní policie oprávněna měřit rychlost vozidel. Městská policie navíc od státní policie musí postupovat v souladu s ustanovením § 79a zákona o silničním provozu. Všechny tyto skutečnosti jsou doloženy ve spisovém materiálu (Oznámení Městské policie Rosice o podezření ze spáchání přestupku, výstup z radaru – snímek vozidla a detail registrační značky, kopie

ověřovacího listu, kopie seznamu schválených úseků Policií České republiky pro měření rychlosti MP Rosice).

Správní orgán v souladu s ustanovením § 125h odst. 1 zákona o silničním provozu vyzval provozovatele vozidla k úhradě určených částek, současně byl provozovatel vozidla poučen o možnosti sdělit totožnost řidiče, kterému svěřil předmětného dne řízení výše uvedeného vozidla, čímž v souladu s ustanovením § 125f odst. 5 zákona o silničním provozu správní orgán učinil nezbytné kroky ke zjištění pachatele výše uvedených přestupků.

Jelikož byl provozovatel vozidla k výzvám nečinný, určené částky neuhradil a osobu řidiče neuvedl, správní orgán po 60 dnech od doručení oznámení přestupku dle § 76 odst. 1 písm. l) zákona o odpovědnosti za přestupky věc přestupku dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu usnesením ze dne 16. 08. 2022 odložil a zahájil řízení z hlediska objektivní odpovědnosti proti provozovateli vozidla [REDAKCE] (dále jen „obviněný“) pro přestupek dle ustanovení § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu, a to vydáním příkazu.

Správní orgán vyhodnocením veškerých podkladů spisového materiálu dospěl k závěru, že skutkové zjištění považuje za dostatečné, a proto ve věci ve smyslu ust. § 90 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 150 správního řádu vydal příkaz. Proti vydanému příkazu podal provozovatel vozidla odpor, čímž byl příkaz zrušen a pokračoval v řízení o přestupku.

Z registru silničních vozidel správní orgán zjistil, že ke dni spáchání přestupků je v registru silničních vozidel jako provozovatel výše uvedeného vozidla uveden: [REDAKCE] toto je ve spise doloženo výtiskem karty předmětného vozidla.

Z povinnosti provozovatele vozidla je zajistit řádné dodržování předpisů při užívání vozidla jak uvádí ustanovení § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu nelze dovozovat, že by automaticky docházelo k uplatňování presumpce viny; takto uvedenou zásadu pojmát nelze. Předmětná povinnost a z ní vyplývající odpovědnost provozovatele vozidla primárně nesměřuje k sankcionování všech provozovatelů vozidel, ale vyjadřuje povinnost těchto provozovatelů pozitivně působit ve prospěch řádného dodržování všech příslušných právních předpisů. Zvolená úprava tak sleduje legitimní cíl spočívající ve veřejném zájmu společnosti na řádném fungování silničního provozu a na dodržování s tím souvisejících pravidel. Pokud provozovatel namítá, že tato povinnost je nesplnitelná, je potřeba říci, že je to právě provozovatel vozidla – zpravidla jeho vlastník, jenž ovlivňuje, jakým způsobem je vozidlo užíváno a zda jsou při jeho užívání dodržovány všechny příslušné předpisy. Vlastnictví, tedy i vlastnictví vozidla sebou nese toliko neomezené panství nad věcí, ale podle čl. 11 odst. 3 Listiny vlastnictví rovněž zavazuje.

Obecní úřad obce s rozšířenou působností učinil nezbytné kroky ke zjištění pachatele přestupků, a i přes veškeré úsilí v souladu s principy dobré správy, nezjistil skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě - řidiči, takže věc odložil.

Jsou splněny podmínky pro odpovědnost provozovatele vozidla uvedené v § 125f odst. 2 zákona o provozu na pozemních komunikacích, totožnost řidiče i nadále není známa nebo není zřejmá. Řízení o přestupku provozovatele vozidla lze zahájit až po marné výzvě k uhrazení určené částky zaslané provozovateli vozidla, s níž došlo ke spáchání přestupku, nebo pokud provozovatel vozidla ve lhůtě 15 dnů od výzvy k uhrazení určené částky písemně nesdělí údaje o totožnosti řidiče vozidla v době spáchání přestupku podle § 125h zákona o provozu na pozemních komunikacích.

Jestliže přestupek spáchala při řízení vozidla jiná osoba a registrovaný vlastník vozidla se nemohl zbavit své odpovědnosti na základě liberačních důvodů, má nárok na to, aby mu tato osoba, tj. řidič - pachatel zaplacenou pokutu nahradila, a tento nárok uplatňuje občanskoprávní cestou. Za tento delikt lze registrovanému vlastníku vozidla uložit pouze finanční pokutu v přesně stanovené výši a následně se o nich, na rozdíl od deliktů, kdy je konkrétní řidič jako pachatel zjištěn, nevede žádná evidence. Nelze uložit zákaz činnosti ani zaznamenat body.

Správní orgán věc spočívající v porušení pravidel řidičem odloží, jestliže nezjistí do 60 dnů od přijetí oznámení nebo ode dne, kdy se o přestupku dozvěděl, skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité

osobě domnělého řidiče, popřípadě probíhající řízení zastaví, pokud (přes veškerou snahu podle § 125h odst. 5 a § 125f odst. 5 zákona o provozu na pozemních komunikacích) neprokáže spáchání skutku obviněnému (domnělému řidiči).

Správní orgán tedy následně přestupky neznámého řidiče odložil a věc posoudil jako přestupek provozovatele vozidla dle § 125f odst. 1 zákona o provozu na pozemních komunikacích, neboť v rozporu s § 10 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích „*provozovatel vozidla nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem*“ a ve věci vydal příkaz. Správní orgán v uvedené věci jako první úkon vydal příkaz, který byl však včas podaným odporem ze strany obviněného zrušen, a proto správní orgán pokračoval ve správním řízení. Správní orgán obviněnému zaslal vyrozumění o pokračování ve správním řízení a zároveň ho vyrozuměl o termínu provádění důkazů mimo ústní jednání, poučil ho o jeho základních procesních právech a umožnil mu seznámit se s podklady rozhodnutí, a rovněž mu umožnil se k nim vyjádřit. Oznámení o pokračování v řízení o přestupku provozovatele spolu s vyrozuměním o provádění důkazů mimo ústní jednání bylo obviněnému řádně a s dostatečným časovým předstihem oznámeno.

Správní orgán provozovateli vozidla citací zákona připomíná, že dle ustanovení § 2 písm. b) zákona o silničním provozu „**provozovatelem vozidla je vlastník nebo jiná osoba, která je jako provozovatel zapsána v registru silničních vozidel podle zvláštního právního předpisu (zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu na pozemních komunikacích, v platném znění) nebo obdobné evidenci jiného státu.** Nerozhoduje zde faktické vlastnictví vozidla, ale zápis této osoby jako provozovatele, jedná se o tzv. evidenční princip (tj. za provozovatele vozidla je považována osoba, která je jako provozovatel zapsána v registru silničních vozidel). Z výpisu z centrálního registru vozidel vyplývá, že provozovatel vozidla [REDAKCE] byl provozovatelem vozidla v době spáchání projednávaných přestupků.

Dle § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu se **provozovatel vozidla dopustí přestupku** tím, že v rozporu s § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu nezajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.

Přestupek provozovatele vozidla je protiprávní jednání, jehož znaky jsou stanoveny zákonem a správní orgán pak za ně ukládá zákonem stanovený správní trest. Jedná se o protiprávní jednání bez ohledu na zavinění (§ 125f odst. 3 zákona o silničním provozu). Smyslem řízení o přestupku provozovatele vozidla je zájem společnosti na tom, aby přestupky zjištěné technickými nebo jinými prostředky, jichž se dopustili blíže neustanovení řidiči, nezůstaly neprojednány a nepotrestány.

Porušení pravidel provozu na pozemní komunikaci řidičem předmětného vozidla spočívajícího v překročení nejvyšší dovolené rychlosti v obci je zřejmé zejména z Oznámení o podezření ze spáchání přestupku a snímku z měřicího zařízení a kopie platného listu metrologického ověření. Součástí Oznámení o podezření ze spáchání přestupku je mj. fotografie předmětného vozidla, místo, datum a čas spáchání přestupku, nejvyšší dovolená rychlost v daném místě, naměřená rychlost předmětného vozidla a číslo snímku. Co se týká naměřené rychlosti jízdy, je od uvedené rychlosti odečtena možná odchylka radaru, která je  $\pm 3$  km/h při naměřené rychlosti vozidla do 100 km/h nebo  $\pm 3$  % při naměřené rychlosti vozidla nad 100 km/h (*evropská směrnice č. 75/443/EHS; zákon č. 505/1990 Sb., o metrologii; opatřením obecné povahy č. 0111-OOP-C005-09, vydané Českým metrologickým institutem, který je věcně a místně příslušným ve věci stanovování metrologických a technických požadavků na stanovené měřidlo a stanovování metod zkoušení při schvalování typu a při ověřování stanoveného měřidla*). Správní orgán přihlédl k maximální možné technické odchylce rychloměru, kterou je třeba uplatnit ve prospěch podezřelého a při kvalifikaci přestupku vycházel z hodnoty, která již obsahuje odečet případné odchylky. Porušení pravidel silničního provozu na pozemní komunikaci řidičem předmětného vozidla má správní orgán za dostatečně zjištěné a prokazané.

Podle ustanovení § 125f odst. 2 zákona o silničním provozu provozovatel vozidla za přestupky odpovídá, neboť projednávané porušení pravidel silničního provozu bylo zjištěno prostřednictvím automatizovaného technického prostředku používaného bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích a vykazují znaky přestupku podle zákona o silničním provozu a neměly za následek dopravní nehody. Správní orgán nemá žádné informace o tom, že by provozovatel vozidla, zapsaný ke dni spáchání přestupků v centrálním registru vozidel jako provozovatel, v době před porušením pravidel provozu na

pozemních komunikacích podal žádost o zápis změny provozovatele vozidla v registru silničních vozidel, případně že by bylo vozidlo, jehož byl k témuž dni provozovatelem, odcizeno nebo byla odcizena jeho tabulka s přidělenou RZ.

Z uvedených podkladů bylo zjištěno, že provozovatel vozidla porušil ustanovení **§ 10 odst. 3 zákona o silničním provozu**, kde je stanoveno: „*Provozovatel vozidla zajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.*“; ve zde uvedeném případě řidič vozidla porušil ustanovení § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu, kde je stanoveno: „*§ 18 odst. 4 zákona o silničním provozu stanovuje, že v obci smí jet řidič rychlostí nejvýše 50 km/h, a jde-li o dálnici nebo silnici pro motorová vozidla, nejvýše 80 km/h.*“

Tímto jednáním provozovatel vozidla naplnil skutkovou podstatu přestupku podle ustanovení **§ 125f odst. 1 zákona o silničním provozu**, kdy přestupku se dopustí právnická nebo fyzická osoba tím, že jako provozovatel vozidla v rozporu s § 10 zákona o silničním provozu nezajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.

Správní orgán je toho názoru, že ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a že provozovatel předmětného vozidla za projednávané přestupky v souladu s ustanovením § 125f zákona o silničním provozu odpovídá. Podklady ve spise neobsahují žádné rozpory, proto z nich správní orgán mohl vycházet.

Odpovědnost provozovatele vozidla za přestupek podle § 125f zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, je konstruována jako objektivní s přípustnými liberačními důvody, k naplnění skutkové podstaty není vyžadováno zavinění.

Zprostit odpovědnosti za tento přestupek se provozovatel vozidla může pouze za okolností stanovených v § 125f odst. 6 zákona o provozu na pozemních komunikacích – „*provozovatel vozidla za přestupek podle odstavce 1 neodpovídá, jestliže prokáže, že v době před porušením povinnosti řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích*

*a) bylo vozidlo, jehož je provozovatelem, odcizeno nebo byla odcizena jeho tabulka s přidělenou státní poznávací značkou, nebo*

*b) podal žádost o zápis změny provozovatele vozidla v registru silničních vozidel“.*

Základní podmínkou pro to, aby se provozovatel vozidla zprostil své odpovědnosti za přestupek podle § 125f odst. 1 zákona o provozu na pozemních komunikacích, je úspěšné vypořádání se s důkazním břemenem, které je na straně provozovatele vozidla. Existenci liberačních důvodů tedy prokazuje provozovatel vozidla. Odcizením je třeba rozumět nejenom krádež, nýbrž i neoprávněné užívání cizí věci. Zatímco subjektivní odpovědnost řidiče za přestupek je následkem jeho protiprávního jednání, objektivní odpovědnost provozovatele vozidla za přestupek provozovatele vozidla je výrazem jeho širší odpovědnosti jako vlastníka vozidla, respektive osoby, která vozidlo se souhlasem jeho vlastníka provozuje. Zákon může stanovit provozovateli vozidla povinnosti k zajištění účinné regulace silničního provozu, kterou si vyžaduje masivní využívání motorových vozidel, s nímž jsou přirozeně spojena některá nebezpečí pro životy, zdraví a majetek lidí. Každý, kdo se rozhodne opatřit si vozidlo, si musí být těchto povinností vědom. Cílem zavedení úpravy správního deliktu provozovatele vozidla bylo, aby zmíněná deliktivní jednání nezůstala nepotrestána a aby za ně v případě nezjištění totožnosti pachatele odpovídal provozovatel vozidla, kterému byla § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu stanovena povinnost zajistit, aby při užití vozidla byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích. Šlo by proti smyslu úpravy přestupku provozovatele vozidla vyžadovat po správních orgánech rozsáhlé kroky směřující k určení totožnosti přestupce, nemají-li pro takové zjištění potřebné indicie a případné označení řidiče provozovatelem vozidla k výzvě podle § 125h odst. 6 zákona o silničním provozu zjevně nevede, resp. nemůže vést k nalezení a usvědčení pachatele přestupku. Měl-li správní orgán (ať již na základě označení řidiče provozovatelem vozidla nebo na základě jiných skutkových okolností) reálnou příležitost zjistit přestupce, pokusil se o jeho zjištění. Naopak pokud provozovatel vozidla k výzvě správního orgánu nikoho neoznačil nebo označil za řidiče osobu, kterou nelze dohledat nebo se jí nedaří doručovat, případně osobu, která odepře podání vysvětlení z důvodu podle § 60

odst. 1 věty za středníkem zákona o přestupcích (s účinností od 1. července 2017 se jedná o § 137 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 55 odst. 4 správního řádu), nebo dochází-li k řetězení označených osob (označený řidič označí dalšího řidiče atd.), je podmínka učinění nezbytných kroků ve smyslu § 125f odst. 4 zákona o silničním provozu naplněna a správní orgán po odložení či zastavení řízení o přestupku neznámého řidiče, projedná přestupek provozovatele.

Materiální znak přestupku provozovatele vozidla spočívá ve společenské škodlivosti a je naplněn již samotným vytvořením potenciálně nebezpečné situace, aniž by muselo dojít ke konkrétním škodlivým důsledkům. Součástí skutkové podstaty přestupku totiž není následek v podobě zasažení do zákonem chráněných zájmů, nýbrž postačí pouhé jejich ohrožení. Proto se trestá již samotné překročení maximální povolené rychlosti, ohrožující bezpečnost okolních osob, i když zrovna není způsobena žádná nehoda či kolizní situace.

Podstatným pro posouzení této otázky je skutečnost, že účastník řízení je provozovatelem vozidla a z toho mu dle okolností plynou i další závazky soukromoprávního či veřejnoprávního charakteru. Vztah provozovatele vozidla a jiného uživatele je ryze soukromoprávní, a jeho režim a obsah pak závisí na podmínkách dohody smluvních stran. Na přístupu účastníka řízení jako provozovatele k věci samé poté záleží, v jaké právní formě, za jakých podmínek, či zda vůbec přenechá svoji věc-automobil-k užívání jiné osobě.

### **Dokazování**

Dne 26. 09. 2022 v době od 09:15 do 09:30 hodin provedl správní orgán v souladu s ustanovením § 53 odst. 6 správního řádu důkazy listinami, které jsou obsaženy ve spisovém materiálu. Obviněný byl o provádění důkazů mimo ústní jednání vyrozuměn, ale nevyužil svého práva být přítomen provádění důkazů. Správní orgán provedl dokazování listinami, které jsou obsaženy ve spisovém materiálu. Tyto dokumenty jsou správnímu orgánu známy z jeho činnosti, neboť je již nastudoval a vyhodnotil před vydáním příkazu. Proto byly tyto důkazy znovu vyhodnoceny ve vztahu k jednotlivým podáním obviněného. O provedení důkazů byl učiněn záznam a tento byl následně založen do spisu. Obviněný nevyužil své možnosti se seznámit se spisem, nevyužil svého práva být přítomen dokazování, a ani nevyužil svého práva vyjádřit se k podkladům rozhodnutí po provedeném dokazování.

Důkazy byly provedeny tak, že byly přečteny. V rámci dokazování byly provedeny tyto důkazy:

- Oznámení přestupku Městská policie Rosice ze dne 02. 05. 2022
- Výzva provozovateli vozidla ze dne 03. 05. 2022
- Usnesení o odložení věci dle § 76 odst. 1 písm. l) zákona o odpovědnosti za přestupky ze dne 16. 08. 2022
- Oznámení přestupku Městská policie Rosice ze dne 19. 05. 2022
- Výzva provozovateli vozidla ze dne 19. 05. 2022
- Usnesení o odložení věci dle § 76 odst. 1 písm. l) zákona o odpovědnosti za přestupky ze dne 16. 08. 2022
- Oznámení přestupku Městská policie Rosice ze dne 24. 05. 2022
- Výzva provozovateli vozidla ze dne 25. 05. 2022
- Usnesení o odložení věci dle § 76 odst. 1 písm. l) zákona o odpovědnosti za přestupky ze dne 16. 08. 2022
- Oznámení přestupku Městská policie Rosice ze dne 08. 06. 2022
- Výzva provozovateli vozidla ze dne 09. 06. 2022
- Usnesení o odložení věci dle § 76 odst. 1 písm. l) zákona o odpovědnosti za přestupky ze dne 16. 08. 2022
- Karta vozidla ██████ Ověření v SZR – ROS – ██████ ██████ ██████ Ověřovací list, Schválení úseků pro měření rychlosti MP Rosice
- Příkaz provozovateli vozidla ze dne 16. 08. 2022
- Odpor proti příkazu
- Oznámení o pokračování v řízení o přestupku provozovatele vozidla + Usnesení o lhůtě ze dne 30. 08. 2022

Vhledem k tomu, že se obviněný k dokazování mimo ústní jednání nedostavil, nevyužil možnosti vyjádřit se k provedeným důkazům a zároveň nevyužil možnosti v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu seznámit se s podklady.

### Hodnocení důkazů

#### Oznámení o podezření ze spáchání přestupku

V této listině je uvedeno, že:

- Měření rychlosti jízdy provedla Městská policie Rosice.
- Měření rychlosti jízdy bylo provedeno přístrojem UNICAM VELOCITY4, výrobního čísla CAM21000134, který měl v době deliktu platné ověření.
- Nastavení parametrů měřicího zařízení bylo provedeno výrobcem měřicího zařízení a proškolenými strážníky městské policie dle návodu k obsluze.
- Měření rychlosti jízdy přístrojem UNICAM VELOCITY4, výrobního čísla CAM21000134 je a vždy bylo prováděno v automatickém režimu bez obsluhy – jedná se o stacionární radar.
- Měření rychlosti jízdy bylo v tomto případě prováděno v místě, které se nachází v obci Vysoké Popovice, silnice I/23 v úseku mezi domy č.p. 2 a 192 ve směru jízdy na Rosice.
- Měření rychlosti jízdy je prováděno v místě, které bylo schváleno Policií ČR a za podmínek stanovených Policií ČR.
- Dále je uvedeno datum a místo spáchání přestupku, směr jízdy, registrační značka vozidla, naměřená rychlost před odečtem a po odečtu, nejvyšší povolená rychlost v daném místě a k jakému porušení zákona o silničním provozu došlo.
- Přílohou oznámení je fotodokumentace, která je výstupem z měřicího zařízení UNICAM VELOCITY4 a je z něj možné vyčíst následující údaje:
  - v levém dolním rohu fotografie je údaj CAM21000134, což je dle ověřovacího listu č. **8012-OL-70080-22** výrobní číslo měřidla, které používá Městská policie Rosice
  - vpravo od výrobního čísla je uvedeno číslo snímku
  - v levém dolním rohu fotografie je uveden typ měřidla UNICAM VELOCITY4 a souřadnice GPS
  - v levém dolním rohu fotografie je uvedeno datum a čas pořízení snímku
  - vpravo od typu měřidla jsou uvedeny údaje o dosahu radaru a ohnisková vzdálenost objektivu
  - v pravém dolním rohu je uvedena maximální dovolená rychlost a nad ním naměřená rychlost
  - na fotografiích je zachyceno vozidlo r.z. [REDACTED]

#### Odůvodnění odpočtu odchylky měření dle zákona č. 505/1990 Sb., o metrologii

Český metrologický institut (ČMI), jako orgán věcně a místně příslušný ve věci stanovování metrologických a technických požadavků na stanovené měřidlo a stanovování metod zkoušení při schvalování typu a při ověřování stanoveného měřidla dle § 14 odst. 1 a podle § 24 c a 24d zákona č. 505/1990 Sb., o metrologii, ve znění pozdějších předpisů, a dle ustanovení § 172 a následujících zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, zahájil z moci úřední správní řízení dle § 46 správního řádu a dne 19.05.2012 vydal opatření obecné povahy č. 0111-OOP-C005-09, kterým stanovil metrologické a technické požadavky na stanovená měřidla, včetně metod jejich zkoušení při schvalování typu a ověřování stanovených měřidel – silniční rychloměry používané při kontrole dodržování pravidel silničního provozu. Opatření nabylo účinnosti 03.06.2010. V bodu 2.5 je pak stanovena největší dovolená chyba při používání přístroje, která zní takto: Nejvyšší dovolená chyba měření rychlosti při používání rychloměru v silničním provozu je „+, - „, 3 km/hod. při rychlosti menší nebo rovné 100 km/hod, nebo „+, -„, 3 % při rychlosti vyšší než 100 km/hod. Opatření obecné povahy jsou volně dostupné dokumenty a je možné si je stáhnout ze stránek Českého metrologického institutu - <http://www.cmi.cz>. Podle bodu 2.2.1 přílohy vyhlášky Ministerstva průmyslu a obchodu č. 345/2002 Sb. ze dne 11. července 2002, kterou se stanoví měřidla k povinnému ověřování a měřidla podléhající schválení typu je platnost ověření pro silniční rychloměry používané při kontrole dodržování pravidel silničního provozu jeden rok. Z uvedeného je tedy zřejmé, že maximální dovolená odchylka použitého rychloměru Městské policie Rosice je 3 km/hod., která byla odečtena ve prospěch



nezjištěného řidiče. Skutečnost, že jakákoliv naměřená rychlost jízdy tuto odchylku v žádném případě nemůže překročit, je prokázána již zmíněným ověřovacím listem.

Kopie ověřovacího listu měřicího zařízení RAMER 10T, výrobního čísla 14/0071

Silniční rychloměr UICAM VELOCITY4, výrobního čísla CAM21000134, kterým bylo měření rychlosti prováděno, byl schválen jako stanovené měřidlo. Přístroj byl dne 03. 03. 2022 podroben ověřovacímu měření Autorizovaným metrologickým střediskem Český metrologický institut, Okružní 31, 63800 Brno, na základě kterého byl pod č. 8012-OL-70080-22 vydán ověřovací list, který garantuje přesnost měření přístroje až do 02. 03. 2023. Kopie ověřovacího listu byla provedena jako důkaz. Měření rychlosti bylo provedeno v době platnosti tohoto ověření. V daném případě byla rychlost měřena silničním radarovým rychloměrem, který měl v době zjištění přestupku platné metrologické ověření, a tudíž byla rychlost vozidla změřena v souladu se zákonem, řádně kalibrovaným měřidlem, a proto není o naměřené hodnotě pochyb.

Kopie seznamu schválených úseků Policií ČR pro měření rychlosti MP Rosice, č.j. KRPB-10685-2/Čj-2010-060306. Seznam obsahuje výčet úseků, ve kterých může Městská policie Rosice provádět měření rychlosti jízdy

Z kopie seznamu schválených úseků Policií ČR pro měření rychlosti jízdy MP Rosice, č. j. KRPB-10685-2/Čj-2010-060306 je hned v bodu č. 1 uvedeno, že Městská policie Rosice může provádět měření v obci Vysoké Popovice, silnice 1/23. Příslušníci Městské policie Rosice proto při dokumentování přestupkového jednání nezjištěných řidičů postupovali v souladu s ustanovením § 79a zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, které stanovuje, že za účelem zvýšení bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích je policie a obecní policie oprávněna měřit rychlost vozidel. Obecní policie tuto činnost vykonává výhradně na místech určených policií, přitom postupuje v součinnosti s policií. Kopie tohoto dokumentu byla provedena jako důkaz.

Lustrace v evidenci vozidel, ze které je patrné, že účastník řízení je osobou, která je v evidenci vozidel uvedena jako provozovatel vozidla r.z. ██████████

Z uvedeného dokumentu je patrný provozovatel vozidla ██████████ tedy účastník řízení. Podle § 2 písm. b) zákona o provozu na pozemních komunikacích „je provozovatelem vozidla vlastník nebo jiná osoba, která je jako provozovatel zapsána v registru silničních vozidel podle zvláštního právního předpisu nebo obdobné evidenci jiného státu.“ Zvláštním právním předpisem je zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, který v ustanovení § 2 odst. 15 definuje provozovatele vozidla takto: „provozovatelem silničního vozidla je osoba, která je v registru silničních vozidel zapsána jako vlastník tohoto vozidla, není-li jako jeho provozovatel v registru silničních vozidel zapsána jiná osoba.“ Osoba provozovatele byla v tomto případě zjištěna z registru vozidel, což je doloženo ve spisovém materiálu výtiskem z evidence vozidel.

Podání provozovatele vozidla ze dne 29. 08. 2022 – Odpor proti příkazu

Dne 29. 08. 2022 obdržel Městský úřad Rosice, Odbor dopravy, Palackého nám. 13, 665 01 Rosice, pracoviště Žerotínovo náměstí 1, prostřednictvím veřejné datové sítě způsobem datové zprávy z identifikátoru datové schránky: ██████████ od odesílatele ██████████ podání označené jako „Odpor“, obsahující Odpor proti příkazu Městského úřadu Rosice, Odboru dopravy, ze dne 16. 08. 2022, ve věci spis. zn. MR-S 20417/22-ODO PAL / 14 a č.j. MR-C 37520/22-ODO PAL, o uložení pokuty provozovateli vozidla.

V podaném odporu provozovatel navrhuje, aby další přestupková řízení, které proti provozovateli vozidla správní orgán vede, byly projednány ve společném řízení a tam kde to není možné, aby byly příslušným způsobem reflektovány samostatně uložené správní tresty, tak, aby byla naplněna zásada absorpční, jakož i, aby samostatně uložené povinnosti k náhradě nákladů řízení byly reflektovány (započteny).

Při společném řízení se bude obecně postupovat podle § 140 správního řádu, návrh pouze stanoví nutné odchylky. Především je třeba upravit přesně podmínky, za kterých lze přestupky projednat ve společném

řízení. S ohledem na principy ukládání správních trestů je třeba ve společném řízení projednat přestupky téhož obviněného, pokud je k jejich projednání věcně a místně příslušný jeden správní orgán. Ve společném řízení však bude možné projednat pouze přestupky spáchané před zahájením přestupkového řízení o prvním z přestupků. Toto pravidlo reaguje na prodloužení lhůty pro projednání přestupku, neboť úprava v předešlém § 57 odst. 3 zákona č. 200/1990 Sb. je s ohledem na principy ukládání správního trestu za přestupek nevhodná (z procesního hlediska značně omezuje možnost uložení úhrmného správního trestu). Na druhou stranu se jeví jako potřebné vymezit hranice společného řízení z hlediska subjektivní souvislosti přestupků (přestupky páchané stejným pachatelem), neboť v opačném případě by soustavná recidiva přestupků mohla mít za následek nemožnost tyto projednat a rozhodnout o nich. Z toho důvodu je navržena hranice zahájení řízení o přestupku, kdy do společného řízení budou moci být zahrnuty pouze přestupky spáchané do tohoto okamžiku. Jedná se o určitou analogii k § 12 odst. 11 trestního řádu, který pro procesní účely stanoví hranici skutku v případě pokračujícího trestného činu (o pokračujícím trestném činu musí být vedeno společné řízení podle § 20 odst. 1 trestního řádu; nejedná se však o pokračující trestný čin, pokud jednotlivé útoky nastaly po zahájení trestního stíhání). Obdobně podle návrhu není třeba ve společném řízení projednat a uložit úhrmný správní trest za přestupky spáchané po zahájení přestupkového řízení.

Společné řízení o přestupcích je procesním institutem, na který se subsidiárně použije postup dle § 140 správního řádu. Společné řízení je odrazem základní zásady činnosti správních orgánů upravené v § 8 odst. 1 správního řádu, dle níž správní orgány dbají vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby. Návaznost lze nalézt též na zásadu hospodárnosti řízení upravenou v § 6 správního řádu - správní orgán postupuje tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady, a dotčené osoby co možná nejméně zatěžuje.

Je zde stanoven důležitý okamžik, který odděluje přestupky, které je správní orgán povinen projednat ve společném řízení. Tímto je zároveň jednoznačně vyřešena nejednotná rozhodovací a výkladová praxe provázející zákon o přestupcích ohledně otázky, které přestupky je nutno do společného řízení zahrnout či již nezahrnout. Zda přestupky spáchané týmiž pachatelem ještě do zahájení řízení o jeho jiném přestupku, nebo i přestupky spáchané týmiž pachatelem do vydání rozhodnutí o jeho jiném přestupku. Správní orgán tedy ve společném řízení neprojednává a neukládá úhrmný správní trest za přestupky spáchané až po zahájení přestupkového řízení. Tím je zároveň bráněno tomu, aby obviněný z přestupku soustavnou recidivou fakticky zabránil projednání jeho přestupků. Podstatou je tedy, aby správní orgán ve společném řízení neprojednával přestupky spáchané až po zahájení řízení. Zahájení řízení o přestupku je "tlustou čarou" a přestupky spáchané před zahájením řízení je nutno projednat ve společném řízení. Zároveň může nastat situace, kdy správní orgán včas nezjistil některý z přestupků, o nichž měl vést společné řízení nebo o nich opomněl zahájit řízení. Pokud správní orgán z tohoto důvodu nevedl povinné společné řízení, ale přesto aplikoval absorpční zásadu, jednalo se o procesní vadu, která ovšem neměla vliv na zákonnost rozhodnutí ve věci samé - § 89 odst. 2 správního řádu. Společné řízení je procesním institutem, který má významné důsledky pro aplikaci absorpční zásady, ale není její nevyhnutnou podmínkou, viz § 88 odst. 5, § 37 písm. b) či § 43 odst. 1 přestupkového zákona.

V této souvislosti může nastat komplikovaná situace, kdy správní orgán zahájí řízení o dalších přestupcích, které byly spáchané až po zahájení řízení, přičemž správní orgán mezitím zahájí řízení o "opomenutém přestupku", který buď vyšel najevo později, nebo správní orgán o něm chybně nezahájil řízení. Zahájení řízení o takto "opomenutém přestupku" potom nemůže být považováno za zahájení řízení o "jiném přestupku", a netvoří tak překážku pro vedení společného řízení pro tyto další přestupky, neboť by tím správní orgán kumuloval svou chybu a upřel obviněnému výhodu aplikace absorpční zásady plynoucí ze společného řízení.

Správní orgán účastníku řízení oznámil, že je pokračováno v řízení o přestupku provozovatele vozidla, přičemž ho poučil o jeho základních procesních právech a umožnil ho seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí. Oznámení o pokračování v řízení o přestupku provozovatele vozidla a usnesení o lhůtě pod č.j.: MR-C 39760/22-ODO PAL ze dne 30. 08. 2022 bylo účastníku řízení doručeno prostřednictvím veřejné datové sítě způsobem datové zprávy do identifikátoru datové schránky: [REDAKCE] dne 02. 09. 2022. Termín dokazování mimo ústní jednání byl stanoven na 26. 09. 2022 v 09:00 hod. Účastník řízení nevyužil svého práva být přítomen provádění důkazů, nevyužil své možnosti se seznámit se spisem.

Správní řád na tomto místě stanoví požadavek kvality zjištění stavu věci, jakož ostatně též požadavek rozsahu takového zjištění (tedy rozsahu nezbytného pro dodržení zásady zákonnosti, zásady zákazu zneužití správního uvážení, zásady ochrany dobré víry, zásady ochrany veřejného zájmu a zásady legitimního očekávání). Zásada

materiální pravdy je ve správním řádu korigována požadavkem procesní efektivity a ekonomie správného řízení, taj jak je to běžné i v jiných právních předpisech procesní povahy. Správní řízení bylo vedeno správním orgánem co nejúčelněji, nejrychleji, nejjednodušeji a nejlevněji. Správní orgán se ve správním řízení vydal cestou co možná nejsnazší, přitom však zároveň spolehlivě postačující ke zjištění objektivního stavu věci, která je předmětem takového řízení.

#### Podání provozovatele vozidla ze dne 16. 11. 2022 – doplněné odvolání proti rozhodnutí

V podání ze dne 16. 11. 2022 podal provozovatel vozidla doplněné odvolání proti rozhodnutí ze dne 17. 10. 2022, č.j.: MR-C 47025/22-ODO PAL. Rozhodnutí jednatelka společnosti napadá, že je důvodná pochybnost o délce úseku, ve kterém byla změřena rychlost jízdy předmětného vozidla a délka měřeného úseku musela být 650 metrů, což prokazuje uvedenou fotografií mapy z google Maps.com zobrazující měřený úsek a jeho délku a že ze snímků z rychloměru je zřejmé, že nebyl do rychloměru zadán údaj o vzdálenosti 650 metrů, ale údaj o několik metrů kratší a že správní orgán musí mít jako důkaz kalibrační list a platný ověřovací list, aby prokázal, že byl daný rychloměr řádně ověřen. Jako druhou námitku provozovatel uvedl, že Městská policie Rosice prováděla měření rychlosti nezákonně, neboť v momentě spáchání projednávaných přestupků nebyla mezi obcemi Rosice a Vysoké Popovice uzavřena žádná aktuálně platná veřejnoprávní smlouva, která by Městskou policii Rosice opravňovala k měření rychlosti vozidel na území obce Vysoké Popovice. Třetí námitka se týká toho, že nebylo ze strany MěÚ Rosice prokázáno, že byla někde vhodným způsobem uveřejněna informace o tom, že se v obci Vysoké Popovice nachází rychloměr, který může zaznamenat projíždějící auta a správní orgán o informování veřejnosti o rychloměru nic v odůvodnění rozhodnutí netvrdí a do spisu nezaložil žádný dokument, který by uveřejnění dané informace pro moment spáchání přestupků prokazoval, vzhledem k čemuž nelze činit žádný jiný závěr, než že informace o zřízení rychloměru nebyla vhodným způsobem uveřejněna. Poslední námitkou je, že správní orgán pochybil, když nesloučil do společného řízení všechny přestupky provozovatele vozidla, u kterých byla splněna podmínka k vedení společného řízení a porušil tak ust. § 88 zákona o odpovědnosti za přestupky a uložení pouze 1x nákladů řízení. Protože správní orgán neshledal v napadeném rozhodnutí, které vydal podmínky pro postup podle § 87 zákona č. 500/2000 Sb., správního řádu, předal spisový materiál se svým stanoviskem odvolacímu správnímu orgánu k rozhodnutí, to mu bylo dne 28. 11. 2022 doručeno. Dne 16. 12. 2022 bylo správnímu orgánu I. stupně Městskému úřadu Rosice doručeno rozhodnutí od odvolacího správního orgánu – Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor dopravy, který věc vrátil k novému projednání. Odvolací správní orgán jako důvod pro zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení věci k novému projednání uložil správnímu orgánu I. stupně nápravu ve smyslu vytčených nedostatků, doplní spisový materiál o podklady, ze kterých bude vyplývat, zda mělo či nemělo být vedeno společné řízení s jiným řízením o přestupcích účastníka řízení, či zda měla být uplatněna absorpce uloženého správního trestu, rovněž doplní spisový materiál o podklady prokazující zveřejnění informace o prováděném měření dle § 24b zákona o obecní policii a existenci veřejnoprávní smlouvy.

K námitkám správní orgán uvádí, že na snímcích, které jsou výstupem z měřicího zařízení, je uveden údaj vzdálenosti měřeného úseku 649,5 m, což je vzdálenost měřeného úseku v obci Vysoké Popovice, který byl řádně změřen při kalibraci a metrologickém ověřování měřeného úseku, jedná se tedy o přesný údaj na rozdíl od údajů obsažených na webových stránkách google Maps.com, které jsou pouze orientační. Platný ověřovací list je součástí spisového materiálu. Dne 26. 09. 2022 provedl správní orgán dokazování, obviněný byl o provádění důkazů mimo ústní jednání vyrozuměn, ale nevyužil svého práva být přítomen provádění důkazů. Městská policie Rosice smí provádět měření v Obci Vysoké Popovice, silnice 1/23 dle seznamu schválených úseků Policie ČR pro měření rychlosti MP Rosice dle dokumentu č.j.: KRPB-10685-2/Čj-2010-060306. Mezi obcemi Rosice a Vysoké Popovice je uzavřena platná veřejnoprávní smlouva, týkající se činnosti Městské policie Rosice v obci Vysoké Popovice. Kdyby se obviněný dostavil k dokazování, měl by možnost se seznámit s celým správním spisem a viděl by, že vše je ve spisu obsaženo. Správní orgán není povinen informovat veřejnost o měření rychlosti automatizovaným prostředkem používaným bez obsluhy, správní spis obsahuje kopii ověřovací listu, který měl v obě zjištění přestupku platné metrologické ověření a tudíž, byla rychlost vozidla změřena v souladu se zákonem, řádně kalibrovaným měřidlem a není o naměřené hodnotě pochyb. Ke společnému řízení správní orgán uvádí, že dle § 88 odst. 3 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich se ve společném řízení neprojedná přestupek, který byl spáchán po zahájení řízení o jiném přestupku, kdy příkaz je prvním úkonem zahájení řízení. Správní orgán neuložil obviněnému povinnost uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1.000,- Kč, z toho důvodu, že obviněnému byly uloženy sankce za totožný přestupek v jiném správním řízení, kde byly náklady na řízení

zohledněny. Proti provozovateli vozidla je vedeno u zdejšího správního orgánu celkem pět správních řízení týkající se přestupku podle ustanovení § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu. Přestupek Sp.zn.: MR-S 13840/22-ODO oznámen dne 21. 03. 2022 zahájen dne 08. 06. 2022, přestupek Sp.zn.: MR-S 20417/22-ODO, společné řízení o třech přestupcích oznámení dne 08. 06. 2022 zahájen dne 16. 08. 2022, přestupek Sp.zn.: MR-S 30497/22-ODO, společné řízení o dvou přestupcích oznámeno dne 01. 07. 2022 zahájen dne 19. 09. 2022, přestupek Sp.zn.: MR-S 41538/22-ODO, společné řízení o dvou přestupcích oznámeno dne 12. 09. 2022, zahájen dne 16. 11. 2022, přestupek Sp.zn.: MR-S 46347/22-ODO oznámen dne 11. 10. 2022 zahájen dne 14. 12. 2022. Zahájení řízení proti provozovateli vozidla musí vždy předcházet Výzva k uhrazení určené částky ve lhůtě 30 dnu s možností sdělení totožnosti řidiče. V kladném případě (uhrazení určené částky) se přestupek odkládá a řízení s provozovatelem se nezahajuje, případně se vede řízení s označeným řidičem. Z toho to důvodu dochází k částečnému překrytí data oznámení některých přestupků s daty zahájení řízení s provozovatelem řízení. Ve všech případech, kdy to bylo možné, správní orgán společné řízení o přestupcích provozovatele vozidla vedl.

#### Stanovení správního trestu a nákladů řízení

Správní orgán neuložil obviněnému povinnost nahradit paušální částku nákladů řízení ve výši 1000,- Kč, z toho důvodu, že obviněnému byly uloženy sankce za totožný přestupek v jiném správním řízení, kde byly náklady na řízení zohledněny.

Při stanovení výše pokuty vycházel správní orgán z ust. § 125f odst. 4 zákona o silničním provozu, podle něhož se pro určení výše pokuty použije rozmezí pokuty pro přestupek, jehož znaky porušení pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje, přičemž pokuta nesmí převýšit 10 000 Kč. Ustanovení § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich stanovuje, že za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení se uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. V tomto případě nejpřísněji postižitelný skutek vykazuje znaky přestupku dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 zákona o silničním provozu a dle § 125c odst. 5 písm. f) zákona o silničním provozu se za tento přestupek uloží pokuta od 2500 Kč do 5000 Kč.

§ 2 odst. 4 správního řádu stanovuje, že správní orgán dbá na to, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem, a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly. Trestání překročení nejvyšší povolené rychlosti jízdy pro jízdu v obci je plně v souladu s veřejným zájmem. Správní orgán v případě jednoho skutku provozovatele řeší obdobné skutky obdobným způsobem a to pokutou odvislou od výše naměřené rychlosti jízdy. V tomto případě správní orgán volil správní trest na střední hranici možného zákonného rozpětí. To je dle správního orgánu v případě objektivní odpovědnosti provozovatele vozidla naprosto odpovídající správní trest tak, aby byl splněn účel řízení – u přestupku, u něhož nebyl zjištěn pachatel, nese objektivní odpovědnost provozovatel vozidla a pokuta provozovateli odpovídá pokutě, kterou by s největší pravděpodobností dostal i řidič vozidla v přestupkovém řízení.

Správní orgán při stanovení druhu a výměry správního trestu vycházel z ustanovení § 37 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, neboť ve výše uvedeném textu odůvodnění rozhodnutí správní orgán hodnotil okolnosti přestupku. Odůvodnění rovněž obsahuje hodnocení povahy a závažnosti přestupku tak, jak stanovuje § 38 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Polehčující ani přitěžující okolnosti, stanovené v ustanovení § 39 a § 40 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, svědčících ve prospěch či neprospěch provozovatele vozidla, správní orgán v tomto případě nenalezl.

Splatnost pokuty byla správním orgánem stanovena dle § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich na 30 dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí. Správní orgán považuje uvedenou splatnost za dostatečnou. Ačkoliv výše pokuty není zanedbatelná, nejedná se rozhodně o takovou částku, kterou by nebylo možné do jednoho měsíce uhradit. Správní orgán do výroku příkazu uvedl bankovní spojení pro potřebu převodu na účet, což je nejsnazší forma platby. Účastník řízení má však i jiné možnosti – platba v hotovosti na pokladně Městského úřadu Rosice nebo poštovní poukázkou (složenkou) na poště.

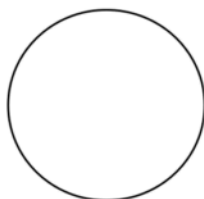
Jelikož správní orgán považuje přestupek za jednoznačně a spolehlivě prokázaný, bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výrokové části rozhodnutí.

## Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Včas podané odvolání má odkladný účinek (ustanovení § 85 odst. 1 správního řádu). O odvolání rozhoduje nejbližší nadřízený správní orgán, kterým je Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor dopravy. Odvolání proti rozhodnutí má odkladný účinek.

Odvolání se podává u Městského úřadu Rosice, odboru dopravy.

Odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a dále musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo.



„otisk kulatého razítka“

Ing. Miloš Burian, v.r.  
vedoucí odboru dopravy

Rozdělovník :

1 x [redacted]

1 x Městský úřad Rosice, odbor dopravy