



MĚSTSKÝ ÚŘAD ROSICE
Odbor dopravy
Palackého nám. 13, 665 01 Rosice
pracoviště Žerotínovo nám. 1, 665 01 Rosice

Rozhodnutí nabylo právní moci
dne: 29. 12. 2020
Vypraveno dne: 3. 12. 2020
10.01. 2021 Podpis: XJ

Sp. Zn.: MR-S 13516/16-ODO PAL/30
Č. j.: MR-C 54144/20-ODO ODO

V Rosicích 30. 11. 2020



U S N E S E N Í

Městský úřad Rosice, odbor dopravy příslušný podle § 124, odstavce 5, písmene k) a § 125e odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích v platném znění pozdějších právních předpisů (dále jen „zákon o provozu na pozemních komunikacích“), podle § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších právních předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich“) a zákona č. 500/2004 Sb., o správním řízení, v platném znění pozdějších právních předpisů (dále jen „správní řád“) rozhodl takto:

Řízení proti provozovateli vozidla



kteřý je podezřelý ze spáchání **přestupku provozovatele vozidla** (dále jen „přestupek“) **podle ustanovení § 125f odst. 1 zákona o provozu na pozemních komunikacích**, kterého se dopustil tím, že jako provozovatel motorového vozidla registrační znaky (dále jen „r. z.“) [REDACTED] v rozporu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona o provozu na pozemních komunikacích nezajistil, aby při užití tohoto vozidla na pozemních komunikacích byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o provozu na pozemních komunikacích

se v souladu s ustanovením § 86 odstavce 1, písmene h) zákona číslo 250/2016 Sb. o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen zákon o přestupcích)

zastavuje,

neboť odpovědnost za přestupek zanikla.

Odůvodnění

Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Jihomoravského kraje, Dálniční oddělení Chrlice, pod č. j.: KRPB-144368/ČJ-2016-060042, oznámila Městskému úřadu Rosice, Odboru dopravy, k projednání přestupek neznámého pachatele, který v prostoru kilometru 178,4-181,9 dálnice D1 překročil nejvyšší povolenou rychlost a z lustrace v centrálním registru vozidel jednoznačně vyplynulo, že provozovatel vozidla – [REDACTED] se dopustil přestupku provozovatele vozidla tím, že jako provozovatel vozidla v rozporu s § 10 odst. 3 zákona o provozu na pozemních komunikacích nezajistil, aby při užití jím provozovaného vozidla, r. z. [REDACTED] na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o provozu na pozemních komunikacích.

Dne 04. 06. 2016 v 18:53 hod. byla automatizovaným technickým prostředkem bez obsluhy přístrojem Unicam VELOCITY3, který měl v době zjištění přestupku platné metrologické ověření, používaným při dohledu nad bezpečností provozu na pozemních komunikacích, zadokumentována jízda motorového vozidla r. z. [REDAKCE] kdy nezjištěný řidič v rozporu s § 4 písm. c) zákona o provozu na pozemních komunikacích, v prostoru „dálnice D1, kilometr 178,4 směr Praha“, jel v předchozím úseku dlouhém 3428,9 metru průměrnou rychlostí 104 km/h mimo obec v místě, kde byla svislými dopravními značkami „B20a“ povolena maximální rychlost 80 km/h, čímž se dopustil jednání vykazující znaky přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o provozu na pozemních komunikacích a toto jednání řidiče nemělo za následek dopravní nehodu.

Jednalo se o úsekové měření v prostoru od GPS: 49.1910658N, 16.4397569E do prostoru GPS: 49.2153850N, 16.4116383E, dlouhém 3428,9 metru, zadokumentováno měřičem Unicam VELOCITY3, výrobního čísla CAM16001008.

Tímto jednáním provozovatel nezajistil, aby nebyl řidičem výše uvedeného vozidla porušen § 4 písm. c) zákona o provozu na pozemních komunikacích, který stanovuje: „*při účasti na provozu na pozemních komunikacích je každý povinen řídit se světelnými, případně i doprovodnými akustickými signály, dopravními značkami, dopravním zařízením a zařízením pro provozní informace*“.

Měření rychlosti jízdy bylo provedeno Policií České republiky, Krajské ředitelství policie Jihomoravského kraje, Dálničním oddělením Chrlice. Rychlost jízdy byla provedena přístrojem Unicam VELOCITY3, který pracuje výhradně v automatickém režimu bez obsluhy, a který měl v době zjištění přestupku platné metrologické ověření. Všechny tyto skutečnosti jsou doloženy ve spisovém materiálu.

Správní orgán věc spočívající v porušení pravidel řidičem odloží, jestliže nezjistí do 60 dnů od přijetí oznámení nebo ode dne, kdy se o přestupku dozvěděl, skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě domnělého řidiče, popřípadě probíhající řízení zastaví, pokud (přes veškerou snahu podle § 125h odst. 5 a § 125f odst. 5 zákona o provozu na pozemních komunikacích) neprokáže spáchání skutku obviněnému (domnělému řidiči).

Správní orgán tedy následně přestupek neznámého řidiče odložil a věc posoudil jako přestupek provozovatele vozidla dle § 125f odst. 1 zákona o provozu na pozemních komunikacích, neboť v rozporu s § 10 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích „*provozovatel vozidla nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem*“ a ve věci vydal příkaz. Příkaz byl napaden včasným odporem, a proto správní orgán pokračoval v řízení. Správní orgán účastníku řízení oznámil, že je pokračováno v řízení o přestupku provozovatele vozidla, poučil ho o jeho základních procesních právech a umožnil mu seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí, a rovněž mu umožnil se k nim vyjádřit. Oznámení o pokračování v řízení o přestupku provozovatele spolu s vyrozuměním o provádění důkazů mimo ústní jednání bylo účastníku řízení řádně a včas oznámeno.

Nálezem Ústavního soudu ze dne 16. 06. 2020, sp. zn. Pl. ÚS 4/20, bylo zrušeno ustanovení § 112 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, které upravovalo běh promlčecích lhůt u přestupků spáchaných před nabytím účinnosti tohoto zákona.

Řízení o přestupku provozovatele vozidla bylo zahájeno příkazem ze dne 01. 12. 2017, který byl účastníkovi řízení doručen dne 07. 12. 2017. Správní orgán dospěl k závěru, že odvolání provozovatele vozidla nemůže v důsledku zániku odpovědnosti obviněného za přestupek ve smyslu ust. § 29 písm. a) zák. č. 250/2016 Sb., projednat, neboť prekluzivní jednoroční lhůta daná ust. § 30 písm. a) zák. č. 250/2016 Sb., během níž je nutné přestupek projednat, skončila uplynutím dne 06. 12. 2018, když k tomuto datu nebylo vydáno rozhodnutí, jímž byl obviněný uznán vinným, čímž by došlo k přerušení promlčecí doby ve smyslu ustanovení § 32 odst. 2.

V důsledku výše uvedeného a uplynutí jednoroční prekluzivní lhůty dané pro projednání přestupku byl správní orgán nucen aplikovat ust. § 86 odst. 1 písm. h) zákona o přestupcích a řízení o přestupku zastavit.

