



MURSX00RAU4N

MĚSTSKÝ ÚŘAD ROSICE

Odbor dopravy

Palackého nám. 13, 665 01 Rosice

pracoviště Žerotínovo nám. 1, 665 01 Rosice

Č.J.: MR-S 13516/16-ODO PAL / 16
SPISOVÁ ZN.: MR-S 13516/16-ODO PAL
VYŘIZUJE: Mgr. Zdeněk Procházka
TEL.: 546 492 162

DATUM: 22.11.2019




ROZHODNUTÍ

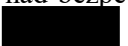
Městský úřad Rosice, odbor dopravy, jako věcně a místně příslušný podle § 124 odst. 5 písm. j) a § 125e odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších právních předpisů (dále jen „zákon o provozu na pozemních komunikacích“) a podle § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších právních předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky řízení o nich“), rozhodl takto:

Provozovatel vozidla



se uznává vinným

z přestupku provozovatele vozidla (dále jen „přestupek“) **podle ustanovení § 125f odst. 1 zákona o provozu na pozemních komunikacích**, kterého se dopustil tím, že jako provozovatel motorového vozidla registrační znaky (dále jen „r.z.“)  v rozporu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona o provozu na pozemních komunikacích nezajistil, aby při užití tohoto vozidla na pozemních komunikacích byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o provozu na pozemních komunikacích.

Dne 4.6.2016 v 18:53 hod. byla automatizovaným technickým prostředkem bez obsluhy přístrojem Unicam VELOCITY3, který měl v době zjištění přestupku platné metrologické ověření, používaným při dohledu nad bezpečností provozu na pozemních komunikacích, zadokumentována jízda motorového vozidla r.z.  jehož jste provozovatelem, kdy nezjištěný řidič v rozporu s § 4 písm. c) zákona o provozu na pozemních komunikacích, v prostoru „dálnice D1, kilometr 178,4 směr Praha“, jel v předchozím úseku dlouhém 3428,9 metru průměrnou rychlostí **104 km/h** mimo obec v místě, kde byla svislými dopravními značkami „B20a“ povolena maximální rychlost **80 km/h**, čímž se dopustil jednání vykazující znaky přestupku dle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o provozu na pozemních komunikacích a toto jednání řidiče nemělo za následek dopravní nehodu. Jednalo se o úsekové měření v prostoru od GPS: **49.1910658N, 16.4397569E** do prostoru GPS: **49.2153850N, 16.4116383E**, dlouhém 3428,9 metru, zadokumentováno měřičem Unicam VELOCITY3, výrobního čísla CAM16001008.

Za to se ukládá správní trest:

1) Podle ustanovení § 125f odst. 4 zákona o provozu na pozemních komunikacích v rozmezí pokuty, naplňující znaky přestupku dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 stanovené v § 125c odst. 5 písm. g) zákona o provozu na pozemních komunikacích **pokuta** ve výši **1500 Kč (slovy: jeden tisíc pět set korun českých)**.

2) V souladu s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu a dle vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení se ukládá provozovateli povinnost uhradit náklady řízení ve výši **1000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých)**.

3) Pokuta i náklady řízení jsou dle ustanovení § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci rozhodnutí na účet města Rosice, vedeného u Komerční banky, č.ú. 19-0023026641/0100, variabilní symbol 4031351616.

Odůvodnění:

Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Jihomoravského kraje, Dálniční oddělení Chrlice, pod č.j. KRPB-144368/ČJ-2016-060042, oznámila Městskému úřadu Rosice, Odboru dopravy, k projednání přestupek neznámého pachatele, který v prostoru kilometru 178,4-181,9 dálnice D1 překročil nejvyšší povolenou rychlost a z lustrace v centrálním registru vozidel jednoznačně vyplynulo, že provozovatel vozidla [REDAKCE]

se dopustil přestupku provozovatele vozidla tím, že jako provozovatel vozidla v rozporu s § 10 odst. 3 zákona o provozu na pozemních komunikacích nezajistil, aby při užití jím provozovaného vozidla, r.z. [REDAKCE] na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o provozu na pozemních komunikacích. Nedodržení povinností bylo zjištěno prostřednictvím automatizovaného technického prostředku používaného bez obsluhy, měřičem Uicam VELOCITY3, který pracuje výhradně v automatickém režimu, a který měl v době zjištění přestupku platné metrologické ověření. V jednání blíže nezjištěného řidiče motorového vozidla, r.z. [REDAKCE] bylo spatřeno nesporné porušení pravidel provozu a skutek vykazoval znaky přestupku dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o provozu na pozemních komunikacích tím, že byla překročena nejvyšší dovolená rychlost mimo obec.

Originální oznámení Policie ČR o všech přestupcích, jehož součástí je i zmiňovaný přestupek, byl založen do samostatného spisu MR-S 7810/16-ODO GAL. Výstup z měřicího zařízení (*důkazní prostředky*) byly správnímu orgánu zaslány elektronicky.

Dne 4.6.2016 v 18:53 hod. v místě měření „dálnice D1, kilometr 178,4 směr Praha“, byla automatizovaným technickým prostředkem používaným při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích bez obsluhy zadokumentována jízda motorového vozidla, r.z. [REDAKCE] jehož nezjištěný řidič v rozporu s § 4 písm. c) zákona o provozu na pozemních komunikacích řídil výše uvedené vozidlo rychlostí 104 km/h mimo obec v místě, kde bylo přechodnou úpravou provozu (svislé dopravní značení „B20a“) povolená maximální rychlost 80 km/h.

Naměřená rychlost je již po odečtu toleranční odchylky měření $\pm 3\text{ km/h}$ při naměřené rychlosti vozidla do 100 km/h nebo $\pm 3\%$ při naměřené rychlosti vozidla nad 100 km/h (*evropská směrnice č. 75/443/EHS; zákon č. 505/1990 Sb., o metrologii; opatřením obecné povahy č. 0111-OOP-C005-09, vydané Českým metrologickým institutem, který je věcně a místně příslušným ve věci stanovování metrologických a technických požadavků na stanovené měřidlo a stanovování metod zkoušení při schvalování typu a při ověřování stanoveného měřidla*).

Dopravní značkou, která v daném místě omezovala rychlost jízdy, byla svislá dopravní značka „B20a“ - nejvyšší dovolená rychlost, která je zákazovou dopravní značkou ve smyslu § 6 odst. 1 vyhlášky č. 294/2015 Sb., kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích. Její vyobrazení, význam a užití pak stanovuje příloha č. 3 citované vyhlášky: „značka zakazuje řidiči překročit rychlost vyjádřenou na značce číslem v kilometrech za hodinu“.

Tímto jednáním provozovatel nezajistil, aby nebyl řidičem výše uvedeného vozidla porušen § 4 písm. c) zákona o provozu na pozemních komunikacích, který stanovuje: „při účasti na provozu na pozemních komunikacích je každý povinen řídit se světelnými, případně i doprovodnými akustickými signály, dopravními značkami, dopravním zařízením a zařízením pro provozní informace“. Toto předmětné porušení pravidel řidičem motorového vozidla, r.z. [REDAKCE] nemělo za následek dopravní nehodu.

Z povinnosti provozovatele vozidla zajistit řádné dodržování předpisů při užívání vozidla jak uvádí ustanovení § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu nelze dovozovat, že by automaticky docházelo k uplatňování presumpce viny; takto uvedenou zásadu pojmát nelze. Předmětná povinnost a z ní vyplývající odpovědnost provozovatele vozidla primárně nesměruje k sankcionování všech provozovatelů vozidel, ale vyjadřuje povinnost těchto provozovatelů pozitivně působit ve prospěch řádného dodržování všech příslušných právních předpisů. Zvolená úprava tak sleduje legitimní cíl spočívající ve veřejném zájmu společnosti na řádném fungování silničního provozu a na dodržování s tím souvisejících pravidel. Pokud provozovatel namítá, že tato povinnost je nesplnitelná, je potřeba říci, že je to právě provozovatel

vozidla – zpravidla jeho vlastník, jenž ovlivňuje, jakým způsobem je vozidlo užíváno a zda jsou při jeho užívání dodržovány všechny příslušné předpisy. Vlastnictví, tedy i vlastnictví vozidla sebou nese toliko neomezené panství nad věcí, ale podle čl. 11 odst. 3 Listiny vlastnictví rovněž zavazuje.

Měření rychlosti jízdy bylo provedeno Policií České republiky, Krajské ředitelství policie Jihomoravského kraje, Dálničním oddělením Chrlice. Rychlost jízdy byla provedena přístrojem UnicamVELOCITY3, který pracuje výhradně v automatickém režimu bez obsluhy, a který měl v době zjištění přestupku platné metrologické ověření. Všechny tyto skutečnosti jsou doloženy ve spisovém materiálu. Jednalo se o úsekové měření v prostoru od GPS: **49.1910658N, 16.4397569E** do prostoru GPS: **49.2153850N, 16.4116383E**, dlouhém 3428,9 metru, zadokumentován měřičem UnicamVELOCITY3, výrobního čísla CAM16001008. GPS souřadnice výjezdového stanoviště měřícího zařízení, délka úseku, stejně jako všechna ostatní data potřebná k jednoznačné identifikaci přestupku a vozidla, kterým byl přestupek spáchán, jsou uvedena na fotografiích z měřícího zařízení.

Správní orgán zaslal provozovateli vozidla dne 20.07.2016 Výzvu k zaplacení určené částky dle § 125h odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích (doručena dne 25.07.2016), ale provozovatel vozidla určenou částku ve výši 1000 Kč ve stanovené 15 denní lhůtě neuhradil, místo toho na základě zaslání Výzvy k zaplacení určené částky ze dne 12.07.2016 využil možnost oznámit zdejšímu správnímu orgánu údaje o totožnosti řidiče vozidla, který v rozhodnou dobu řídil jím provozované vozidlo, kdy jako řidiče uvedl osobu [REDAKCE]

[REDAKCE] adresa faktického pobytu (doručovací adresa): [REDAKCE]

Z činnosti správního orgánu je tomuto známo, že se jedná o účelově sděleného řidiče, který byl mimo jiné sdělován i jinými provozovateli, se kterými je vedeno správní řízení pod spisovými značkami: *MR-S 10377/16-ODO, MR-S 11575/16-ODO, MR-S 11764/16-ODO, MR-S 11813/16-ODO, MR-S 12385/16-ODO, MR-S 13516/16-ODO, MR-S 17012/16-ODO, MR-S 17722/16-ODO, MR-S 18715/16-ODO, MR-S 19755/16-ODO, MR-S 20523/16-ODO, MR-S 20873/16-ODO, MR-S 21472/16-ODO, MR-S 21744/16-ODO*, a kterému se přes opakované pokusy správního orgánu nikdy nepodařilo doručit úřední písemnosti, tedy se jedná ze strany provozovatele vozidla o obstrukční jednání s cílem ztížit činnost správního orgánu.

Obecní úřad obce s rozšířenou působností učinil nezbytné kroky ke zjištění pachatele přestupku, a i přes veškeré úsilí v souladu s principy dobré správy, nezjistil skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě - řidiči, takže věc odložil.

Jsou splněny podmínky pro odpovědnost provozovatele vozidla uvedené v § 125f odst. 2 zákona o provozu na pozemních komunikacích, totožnost řidiče i nadále není známa nebo není zřejmá. Řízení o přestupku provozovatele vozidla lze zahájit až po marné výzvě k uhrazení určené částky zaslání provozovateli vozidla, s nímž došlo ke spáchání přestupku, nebo pokud provozovatel vozidla ve lhůtě 15 dnů od výzvy k uhrazení určené částky písemně nesdělil údaje o totožnosti řidiče vozidla v době spáchání přestupku podle § 125h zákona o provozu na pozemních komunikacích.

Jestliže přestupek spáchala při řízení vozidla jiná osoba a registrovaný vlastník vozidla se nemohl zbavit své odpovědnosti na základě liberačních důvodů, má nárok na to, aby mu tato osoba, tj. řidič - pachatel zaplacenou pokutu nahradila, a tento nárok uplatňuje občanskoprávní cestou. Za tento delikt lze registrovanému vlastníku vozidla uložit pouze finanční pokutu v přesně stanovené výši a následně se o nich, na rozdíl od deliktů, kdy je konkrétní řidič jako pachatel zjištěn, nevede žádná evidence. Nelze uložit zákaz činnosti ani zaznamenat body.

Správní orgán věc spočívající v porušení pravidel řidičem odloží, jestliže nezjistí do 60 dnů od přijetí oznámení nebo ode dne, kdy se o přestupku dozvěděl, skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě domnělého řidiče, popřípadě probíhající řízení zastaví, pokud (přes veškerou snahu podle § 125h odst. 5 a § 125f odst. 5 zákona o provozu na pozemních komunikacích) neprokáže spáchání skutku obviněnému (domnělému řidiči).

Správní orgán tedy následně přestupek neznámého řidiče odložil a věc posoudil jako přestupek provozovatele vozidla dle § 125f odst. 1 zákona o provozu na pozemních komunikacích, neboť v rozporu s § 10 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích „*provozovatel vozidla nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem*“ a ve věci vydal příkaz. Příkaz byl napaden včasným odporem, a proto správní orgán pokračoval v řízení. Správní orgán účastníku řízení oznámil, že je pokračováno v řízení o přestupku provozovatele vozidla, poučil ho o jeho základních

procesních právech a umožnil mu seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí, a rovněž mu umožnil se k nim vyjádřit. Oznámení o pokračování v řízení o přestupku provozovatele spolu s vyrozuměním o provádění důkazů mimo ústní jednání bylo účastníku řízení řádně a včas oznámeno.

Podle § 2 písm. b) zákona o silničním provozu „*provozovatel vozidla je vlastník nebo jiná osoba, která je jako provozovatel zapsána v registru silničních vozidel podle zvláštního právního předpisu nebo obdobné evidenci jiného státu*“. Zvláštním právním předpisem je zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, který v ustanovení § 2 odst. 15 definuje provozovatele vozidla takto: „*provozovatelem silničního vozidla je osoba, která je v registru silničních vozidel zapsána jako vlastník tohoto vozidla, není-li jako jeho provozovatel v registru silničních vozidel zapsána jiná osoba*“. S účinností od 1. ledna 2015 je definice pojmu provozovatel vozidla primárně založena na evidenčním principu, jde-li o vozidla, která evidenci podléhají. Platí to jak pro vozidla evidovaná (registrovaná) v České republice, tak i pro vozidla evidovaná (registrovaná) v zahraničí, ať už v členském státu Evropské unie, nebo i v jiných státech. Tato úprava souvisí mj. i s objektivní odpovědností provozovatele vozidla, jež je upravena v § 125f až § 125h zákona o provozu na pozemních komunikacích, a rovněž i se směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/413 o usnadnění přeshraniční výměny informací o dopravních deliktech v oblasti bezpečnosti silničního provozu, jež je transponována především v § 122d a § 125j. Osoba provozovatele vozidla byla zjištěna pomocí lustrace v centrálním registru vozidel. Výtisk z karty vozidla je založen ve spisovém materiálu.

Odpovědnost provozovatele vozidla za přestupek podle § 125f zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, je konstruována jako objektivní s přípustnými liberačními důvody, k naplnění skutkové podstaty není vyžadováno zavinění.

Zprostit odpovědnosti za tento přestupek se provozovatel vozidla může pouze za okolností stanovených v § 125f odst. 6 zákona o provozu na pozemních komunikacích – „*provozovatel vozidla za přestupek podle odstavce 1 neodpovídá, jestliže prokáže, že v době před porušením povinnosti řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích*

a) bylo vozidlo, jehož je provozovatelem, odcizeno nebo byla odcizena jeho tabulka s přidělenou státní poznávací značkou, nebo

b) podal žádost o zápis změny provozovatele vozidla v registru silničních vozidel“.

Základní podmínkou pro to, aby se provozovatel vozidla zprostil své odpovědnosti za přestupek podle § 125f odst. 1 zákona o provozu na pozemních komunikacích, je úspěšné vypořádání se s důkazním břemenem, které je na straně provozovatele vozidla. Existenci liberačních důvodů tedy prokazuje provozovatel vozidla. Odcizením je třeba rozumět nejenom krádež, nýbrž i neoprávněné užívání cizí věci. Zatímco subjektivní odpovědnost řidiče za přestupek je následkem jeho protiprávního jednání, objektivní odpovědnost provozovatele vozidla za přestupek provozovatele vozidla je výrazem jeho širší odpovědnosti jako vlastníka vozidla, respektive osoby, která vozidlo se souhlasem jeho vlastníka provozuje. Zákon může stanovit provozovateli vozidla povinnosti k zajištění účinné regulace silničního provozu, kterou si vyžaduje masivní využívání motorových vozidel, s nímž jsou přirozeně spojena některá nebezpečí pro životy, zdraví a majetek lidí. Každý, kdo se rozhodne opatřit si vozidlo, si musí být těchto povinností vědom. Cílem zavedení úpravy správního deliktu provozovatele vozidla bylo, aby zmíněná deliktivní jednání nezůstala nepotrestána a aby za ně v případě nezjištění totožnosti pachatele odpovídal provozovatel vozidla, kterému byla § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu stanovena povinnost zajistit, aby při užití vozidla byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích. Šlo by proti smyslu úpravy přestupku provozovatele vozidla vyžadovat po správních orgánech rozsáhlé kroky směřující k určení totožnosti přestupce, nemají-li pro takové zjištění potřebné indicie a případné označení řidiče provozovatelem vozidla k výzvě podle § 125h odst. 6 zákona o silničním provozu zjevně nevede, resp. nemůže vést k nalezení a usvědčení pachatele přestupku. Měl-li správní orgán (ať již na základě označení řidiče provozovatelem vozidla nebo na základě jiných skutkových okolností) reálnou příležitost zjistit přestupce, pokusil se o jeho zjištění. Naopak pokud provozovatel vozidla k výzvě správního orgánu nikoho neoznačil nebo označil za řidiče osobu, kterou nelze dohledat nebo se jí nedaří doručovat, případně osobu, která odepře podání vysvětlení z důvodu podle § 60 odst. 1 věty za středníkem zákona o přestupcích (s účinností od 1. července 2017 se jedná o § 137 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 55 odst. 4 správního řádu), nebo dochází-li k řetězení označených osob (označený řidič označí dalšího řidiče atd.), je podmínka učinění nezbytných kroků ve smyslu § 125f odst. 4 zákona o silničním provozu naplněna a správní orgán po odložení či zastavení řízení o přestupku neznámého řidiče, projedná přestupek provozovatele.

Jestliže pak provozovatel vozidla nedostojí této povinnosti, aniž by zákon vyžadoval jakoukoli formu jeho zavinění, naplní znaky skutkové podstaty přestupku provozovatele vozidla podle § 125f odst. 1 silničního zákona. Provozovatel vozidla je předmětnou změnou zákona postaven do role spoluodpovědného za ukázněné chování řidiče, kterému svěřil řízení jím provozovaného vozidla. Materiální znak přestupku provozovatele vozidla spočívá ve společenské škodlivosti a je naplněn již samotným vytvořením potenciálně nebezpečné situace, aniž by muselo dojít ke konkrétním škodlivým důsledkům. Součástí skutkové podstaty přestupku totiž není následek v podobě zasažení do zákonem chráněných zájmů, nýbrž postačí pouhé jejich ohrožení. Proto se trestá již samotné překročení maximální povolené rychlosti, ohrožující bezpečnost okolních osob, i když zrovna není způsobena žádná nehoda či kolizní situace.

Podstatným pro posouzení této otázky je skutečnost, že účastník řízení je provozovatelem vozidla a z toho mu dle okolností plynou i další závazky soukromoprávního či veřejnoprávního charakteru. Vztah provozovatele vozidla a jiného uživatele je ryze soukromoprávní, a jeho režim a obsah pak závisí na podmínkách dohody smluvních stran. Na přístupu účastníka řízení jako provozovatele k věci samé poté záleží, v jaké právní formě, za jakých podmínek, či zda vůbec přenechá svoji věc-automobil-k užívání jiné osobě.

Dokazování

Dne 22.11.2018 v době od 08:15 hod. provedl správní orgán v souladu s ustanovením § 53 odst. 6 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, důkazy listinami, které jsou obsaženy ve spisovém materiálu. Účastník řízení byl o provádění důkazů mimo ústní jednání vyrozuměn, ale nevyužil svého práva být přítomen provádění důkazů. Správní orgán provedl dokazování listinami, které jsou obsaženy ve spisovém materiálu. Tyto dokumenty jsou správnímu orgánu známy z jeho činnosti, neboť je již nastudoval a vyhodnotil před vydáním příkazu. Proto byly důkazy znovu vyhodnoceny ve vztahu k jednotlivým podáním účastníka řízení. O provedení důkazů byl učiněn záznam a tento záznam byl následně založen do spisu. Účastník řízení nevyužil své možnosti se seznámit se spisem, a ani nevyužil svého práva vyjádřit se k podkladům rozhodnutí po provedeném dokazování.

Důkazy byly provedeny tak, že byly přečteny. Jedná se o následující listiny:

- Úřední záznam o přijatém oznámení přestupku Policie České republiky, Dálniční oddělení Chrlice + fotodokumentace – spisová zn. MR-S 13516/16-ODO PAL/1
- Výzva provozovateli vozidla ze dne 12.07.2016
- Sdělení řidiče provozovatelem vozidla po zaslání výzvě
- Usnesení o odložení věci poznamenané do spisu dle § 66 odst. 3 písm. g) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích
- Karta vozidla [redacted] + Dokumentace místa měření na D1...CD
- Protokol o ověření v SZR – ROB – [redacted]
- Příkaz ze dne 01.12.2017
- Podání odporu proti vydanému příkazu + Plná moc
- Oznámení o pokračování v řízení o přestupku provozovatele + Usnesení o lhůtě
- Žádost o nařízení ústních jednání

Další důkazy, ze kterých správních orgán vycházel (CD):

- Stanovení dopravního značení na dálnici D1, úsek 178,4 – 181,9
- Projektová dokumentace – umístění dopravního značení na dálnici D1, úsek 187,4 – 181,9
- Záznamy o pravidelných kontrolách dopravního značení (stavební deník, vyjádření Policie České republiky, Krajské ředitelství Policie Jihomoravského kraje, Dálniční oddělení Chrlice)
- Ověřovací list č. 8012-OL-70151-16 (datum vydání 17.05.2016) s dobou platnosti ověření silničního rychloměru do 16.05.2017

Hodnocení důkazů

Správní orgán konstatuje, že z fotografií, které jsou výstupem z měřicího zařízení UnicamVELOCITY3, je možné vyčíst následující údaje:

- naměřené rychlosti
- maximální dovolené rychlosti
- vzdálenost v metrech

- intervalu měření
- souřadnice GPS
- označení měřicího zařízení, včetně výrobního čísla měřicího zařízení
- datum a čas pořízení snímku
- místo pořízení snímku

- na fotografii je zachyceno vozidlo r.z. [REDAKCE] kterému byla dne 4.6.2016 v 18:53 hod. naměřena rychlost jízdy 108 km/hod (bez odečtu mo [REDAKCE] lky).

Odůvodnění odpočtu odchylky měření dle zákona č. 505/1990 Sb., o metrologii

Český metrologický institut (ČMI), jako orgán věcně a místně příslušný ve věci stanovování metrologických a technických požadavků na stanovené měřidlo a stanovování metod zkoušení při schvalování typu a při ověřování stanoveného měřidla dle § 14 odst. 1 a podle § 24 c a 24d zákona č. 505/1990 Sb., o metrologii, ve znění pozdějších předpisů, a dle ustanovení § 172 a následujících zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů zahájil z moci úřední správní řízení dle § 46 správního řádu a dne 19.05.2012 vydal opatření obecné povahy č. 0111-OOP-C005-09, kterým stanovil metrologické a technické požadavky na stanovená měřidla, včetně metod jejich zkoušení při schvalování typu a ověřování stanovených měřidel – silniční rychloměry používané při kontrole dodržování pravidel silničního provozu. Opatření nabylo účinnosti 03.06.2010. V bodu 2.5 je pak stanovena největší dovolená chyba při používání přístroje, která zní takto: Nejvyšší dovolená chyba měření rychlosti při používání rychloměru v silničním provozu je „+, -“, 3 km/hod. při rychlosti menší nebo rovné 100 km/hod, nebo „+, -, 3 % při rychlosti vyšší než 100 km/hod. Opatření obecné povahy jsou volně dostupné dokumenty a je možné si je stáhnout ze stránek Českého metrologického institutu - <http://www.cmi.cz>. Podle bodu 2.2.1 přílohy vyhlášky Ministerstva průmyslu a obchodu č. 345/2002 Sb. ze dne 11. července 2002, kterou se stanoví měřidla k povinnému ověřování a měřidla podléhající schválení typu je platnost ověření pro silniční rychloměry používané při kontrole dodržování pravidel silničního provozu jeden rok.

Silniční rychloměr výrobce CAMEA, typ Unicam VELOCITY3, výrobního čísla rychloměru CAM16001008, umístěný na Dálnici D1 v úseku 178,4-181,9, kterým bylo měření rychlosti prováděno, byl schválen jako stanovené měřidlo. Přístroj byl dne 17. 05. 2016 podroben ověřovacímu měření Českým metrologickým institutem se sídlem Okružní 31, 638 00 Brno, na pracovišti v laboratořích primární metrologie, V Botanice 4, 150 72 Praha 5, oddělení akustiky a kinematiky, na základě kterého byl pod č. 8012-OL-70151-16 vydán ověřovací list, který garantuje přesnost měření přístroje až do 16. 05. 2017. Kopie ověřovacího listu byla provedena jako důkaz. Měření rychlosti bylo provedeno v době platnosti tohoto ověření. V daném případě byla rychlost měřena silničním radarovým rychloměrem, který měl v době měření platnou kalibraci, a tudíž byla rychlost vozidla změřena v souladu se zákonem řádně kalibrovaným měřidlem, a proto není o naměřené hodnotě pochyb.

Lustrace v evidenci vozidel, ze které je patrné, že účastník řízení je osobou, která je v evidenci vozidel uvedena jako provozovatel vozidla r.z. [REDAKCE]

Z uvedeného dokumentu je patrný provozovatel vozidla, tedy účastník řízení. Podle § 2 písm. b) zákona o provozu na pozemních komunikacích „je provozovatelem vozidla vlastník nebo jiná osoba, která je jako provozovatel zapsána v registru silničních vozidel podle zvláštního právního předpisu nebo obdobně evidenci jiného státu.“ Zvláštním právním předpisem je zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, který v ustanovení § 2 odst. 15 definuje provozovatele vozidla takto: „provozovatelem silničního vozidla je osoba, která je v registru silničních vozidel zapsána jako vlastník tohoto vozidla, není-li jako jeho provozovatel v registru silničních vozidel zapsána jiná osoba.“ Osoba provozovatele byla v tomto případě zjištěna z registru vozidel, což je doloženo ve spisovém materiálu výtiskem z evidence vozidel. Ostatně sám provozovatel tento fakt nijak nerozporoval.

Podání provozovatele vozidla prostřednictvím zmocněnce ze dne 12.12.2017 – Odpor proti příkazu

Dne 12.12.2017 obdržel Městský úřad Rosice, Odbor dopravy, Palackého nám. 13, 665 01 Rosice, pracoviště Žerotínovo náměstí 1, prostřednictvím veřejné datové sítě z adresy [REDAKCE] podání označené jako „El. podání přijaté dne – 12.12.2017“, obsahující odpor proti příkazu ze dne 01.12.2017, č. j. MR-S 13516/16-ODO PAL/6 a Plnou moc, kterou provozovatel vozidla udělil společnosti [REDAKCE]. Toto podání však obsahovalo neplatný podpis a to z důvodu, že vypršela doba platnosti certifikátu ke dni 31. 07. 2017.

Dne 15.12.2017 obdržel Městský úřad Rosice, Odbor dopravy, Palackého nám. 13, 665 01 Rosice, pracoviště Žerotínovo náměstí 1, prostřednictvím veřejné datové sítě způsobem datové zprávy z identifikátoru datové schránky: [REDAKCE]

[REDAKCE] podání označené jako „odpor – [REDAKCE]“, obsahující odpor proti příkazu č.j. MR-S 13516/16-ODO PAL/6 a Plnou moc, kterou provozovatel vozidla udělil společnosti [REDAKCE]. Tímto bylo potvrzeno podání ze dne 12.12.2017, které neobsahovalo platný elektronicky zaručený podpis. Příkaz byl tedy napaden včasným odporem, který směřuje do výrokové části příkazu v plném rozsahu, a proto správní orgán pokračoval v řízení. Správní orgán účastníku řízení oznámil prostřednictvím veřejné datové sítě způsobem datové zprávy zmocněnci provozovatele vozidla, že je pokračováno v řízení o přestupku provozovatele vozidla, přičemž ho poučil o jeho základních procesních právech a umožnil mu seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí. Oznámení o pokračování v řízení o přestupku provozovatele vozidla bylo zmocněnci provozovatele vozidla doručeno dne 18.10.2018. Termín dokazování mimo ústní jednání byl stanoven na 22.11.2018 v 08:00 hod. K dokazování mimo ústní jednání se nikdo nedostavil.

Podání provozovatele vozidla prostřednictvím zmocněnce ze dne 22.10.2018 – Žádost o nařízení ústních jednání

Dne 22.10.2018 obdržel Městský úřad Rosice, Odbor dopravy, Palackého nám. 13, 665 01 Rosice, pracoviště Žerotínovo náměstí 1, prostřednictvím veřejné datové sítě způsobem datové zprávy z identifikátoru datové schránky: [REDAKCE]

[REDAKCE] podání označené jako „Žádost“, obsahující hromadnou žádost o nařízení ústních jednání, neboť se účastníci řízení domnívají, že nařízení ústního jednání je nezbytné k uplatnění všech jejich procesních práv. Dále jsou toho názoru, že pokud by městský úřad jednání nenařídil, tak nebudou dobře seznámeni se skutkovým stavem věci a s důkazy, které by mohly být v této věci proti nim použity, a proto by jim mohla být značně ztížena možnost obhajoby. Správní orgán po posouzení žádosti účastníka řízení dospěl k závěru, že nařízení ústního jednání není nezbytné k uplatnění procesních práv obviněného, neboť správní orgán má ve spisovém materiálu dostatečné podklady pro vydání meritorního rozhodnutí, kdy oznámením o pokračování v řízení o přestupku provozovatele vozidla a termínem k účasti na dokazování mimo ústní jednání stanovené na 22.11.2018 v 08:00 hod. a ve lhůtě stanovené v navazujícím usnesení dal dostatečný prostor k možnosti vyjádřit se ke všem skutečnostem, které byly kladeny za vinu, k důkazům o nich, k možnosti uplatňovat skutečnosti a navrhopvat důkazy, avšak účastník řízení této možnosti nevyužil, k provedení dokazování, seznámení se a vyjádření se k podkladům rozhodnutí dne 22.11.2018 se nedostavil, ani nezaslal písemné vyjádření. Ve své žádosti nenavrhuje provedení žádného dalšího relevantního důkazu. Proto správní orgán návrh účastníka řízení v souladu s ustanovením § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky vydaným Usnesením ze dne 21.11.2019 žádost účastníka zamítl.

Vypovězení zmocnění udělené společnosti [REDAKCE]

[REDAKCE] byla rozhodnutím Městského soudu v Praze, pod č.j. 85Cm 515/2019-6 ze dne 18.04.2019 zrušena s likvidací a byl jmenován likvidátor. Toto usnesení nabylo právní moci dne 04. 06. 2019. Soudem jmenovaný likvidátor [REDAKCE] učinil dne 15. 07. 2019 generální výpověď všech plných mocí, které byly uděleny účastníky řízení společnosti [REDAKCE] k zastupování ve správních řízeních, tak všech plných mocí, které udělila společnost [REDAKCE] jiným osobám a subjektům, aby ji zastupovaly. Účinky této výpovědi nastaly okamžikem doručení správnímu orgánu. Tento dokument byl rozeslán Ministerstvem dopravy ČR na všechny krajské úřady a obecní úřady obcí s rozšířenou působností dne 16. 07. 2019.

Provozovateli vozidla bylo zasláno dne 30.10.2019 sdělení, ve kterém byl správním orgánem vyrozuměn o tom, že došlo k výpovědi plné moci, kterou udělil společnosti [REDAKCE]. Z důvodu zrušení společnosti s následným generálním vypovězením zastupování jmenovaným likvidátorem vyzval správní orgán provozovatele vozidla ke sdělení, zda si zvolí v řízení nového zmocněnce, popř. kdo bude tímto zmocněncem a toto doložil jím podepsanou plnou mocí ve stanovené lhůtě, a to do 5 dnů od doručení tohoto sdělení. Zároveň provozovatele vozidla vyrozuměl o tom, že pokud tak neučiní, bude správní orgán jednat pouze s ním jako účastníkem řízení a na věc pohlížet tak, jako by si žádného zmocněnce nezvolil. Vzhledem k tomu, že provozovatel vozidla na doručené sdělení nereagoval, považuje správní orgán za účastníka řízení pouze provozovatele vozidla.

Podle ustanovení § 112 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, se: *„ustanovení dosavadních zákonů o lhůtách pro projednání přestupku nebo jiného správního deliktu, lhůtách pro uložení pokuty za přestupek nebo jiný správní delikt a lhůtách pro zánik odpovědnosti za přestupek nebo jiný správní delikt se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona nepoužijí. Odpovědnost za přestupek a dosavadní jiný správní delikt však nezanikne dříve, než by uplynula některá ze lhůt podle věty první, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona“.*

Odstavec 2 je přechodným ustanovením ve vztahu k promlčecí době. Toto přechodné ustanovení je nutno chápat především jako pojistku pro případ, že by změnový zákon nebyl býval včas přijat. Vzhledem k jeho včasnému schválení má přechodné ustanovení význam především ve vztahu k jednáním, ke kterým došlo před nabytím účinnosti přestupkového zákona.

Od 1.7.2017 se tedy použije úprava promlčecí doby v obecné úpravě (případně odchylná promlčecí doba ve zvláštním právním předpise zakotvená zákonem č. 183/2017 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a zákona o některých přestupcích). **Pouze na protiprávní jednání, ke kterým došlo před 1. 7. 2017, se bude vztahovat pravidlo, že odpovědnost nezanikne dříve, než by uplynula některá z lhůt podle dosavadní právní úpravy.** Důvodem je zamezení znemožnění potrestání v důsledku změny právní úpravy promlčecích dob. Přechodné ustanovení dále speciálně upravuje i běh promlčecích lhůt pro správní delikty podle zvláštních zákonů - tyto lhůty se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona nepoužijí; odpovědnost za přestupek a dosavadní jiný správní delikt však nezanikne dříve, než by uplynula některá z těchto lhůt, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, tedy podle § 125e odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu (před novelou přestupkového zákona): *„odpovědnost za správní delikt zaniká, jestliže o něm příslušný orgán nezahájil řízení do 2 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 4 let ode dne, kdy byl spáchán.* Ustanovení upravuje zánik odpovědnosti za spáchaný *správní delikt*, tedy prekluzivní lhůty, po jejichž uplynutí odpovědnost za *správní delikt* zaniká a příslušný správní orgán již nemůže v souvislosti s těmito jednáními zahájit správní řízení. Jedná se především o nepřekročitelnou subjektivní lhůtu dvou let pro zahájení řízení ode dne, kdy se dozvěděl o spáchání některého skutku a nepřekročitelnou objektivní lhůtu čtyř let ode dne, kdy byl *správní delikt* spáchán.

Dle odst. 4 citovaného § 112 se: *„zahájená řízení o přestupku a dosavadním jiném správním deliktu, s výjimkou řízení o disciplinárním deliktu, která nebyla pravomocně skončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se dokončí podle dosavadních zákonů“.*

Jde o přechodné ustanovení k probíhajícím řízením. Toto procesní přechodné ustanovení nemá vliv na posuzování odpovědnosti za přestupek. Řízení zahájená před 1. 7. 2017 se dokončí podle dosavadní právní úpravy (tj. řízení o přestupku fyzické osoby se dokončí podle zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích a správního řádu, zatímco řízení o správních deliktech právnických a podnikajících fyzických osob se dokončí výlučně podle správního řádu).

Stanovení správního trestu a nákladů řízení

Při stanovení druhu a výše uloženého správního trestu vycházel správní orgán z § 125f odst. 4 zákona o provozu na pozemních komunikacích, který stanovuje, že pro určení výše pokuty se použije rozmezí pokuty pro přestupek, jehož znaky porušení pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje. V tomto případě výše uvedený skutek vykazuje znaky přestupku dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o provozu na pozemních komunikacích a dle § 125c odst. 5 písm. g) se za tento přestupek uloží pokuta od 1500,- Kč do 2500,- Kč.

§ 2 odst. 4 správního řádu stanovuje, že správní orgán dbá na to, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem, a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly. Trestání překročení nejvyšší povolené rychlosti jízdy pro úsekové měření je plně v souladu s veřejným zájmem. Správní orgán, v případě jednoho skutku provozovatele, řeší obdobné skutky obdobným způsobem a to pokutou, odvislou od výše naměřené rychlosti jízdy. V tomto případě správní orgán volil správní trest na samé spodní hranici možného zákonného rozpětí. To je dle správního orgánu v případě objektivní odpovědnosti provozovatele vozidla naprosto odpovídající správní trest tak, aby byl splněn účel řízení – u přestupku,

u něhož nebyl zjištěn pachatel, nese objektivní odpovědnost provozovatel vozidla a pokuta provozovateli odpovídá pokutě, kterou by s největší pravděpodobností dostal i řidič vozidla v přestupkovém řízení.

Podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, se účastníku řízení ukládá povinnost uhradit státu paušální částku nákladů řízení. Náklady řízení byly uloženy na základě ustanovení § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, kdy povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou uloží správní orgán účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti. Výši nákladů řízení určuje ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra ČR č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení. V tomto případě se jedná o částku 1000 Kč.

Správní orgán při stanovení druhu a výměry správního trestu vycházel z ustanovení § 37 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, neboť ve výše uvedeném textu odůvodnění příkazu správní orgán hodnotil okolnosti přestupku. Odůvodnění rovněž obsahuje hodnocení povahy a závažnosti přestupku tak, jak stanovuje § 38 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Polehčující ani přitěžující okolnosti, stanovené v ustanovení § 39 a § 40 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, svědčících ve prospěch či neprospěch provozovatele vozidla, správní orgán v tomto případě nenalezl.

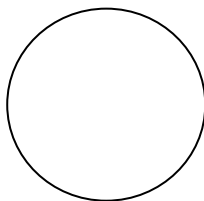
Splatnost pokuty byla správním orgánem stanovena dle § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich na 30 dnů ode dne právní moci rozhodnutí. Správní orgán považuje uvedenou splatnost za dostatečnou. Ačkoliv výše pokuty není zanedbatelná, nejedná se rozhodně o takovou částku, kterou by nebylo možné do jednoho měsíce uhradit. Správní orgán do výroku rozhodnutí uvedl bankovního spojení, pro potřebu převodu na účet, což je nejsnazší forma platby. Účastník řízení má však i jiné možnosti – platba na pokladně Městského úřadu Rosice nebo poštovní poukázkou (složenkou) na poště.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Včas podané odvolání má odkladný účinek (ustanovení § 85 odst. 1 správního řádu). O odvolání rozhoduje nejbližší nadřízený správní orgán, kterým je Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor dopravy. Odvolání proti rozhodnutí má odkladný účinek.

Odvolání se podává u Městského úřadu Rosice, odboru dopravy.

Odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a dále musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo.



„otisk kulatého razítka“

Ing. Miloš Burian
Vedoucí odboru dopravy

Rozdělovník :