

ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU PŘIBYSLAVICE

2014

C - TEXTOVÁ ČÁST	
Objednatel: Obec Přibyslavice	Pořizovatel: Obecní úřad Přibyslavice
Zhotovitel: Institut regionálních informací, s.r.o. 	Autorizační razítko
Osoba oprávněná podle zvláštního právního předpisu k projektové činnosti ve výstavbě: Ing. arch. Michal Hadlač	
Číslo autorizace: 03 497	
Projektanti: Mgr. Vladimíra Macurová Ing. Štěpán Malach	
Projektant ÚSES: Ing. Štěpán Malach	

Obsah

C – Textová část

1.	Postup při pořízení územního plánu.....	5
2.	Soulad návrhu územního plánu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem	6
2.1.	Soulad s politikou územního rozvoje.....	6
2.2.	Soulad s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.....	8
3.	Soulad s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot území a požadavky na ochranu nezastavěného území.....	8
4.	Soulad s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů.....	8
5.	Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území	8
6.	Vyhodnocení splnění požadavků zadání.....	9
6.1.	Požadavky na základní koncepci rozvoje území obce včetně rozvoje obce a ochrany hodnot jejího území	9
6.1.1.	Urbanistická koncepce	9
6.1.2.	Upřesnění požadavků vyplývajících z politiky územního rozvoje	10
6.1.3.	Upřesnění požadavků vyplývajících z územně plánovací dokumentace vydané krajem.....	11
6.1.4.	Upřesnění požadavků vyplývajících z územně analytických podkladů.....	11
6.1.5.	Koncepce veřejné infrastruktury	14
6.1.6.	Koncepce uspořádání krajiny	14
6.2.	Požadavky na vymezení ploch a koridorů územních rezerv a na stanovení jejich využití, které bude nutno prověřit.....	17
6.3.	Požadavky na prověření vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a asanací, pro které bude možné uplatnit vyvlastnění nebo předkupní právo	17
6.4.	Požadavky na prověření vymezení plocha koridorů, ve kterých bude rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, zpracováním územní studie nebo uzavřením dohody o parcelaci	17
6.5.	Požadavek na zpracování variant řešení	17
6.6.	Požadavky na uspořádání obsahu návrhu územního plánu a na uspořádání obsahu jeho odůvodnění včetně měřítek a počtu vyhotovení	18
6.7.	Požadavky na vyhodnocení předpokládaných vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území.....	18
7.	Komplexní zdůvodnění přijatého řešení	19
7.1.	Obyvatelstvo a bydlení.....	19
7.1.1.	Sociodemografické podmínky	19
7.1.2.	Bydlení	20
7.2.	Koncepce uspořádání krajiny.....	22
7.3.	Urbanistické řešení	23

7.4. Koncepce bydlení	23
7.5. Koncepce výroby a skladování	27
7.6. Koncepce občanského vybavení, sportu a rekreace	27
7.7. Koncepce veřejných prostranství	28
7.8. Koncepce dopravní infrastruktury	28
7.8.1. Pozemní komunikace	28
7.8.2. Doprava v klidu	29
7.8.3. Drážní doprava.....	29
7.8.4. Pěší doprava a cyklistická doprava	30
7.9. Koncepce technické infrastruktury	30
7.9.1. Vodní režim	30
7.9.2. Řešení zásobování pitnou vodou	30
7.9.3. Řešení odvádění a čištění odpadních vod.....	31
7.9.4. Zásobování plynem.....	32
7.9.5. Zásobování elektrickou energií.....	32
7.9.6. Odpadové hospodářství	33
7.9.7. Spoje.....	33
7.10. Územní systém ekologické stability.....	33
7.10.1. Nadregionální a regionální ÚSES	34
7.10.2. Lokální ÚSES	36
7.11. Zvláštní zájmy.....	40
7.11.1. Obrana a ochrana státu	40
7.11.2. Civilní a požární ochrana	40
8. Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území	42
9. Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch.....	42
9.1. Vyhodnocení účelného využití zastavěného území.....	42
9.1.1. Vyhodnocení potřeby zastavitelných ploch pro bydlení	45
10. Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, s odůvodněním potřeby jejich vymezení.....	47
11. Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa	47
11.1. Údaje o celkovém rozsahu požadovaných ploch a podílu půdy, náležející do zemědělského půdního fondu a pozemků určených pro funkci lesa.....	48
11.2. Vyhodnocení vlivu návrhových ploch na organizaci zemědělského půdního fondu.....	48
11.3. Údaje o uskutečněných investicích do půdy za účelem zlepšení půdní úrodnosti a o jejich předpokládaném porušení	49
11.4. Údaje o areálech zemědělské prvovýroby, zemědělských usedlostech a jejich předpokládaném porušení	49

11.5. Údaje o uspořádání zemědělského půdního fondu v území a opatřeních k zajištění ekologické stability krajiny.....	49
11.6. Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na pozemky určené k plnění funkce lesa	49
11.7. Zdůvodnění, proč je navrhované řešení ve srovnání s jiným možným řešením nejvýhodnější z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů	50
12. Zdůvodnění stanovení ploch s jiným způsobem využití, než stanovuje vyhláška č. 501/2006 Sb.	50
13. Soulad s požadavky zvláštních právních předpisů a stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledky řešení rozporů.....	50
14. Změny vzniklé během projednání územního plánu	54
14.1. Přehled změn oproti návrhu, který byl předmětem společného jednání	54
15. Návrh rozhodnutí o námitkách uplatněných k ÚP Přibyslavice.....	57
16. Vyhodnocení připomínek uplatněných k ÚP Přibyslavice	57
17. Přílohy	58
POUČENÍ.....	59

D – Grafická část

D.1 – Koordinační výkres (1: 5 000)

D.2 – Výkres širších vztahů (1: 50 000)

D.3 – Výkres předpokládaných záborů půdního fondu (1: 5 000)

D 4 – Výkres technické infrastruktury (vodní hospodářství) (1: 5 000)

D 5 – Výkres technické infrastruktury (energetika a spoje) (1: 5 000)

1. Postup při pořízení územního plánu

Zastupitelstvo obce Přibyslavice schválilo pořízení Územního plánu Přibyslavice (dále jen ÚP Přibyslavice) dne 26.9.2012 a schválilo starostu obce p. Aleše Tunkra určeným zastupitelem ve věcech pořízení ÚP Přibyslavice. Dne 15.11.2012 zastupitelstvo na svém zasedání schválilo jako pořizovatele územního plánu Ing. Blanku Darmovzalovou, bytem Písníky 27, 690 03 Břeclav splňující kvalifikační předpoklady pro výkon územně plánovací činnosti.

Územní plán Přibyslavice byl zpracován firmou Institut regionálních informací s.r.o., Beethovenova 4, 602 00 Brno, Ing. arch. Michal Hadlač.

Zadání

Zahájení projednání zadání bylo oznámeno veřejnou vyhláškou č. 98/13 ze dne 15.3.2013. Dokumentace návrhu zadání byla vystavena v souladu § 47 odst. 2 stavebního zákona k veřejnému nahlédnutí na OÚ Přibyslavice v termínu od 15.3.2013 do 15.4.2013. Dálkový přístup k úplnému znění byl zajištěn na elektronické úřední desce obce Přibyslavice. Na základě došlých připomínek pořizovatel zadání upravil. Upravené zadání ÚP Přibyslavice schválilo zastupitelstvo obce dne 30.5.2013 (č. usnesení 6/13).

Návrh - společné jednání

Ve smyslu § 50 odst. 2 stavebního zákona se dne 27.2.2014 uskutečnilo společné jednání s dotčenými orgány, krajským úřadem a sousedními obcemi. ÚP Přibyslavice byl po dobu 30 dní k nahlédnutí na Obecním úřadě Přibyslavice a byl uveřejněn na webových stránkách Obce Přibyslavice. Dle znění § 50 odst. 2 zákona č.183/2006 Sb., v platném znění, mohly dotčené orgány a sousední obce do 30 dnů ode dne jednání uplatnit svá stanoviska a obce připomínky. Žádný z dotčených orgánů při společném jednání nedoložil závažné důvody pro prodloužení lhůty k uplatnění stanoviska.

V souladu s § 50 odst. 3 stavebního zákona byla veřejnou vyhláškou č.j. 35/14 ze dne 10.2.2014 dokumentace návrhu ÚP Přibyslavice vystavena k veřejnému nahlédnutí. Do 30 dnů od doručení veřejné vyhlášky mohl každý uplatnit u pořizovatele písemné připomínky. Dálkový přístup k úplnému znění návrhu byl zajištěn na elektronické úřední desce obce Přibyslavice.

Stanovisko KÚ Jmk

Po ukončení společného jednání pořizovatel požádal na základě § 50, odst. 7 stavebního zákona Krajský úřad Jihomoravského kraje /KÚ JMK/ o posouzení návrhu ÚP Přibyslavice a o vydání stanoviska. KÚ JMK, odbor územního plánu a stavebního řádu ve svém stanovisku ze dne 26.6.2014 č.j. JMK 74047/2014 sdělil, že nemá připomínky k zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší vztahy a ÚP Přibyslavice je v souladu s Politikou územního rozvoje ČR 2008. Také konstatoval, že zrušení Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje je v ÚP zohledněno.

Návrh – veřejné projednání

Pořizovatel ÚP Přibyslavice zajistil veřejné projednání posouzené územně plánovací dokumentace a to v souladu s ustanovením § 22 odst. 1 – 4 a § 52 stavebního zákona. Pořizovatel všechny vyrozuměl o způsobu vystavení dokumentace veřejnou vyhláškou č.j. 385/14 ze dne 27.8.2014, vyvěšenou na úřední desce OÚ Přibyslavice a na internetových stránkách obce v termínu od 27.8.2014 do 6.10.2014. Veřejné projednání se konalo dne 29.9.2014 v zasedací místnosti hasičské zbrojnice v Přibyslavicích. Z projednání byla pořízena prezenční listina a byl proveden zápis.

Podané námítky a připomínky k návrhu ÚP Přibyslavice byly pořizovatelem a určeným zastupitelem vyhodnoceny a doručeny dotčeným orgánům a krajskému úřadu, aby podle

§ 53 odst. 1 stavebního zákona v platném znění, uplatnili ve lhůtě 30 dnů od obdržení svého stanoviska.

2. Soulad návrhu územního plánu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Řešené území je součástí rozvojové osy OS5 vymezené v Politice územního rozvoje ČR 2008. Rozvojová osa Praha – (Kolín) – Jihlava – Brno.

Vymezení: obce mimo rozvojové oblasti, s výraznou vazbou na významné dopravní cesty, tj. dálnici D1, silnice I/38 (58) a I/12.

Důvody vymezení: území ovlivněné dálnicí D1 v úseku Jihlava – Brno, v úseku Havlíčkův Brod – Jihlava rozvojovým záměrem kapacitní silnice a centry Kolín, Kutná Hora, Čáslav, Havlíčkův Brod a Velké Meziříčí.

Dalším požadavkem vyplývajícím z Politiky územního rozvoje je zohlednit republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území a to zejména s důrazem na ochranu a rozvoj přírodních, civilizačních a kulturních hodnot včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví, s důrazem na zvyšování kvality života obyvatel a hospodářského rozvoje území, na vytváření předpokladů rozvoje cestovního ruchu, zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury v území, na ochranu nezastavěného území, zejména zemědělské půdy, na ochranu před záplavami, sesuvy půdy, před erozí a jinými rizikovými jevy.

ÚP Přibyslavice je v souladu s Politikou územního rozvoje České republiky 2008.

Území obce Přibyslavice není řešeno žádnou platnou územně plánovací dokumentací kraje.

2.1. Soulad s politikou územního rozvoje

Politika územního rozvoje ČR (dále jen PÚR ČR) byla schválena usnesením vlády ČR č. 929 ze dne 20. 7. 2009.

Územní plán Přibyslavice naplňuje republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území (č. 14 - 32) takto:

- (14) Územní plán zachovává tradiční ráz zástavby bez tvorby satelitních sídel a zastavitelných ploch, odloučených od zastavěného území. Zastavitelné plochy byly vymezeny v těsné návaznosti na zastavěné území a vytvářejí tradiční uliční strukturu. Územní plán vyznačil v koordinačním výkrese chráněné hodnoty, jako jsou nemovité kulturní památky a archeologická naleziště II. typu a stanovil základní podmínky prostorového uspořádání na ochranu krajinného rázu. Územní plán podporuje ekologickou stabilitu krajiny vymezením skladebných částí územního systému ekologické stability.
- (15) Územní plán vyznačil nové zastavitelné plochy v návaznosti na stabilizované obytné území, nebyly vymezeny žádné plochy pro bydlení, které by svým charakterem podporovaly vznik sociální segregace.
- (16) Územní plán stanovil plochy s rozdílným využitím území, určil převládající způsob využití, pokud bylo možné jej stanovit, přípustné, nepřípustné, případně podmíněně přípustné využití, a to takovým způsobem, aby bylo možné využití ploch a jejich rozvoj v souladu se stávajícím stavem, s přihlédnutím k budoucímu zkvalitňování podmínek pro bydlení a rozvoji podnikatelských aktivit v území.
- (17) Územní plán vyznačil stávající plochu zemědělského areálu jako plochu drobné řemeslné výroby, čímž podpořil tvorbu pracovních míst ve výrobě a službách.

- (18) Rozvoj obce navržený v územním plánu, stabilizuje osídlení v území, omezuje případný úbytek obyvatelstva v obci a podporuje vznik pracovních příležitostí, čímž je podpořen polycentrický rozvoj sídelní struktury s hlavní vazbou na Brno jako na centrum regionální.
- (19) Územní plán vymezil bývalý zemědělský areál, který je částečně brownfieldem, jako plochy drobné řemeslné výroby s možností rozvoje služeb i ponechání výroby zemědělské, a to v závislosti na konkrétní poptávce.
- (20) Územní plán nevymezil žádné záměry, které by mohly významně ovlivnit charakter krajiny.
- (21) Územní plán doplnil stávající rozsáhlé lesní plochy v okolí interakčními prvky s funkcí krajino tvornou i protierozní.
- (22) Okrajem řešeného území prochází turistická trasa údolím Bílého potoka. Pro zlepšení prostupnosti krajiny je vymezen koridor účelové komunikace, který je určen pro pěší a cyklistickou dopravu a pro hipostezku. Navržená účelová komunikace propojuje obě části obce a také rekreačně exponované údolí Bílého potoka.
- (23) Návrhem koridoru účelové komunikace, spojující obě části obce a oblast Bílého potoka bylo dosaženo lepší prostupnosti krajiny. Zkvalitnění technické infrastruktury představují navržené koridory technické infrastruktury a ostatní návrhy doplnění inženýrských sítí.
- (24) K zastavěnému území přiléhá dopravně zatížená silnice II. třídy. Územní plán nevymezil žádné zastavitelné plochy pro bydlení nebo pro občanskou vybavenost ve styku s touto silnicí, čímž vytvořil podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi. Podmínky pro rozvoj cyklistické dopravy v území byly vytvořeny vymezením koridoru účelové komunikace, která je použitelná i pro tento druh dopravy.
- (25) Podmínky pro vytváření přirozené retence srážkových vod byly vytvořeny návrhem vodní nádrže spojené s biocentrem a vymezením územního systému ekologické stability včetně interakčních prvků.
- (26) Územní plán nevymezuje zastavitelné plochy ani veřejnou infrastrukturu v záplavovém území.
- (27) Pro koordinované umístování veřejné infrastruktury v území vymezil územní plán koridory dopravní a technické infrastruktury, které umožní vedení nových komunikací spolu s návrhem inženýrských sítí.
- (28) Pro zajištění kvality života obyvatel územní plán zohlednil nároky dalšího vývoje území, v dlouhodobých souvislostech navrhl doplnění veřejné infrastruktury nejen pro současnou potřebu, tedy návrhem chybějících inženýrských sítí a komunikací, ale i do budoucna návrhem infrastruktury, která bude obsluhovat navržené plochy.
- (29) Cyklistická doprava je v územním plánu podpořena vymezením sítě místních a účelových komunikací a ploch veřejných prostranství a vymezením koridoru účelové komunikace, který je určen pro pěší a cyklistickou dopravu a pro hipostezku, který spojuje obě části obce a rekreačně exponované údolí Bílého potoka.
- (30) Územní plán navrhl doplnění systému zásobování vodou a takový systém kanalizace, který má dostatečné kapacitní rezervy, aby splňoval požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti.

(31) Území je dostatečně zásobováno energiemi, výroba energie z obnovitelných zdrojů je zajišťována stávajícím fotovoltaickou elektrárnou s navrženým rozšířením.

(32) Netýká se řešeného území.

Vztah rozvojových oblastí, os, specifických oblastí, koridorů a ploch dopravy, koridorů a ploch technické infrastruktury vymezených v Politice územního rozvoje ČR k řešenému územnímu plánu je dále popsán v kap. 6.1.2

2.2. Soulad s územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje, které byly vydány 22. 9. 2011, byly rozhodnutím Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 6. 2012 zrušeny.

3. Soulad s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot území a požadavky na ochranu nezastavěného území

Územním plánem je stanovena základní koncepce území obce, ochrana jeho hodnot, urbanistická koncepce včetně plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepce veřejné infrastruktury. Navržená urbanistická koncepce navazuje na dosavadní stavební vývoj obce a stávající urbanistická struktura se doplňuje návrhem nových ploch navazujících na již existující zástavbu za současného respektování cílů a úkolů územního plánování. Zároveň jsou respektovány architektonické, urbanistické a přírodní hodnoty území.

V zájmu ochrany zemědělského půdního fondu je v územním plánu navržena zástavba na plochách navazujících na současně zastavěné území s ohledem na potencionální rozvoj území a na hospodárné využívání veřejné infrastruktury.

Územní plán také vymezuje nové zastavitelné plochy smíšené obytné, plochy občanského vybavení a plochy zemědělské výroby. Územní plán je zpracován v souladu s potřebami obce a zároveň s respektováním ochrany veřejných zájmů tak, aby byly chráněny hlavní složky životního prostředí a nedošlo k narušení přírodních i urbanistických hodnot řešeného území. Zejména se jedná o prostor přírodního parku Údolí Bílého potoka – rozvojové plochy jsou vymezeny v návaznosti na současně zastavěné území a jsou stanoveny prostorové regulativy, aby nedocházelo k citelným zásahům do krajinného rázu.

Územní plán je v souladu s cíli a úkoly územního plánování, neboť vytváří předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.

4. Soulad s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů

Územní plán je zpracován a projednán v souladu s požadavky stavebního zákona (zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů) a s požadavky jeho prováděcích právních předpisů (vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti a vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů).

5. Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území

Navrhované řešení bylo vyhodnoceno z hlediska koordinace využívání území a širších vztahů v rozsahu ve vazbě na okolní obce a jejich platnou nebo rozpracovanou územně plánovací dokumentaci:

- Územní plán Lesní Hluboké:
 - návaznost na územní rezervu TE3 pro zdvojení vedení 400 kV – V422 Havl. Brod – Mírovka – Čebín (koridor vedení 400 kV byl vymezen v souladu s platnými Zásadami územního rozvoje kraje Vysočina v celkové šíři 300m, návaznost na vymezení koridoru na hranici k.ú. Lesní Hluboké byla zajištěna rozšířením koridoru),
 - návaznost na návrh cyklotrasy (cyklotrasa prochází okrajem k.ú. Radoškov po lesní cestě, která je součástí ploch lesních, kde je podmíněně přípustná i dopravní infrastruktura),
 - návaznost na koridor vysokorychlostní železnice – VRT (v řešeném území nebyl koridor VRT vymezen, v současné době je Ministerstvem dopravy prosazována dle Koordinační studie VRT, IKP Consulting. Engineers, s.r.o., 2003, tzv. Havlíčkobrodská varianta, ve které je koridor VRT veden mimo řešené území, návaznost na vymezení koridoru VRT v k.ú. Lesní Hluboké nemohla být zajištěna, neboť vymezení v ÚP Lesní Hluboké již neodpovídá aktuální situaci).
- Územní plán sídelního útvaru Zálesná Zhoř a změna č.1 – územní plán i změna řeší pouze zastavěné území a jeho nejbližší okolí, záměry s přesahem do správního území obce Přibyslavice nejsou vymezeny.
- Územní plán sídelního útvaru Velká Bíteš a změny č. 1 – 5:
 - návaznost na trasu zdvojení vedení 400 kV – V422 Havl. Brod – Mírovka – Čebín (koridor vedení 400 kV byl vymezen v souladu s platnými Zásadami územního rozvoje kraje Vysočina v celkové šíři 300m, v ÚPNSÚ Velká Bíteš je vymezen pouze liniově),
 - nelze vyšetřit návaznosti ÚSES, jelikož je vrstva ÚSES v ÚP nekompletně zobrazena (návaznost bude zajištěna novým územním plánem Velké Bíteše).
- Územní plán Křoví a změna č. 1 – územní plán nevymezuje záměry s přesahem do správního území obce Přibyslavice
- Územní plán obce Svatoslav – územní plán nevymezuje záměry s přesahem do správního území obce Přibyslavice

Požadavky na koordinaci v územních plánech okolních obcí:

- Územní plán Velká Bíteš – při zpracování nového územního plánu je nutné
 - vymezit koridor 400 kV v šíři 300 m (soulad s platnými Zásadami územního rozvoje kraje Vysočina),
 - koridor stezky pro pěší a cyklisty (návaznost na koridor KD6)

6. Vyhodnocení splnění požadavků zadání

6.1. Požadavky na základní koncepci rozvoje území obce včetně rozvoje obce a ochrany hodnot jejího území

6.1.1. Urbanistická koncepce

Při zpracování územního plánu byl prověřen způsob využití zastavěných i nezastavěných ploch v řešeném území a na základě tohoto prověření bylo vymezeno zastavěné území. Nové zastavitelné plochy byly v souladu se zadáním vymezeny pouze v návaznosti na zastavěné území, vlastní vymezení je podrobně odůvodněno v části „Komplexní zdůvodnění navrženého řešení“.

Navržený územní rozvoj zohledňuje založenou urbanistickou strukturu, dodržuje rozdělení sídla na dvě části, přičemž rozvíjí především funkci obytnou, rekreační oblast v údolí

Přibyslavického údolí, jakožto cizorodý prvek připojený k historické struktuře sídla, územním plánem rozvíjený není.

Územní plán respektuje technické i přírodní limity rozvoje území, zastavitelné plochy byly vymezeny z hlediska minimalizace střetů s těmito limity, v případě, že ke střetu dochází, je navrženo technické řešení tohoto střetu

Plochy s rozdílným způsobem využití byly včetně jejich podrobnějšího členění vymezeny v souladu s ustanovením § 3 vyhlášky č. 501/2006 Sb., v platném znění. Stanovení ploch s jiným způsobem využití, než je stanoveno v § 4 až 19 vyhlášky, je zdůvodněno v části „Zdůvodnění vymezení ploch s jiným způsobem využití“.

Pro vybrané zastavitelné plochy byly v územním plánu stanoveny podmínky prostorového uspořádání, pro plochy v nezastavěném území bylo stanoveno nepřipustné využití včetně vyloučení umístování staveb zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona.

V souladu se zadáním bylo provedeno vyhodnocení reálnosti využití návrhových ploch v platném územním plánu ÚPO Přibyslavice a ve změně č. 1. Výsledky vyhodnocení jsou obsaženy v části „Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch“.

V souladu se zadáním byly do územního plánu převzaty níže uvedené plochy, které byly dle podmínek jejich využití zařazeny do příslušných ploch s rozdílným způsobem využití:

- Západní okraj obce Přibyslavice, návrhová plocha B, plochy bydlení v RD
- Severní okraj obce, návrhová plocha A, plochy bydlení v RD
- Východní část obce směrem k chatové lokalitě, návrhová plocha C, plochy bydlení v RD
- Plocha technické infrastruktury (ČOV) v k.ú. Přibyslavice i v k.ú. Radoškov
- Drobné plochy uprostřed obce pro občanskou vybavenost

Dále byly v souladu se zadáním převzaty zastavitelné plochy se změnou jejich funkčního využití:

- Zastavitelná plocha pro občanskou vybavenost (fotbalové hřiště) na severozápadním okraji obce, změna funkčního využití na plochu bydlení v RD.

6.1.2. Upřesnění požadavků vyplývajících z politiky územního rozvoje

Splnění republikových priorit územního rozvoje je popsáno v kap. 2.1.

Vztah rozvojových oblastí, os, specifických oblastí, koridorů a ploch dopravy, koridorů a ploch technické infrastruktury vymezených v Politice územního rozvoje ČR k řešenému územnímu plánu:

- řešené území neleží v žádné rozvojové oblasti
- řešené území je součástí rozvojové osy OS5 (*tato osa byla vymezena jako obce mimo rozvojové oblasti, s výraznou vazbou na významné dopravní cesty, tj. dálnice D1, silnice I/38 a I/12. Konkrétní úkoly pro řešené území nejsou v PÚR ČR uvedeny*)
- řešené území neleží ve specifických oblastech vymezených v PÚR ČR
- řešené území leží v trase dopravních koridorů vymezených v PÚR ČR – koridor vysokorychlostní trati VR1 (*v současné době je Ministerstvem dopravy prosazována dle Koordinační studie VRT, IKP Consulting. Engineers, s.r.o., 2003, tzv. Havlíčkovobrodská varianta, ve které je koridor VRT veden mimo řešené území*)
- řešené území neleží v trase koridorů technické infrastruktury vymezené v PÚR ČR

6.1.3. Upřesnění požadavků vyplývajících z územně plánovací dokumentace vydané krajem

Dne 22. 9. 2011 byly vydány Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje, které však byly zrušeny rozhodnutím Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 6. 2012. V současné době neexistuje platná nadřazená územně plánovací dokumentace.

6.1.4. Upřesnění požadavků vyplývajících z územně analytických podkladů

Zadání územního plánu Příbyslavice vychází z Územně analytických podkladů (dále jen ÚAP) správního území ORP Rosice (aktualizace 2012). Z ÚAP pro řešené území a řešení územního plánu vyplývají tyto silné stránky, slabé stránky, příležitosti a hrozby:

Silné stránky a příležitosti

- Kvalitní přírodní prostředí dané existencí přírodního parku (*část obce Radoškov se nachází uvnitř přírodního parku, zastavitelné plochy jsou vymezené v návaznosti na zastavěné území a nezasahují do ploch lesních nebo přírodních, pro zastavitelné plochy jsou stanoveny podmínky prostorového upořádání tak, aby stavby nenarušovaly svou výškou uspořádání krajiny, je navržena i ČOV, která zlepší kvalitu povrchových vod v povodí Bílého potoka*)
- Výborné dopravní napojení vzhledem k blízkosti sjezdu z dálnice nebo rychlostní silnice (*není územním plánem narušeno*)
- Zastavěné území napojené na plyn (*všechny zastavitelné plochy v části Příbyslavice je možné napojit na síť středotlakého plynovodu, v části Radoškov se s plynifikací nepočítá*)
- Příznivý dlouhodobý vývoj počtu obyvatel (*územní plán na tento příznivý vývoj reaguje vymezením dostatečného množství zastavitelných ploch bydlení venkovského smíšeného*)
- Vysoký podíl bytů ve vlastních domech (*v zastavitelných plochách se předpokládá pouze výstavba rodinných domů, popř. zemědělských usedlostí*)
- Vysoká intenzita bytové výstavby (*územní plán na vysokou intenzitu bytové výstavby reaguje vymezením dostatečného množství zastavitelných ploch bydlení venkovského smíšeného*)
- Rozvinutá rekreační funkce území založená na rodinné rekreaci (*kapacita ploch a objektů rodinné rekreace v údolí Příbyslavického potoka se jeví jako dostačující, další plochy pro rodinnou rekreaci nebyly navrženy*)
- Nízká míra nezaměstnanosti v obci (*tvorba pracovních míst byla dále podpořena vymezením plochy bývalého zemědělského areálu pro výrobu drobnou a řemeslnou a vymezením plochy pro rodinnou farmu v Radoškově*)
- Využití vymezených ploch pro občanské vybavení k rozvoji společenství obyvatel (*plocha pro hřiště, vymezená v platném územním plánu, byla přesunuta do lokality na začátku údolí Příbyslavického potoka, nadále zůstává vymezená původní plocha „F“, ostatní plochy jsou již zastavěny, vymezení nových ploch nebylo požadováno*)
- Využití zastavitelných ploch pro výrobu a skladování a ploch brownfields pro rozvoj ekonomických aktivit (*bývalý zemědělský areál, který má částečně charakter brownfieldu, je vymezen pro výrobu drobnou a řemeslnou, částečně bude využitelný pro i pokračování výroby zemědělské*)

Slabé stránky a hrozby

- Zhoršená kvalita hygieny prostředí vzhledem k absenci čistírny odpadních vod (zlepšení kvality nastane vybudováním navrhovaných čistíren odpadních vod v obou částech obce)
- Nízká vybavenost obce vzhledem k její velikosti (*vybavenost obce je možné rozvíjet ve vymezené zastavitelné ploše nebo ve stávajících plochách občanského vybavení a dále v rámci ploch smíšeného bydlení venkovského*)
- Vysoký podíl neobydlených domů (*územní plán stávající bytový fond stabilizuje v plochách smíšených obytných venkovských, rekonstrukce bytového fondu a jeho další využití pro bydlení je v těchto plochách umožněno*)
- Omezení hospodářského rozvoje území vzhledem k existenci přírodního parku (*omezení hospodářského rozvoje není významné, většina ekonomických aktivit v obci se nachází mimo území přírodního parku, pouze v části Radoškov je vymezena plocha pro rodinnou farmu, což by nemělo být s přírodním parkem v rozporu*)
- Omezení územního rozvoje vzhledem k existenci koridoru vysokorychlostní tratě (*v současné době je Ministerstvem dopravy prosazována dle Koordinační studie VRT, IKP Consulting. Engineers, s.r.o., 2003, tzv. Havlíčkovobrodská varianta, ve které je koridor VRT veden mimo řešené území*)

Další požadavky

Územní plán zohlednil všechny tři pilíře udržitelného rozvoje území, tzn. vztahy mezi třemi základními oblastmi života – ekonomikou, životním prostředím a sociálními aspekty. Jednotlivé funkční plochy byly navrženy tak, aby byl zajištěn vyvážený rozvoj obce. Podmínky pro udržitelný rozvoj byly zlepšeny takto:

Příznivé životní prostředí:

- byly navrženy dvě čistírny odpadních vod,
- většina zastavitelných ploch může být plynofikována,
- byla navržena vodní plocha využitelná částečně pro rekreaci a částečně sloužící jako biocentrum,
- byla provedena stabilizace vymezení územního systému ekologické stability a byly vymezeny jeho nefunkční skladebné části,
- bývalý zemědělský areál, který má částečně charakter brownfieldu, byl vymezen jako plocha drobné a řemeslné výroby, čímž byl dán předpoklad k jeho revitalizaci.

Hospodářský rozvoj:

- bývalý zemědělský areál byl vymezen jako plocha drobné a řemeslné výroby, což přispělo k tvorbě pracovních míst,
- byla vymezena plocha pro rodinnou farmu.

Soudržnost společenství obyvatel území

- byly vymezeny zastavitelné plochy bydlení smíšeného venkovského v souladu s prognózou vývoje počtu obyvatel,
- byly vymezeny plochy pro občanské vybavení a pro sport a rekreaci,
- byla navržena účelová komunikace, vhodná i pro pěší a cyklistickou dopravu, propojující obě části obce a rekreačně exponované údolí Bílého potoka.

V souladu se zadáním územní plán našel vhodné plochy pro územní rozvoj obce v členění dle vyhlášky 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využití území, v platném znění. Navrhované rozvojové plochy byly přednostně soustředěny do nezastavěných ploch v zastavěném území, dále do lokalit, které na něj přímo navazují a dle potřeby i mimo toto území. V územním plánu byla vymezena hranice zastavěného území v souladu s

ustanoveními stavebního zákona. Do zastavitelných ploch byly zahrnuty pozemky s platným územním rozhodnutím.

Požadavky fyzických osob uplatněné při zpracování doplňujících průzkumů na vymezení nových ploch pro bydlení v rodinných domech byly prověřeny a do územního plánu zapracovány takto:

Číslo parcely	Katastrální území	Vlastník	Zařazeno do ÚP	Zastavitelná plocha
395	Přibyslavice	Alena Hanáková	ano	Z5
344/2	Přibyslavice	Božena Buchtová Marie Šanderová	ano	Z6
159/52	Přibyslavice	Vladimír Kopáček	ano	Z4
344/1	Přibyslavice	Radmila Diringerová	ano	Z6
961/3	Přibyslavice	Kateřina Štočková	ponechán původní stav – místní komunikace	
344/60	Přibyslavice	Bc. Martin Kozel	ano	Z6
159/53	Přibyslavice	Jana Makovská	ano	Z4
961/6	Přibyslavice	Marie Požárová, Pavel Rozčínský	ponechán původní stav – místní komunikace	
159/55	Přibyslavice	Jana Makovská	ano	Z4
344/57	Přibyslavice	Jiří Baláš	ano	Z6
344/59	Přibyslavice	Marie Požárová Pavel Rozčínský	ano	Z6
958	Přibyslavice	Obec Přibyslavice	ponechán původní stav – místní komunikace	
961/5	Přibyslavice	Bc. Martin Kozel	ponechán původní stav – místní komunikace	
159/54	Přibyslavice	Jana Makovská	ano	Z4
961/7	Přibyslavice	Jiří Baláš	ponechán původní stav – místní komunikace	
159/13	Přibyslavice	SJM Vlastimil Božek Veronika Božková	ano	Z1
961/1	Přibyslavice	Obec Přibyslavice	ponechán původní stav – místní komunikace	
159/14	Přibyslavice	Obec Přibyslavice	ano	Z1
344/61	Přibyslavice	Kateřina Štočková	ano	Z6
396	Přibyslavice	Irena Božková	ano	Z5
961/4	Přibyslavice	Božena Buchtová Marie Šanderová	ponechán původní stav – místní komunikace	
159/86	Přibyslavice	Obec Přibyslavice	ano	Z1
150	Radoškov	René Blažek	ano	Z16
199/35	Radoškov	Ludmila Večeřová	ne – plocha nenavazuje na zastavěné území a je v pohledově exponované poloze – konflikt s posláním přírodního parku Údolí Bílého potoka	
153/1	Radoškov	Radek Vogl	ano	Z16
199/34	Radoškov	SJM René Blažek Marie Blažková	ne – plocha nenavazuje na zastavěné území a je v pohledově exponované poloze – konflikt s posláním přírodního parku Údolí Bílého potoka	
517/38	Radoškov	Vladimír Kolesa	ano	Z13
517/37	Radoškov	Věra Dvořáková st. Věra Dvořáková ml. Vladimír Dvořák Josef Dvořák Anna Dvořáková	ano	Z13

Číslo parcely	Katastrální území	Vlastník	Zařazeno do ÚP	Zastavitelná plocha
517/36	Radoškov	Alena Antlová	ano	Z13
155/2	Radoškov	Radek Vogl	ano	Z16
152/1	Radoškov	SJM Vladislav Hotárek Libuše Hotárková	ano	Z16
517/34	Radoškov	SJM Ivan Šváb Ing. Iva Švábová	ano	Z13
517/35	Radoškov	SJM Ivan Šváb Ing. Iva Švábová	ano	Z13
149	Radoškov	SJM Ing. Ladislav Kříž Jarmila Křížová	ano	Z16
151	Radoškov	Věra Voglová	ano	Z16
256/14	Radoškov	SJM René Blažek Marie Blažková	ano	Z14
256/7	Radoškov	Pavel Borkovec	ano	Z15
279/55	Radoškov	SJM René Blažek Marie Blažková	ano	Z20

6.1.5. Koncepce veřejné infrastruktury

Koncepce veřejné dopravní a technické infrastruktury, veřejného občanského vybavení a veřejných prostranství byla zpracována v souladu s požadavky zadání a je podrobně popsány v části „Komplexní zdůvodnění přijatého řešení“.

6.1.6. Koncepce uspořádání krajiny

Plochy krajinné (přírodní) zeleně byly vymezeny tak, aby plnily v krajině současně i funkci protierozní, to se týká především dvou interakčních prvků IP2 a IP3. Územní plán akceptovat stávající architektonické a přírodní hodnoty daného území a to jak zastavěné části obce, tak i volné krajiny. Bylo respektováno členění obce na dvě části a nebyly navrženy žádné odloučené sídelní lokality. Specifická lokalita rodinné rekreace v údolí Přibyslavického potoka nebyla dále rozšiřována. Historické a civilizační hodnoty v území vymezené ve stávajícím územním plánu obce a jeho změně byly zachovány.

Ochrana kulturních hodnot

V obci se nacházejí tyto objekty zapsané v Ústředním seznamu nemovitých kulturních památek České republiky:

Rejstříkové číslo	Popis
20603/7-916	hřbitov Rudé armády

Hřbitov Rudé armády v lokalitě „Na skalkách“ se nachází v ploše lesní a je vyznačen v koordinačním výkresu. Není zde navržen žádný územní rozvoj.

Řešené území je v celém rozsahu evidováno za území s archeologickými nálezy podle § 22 odst. 2 zák. č. 20/1987 Sb. O státní památkové péči ve znění pozdějších předpisů.

Ochrana přírody, ochrana a tvorba krajiny

Územní plán minimalizoval způsob dotčení krajiny v případě ploch navrhovaných mimo zastavěné území, neboť všechny nové plochy jsou vymezeny v návaznosti na zastavěné území a mají stanovené podmínky prostorového uspořádání.

Za limity využití území jsou v řešeném území považovány:

- Přírodní park Údolí Bílého potoka
- VKP registrovaný – VKP 9.1 Nad Ryglovským mlýnem a VKP 9.2 Ve stavech

Zastavěné území části Radoškov se nachází uvnitř přírodního parku Údolí Bílého potoka, který je významným limitem rozvoje území, a který pro své mimořádné krajinářské, ekologické a estetické hodnoty vytváří velmi kvalitní přírodní prostředí. Zastavitelné plochy jsou vymezené v návaznosti na zastavěné území a nezasahují do ploch lesních nebo přírodních, pro zastavitelné plochy jsou stanoveny podmínky prostorového upořádání tak, aby stavby nenarušovaly svou výškou uspořádání krajiny, je navržena i ČOV, která zlepšuje kvalitu povrchových vod v povodí Bílého potoka

Z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny se v řešeném území nevyskytují žádná zvláště chráněná území či lokality soustavy Natura 2000.

Územní systém ekologické stability

V souladu se zadáním územní plán zpřesnil vymezení lokálního biokoridoru a biocentra, které se nacházejí v jižní části obce – jižně od chatové lokality a jsou vklíněny do současně zastavěného území. Úprava místního biokoridoru i biocentra byla provedena v souladu s metodikou ÚSES a požadavky oborových dokumentací, minimální parametry byly dodrženy a tím byla zajištěna jejich funkčnost.

Krajinný ráz

K podpoře zachování krajinného rázu byly u rozvojových ploch stanoveny prostorové regulativy.

Ochrana povrchových vod

Řešené území není součástí chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV). Územní plán stabilizoval vymezení vodních toků, Přibyslavického potoka a Bílého potoka včetně plošného vymezení chovného rybníka.

Z hlediska vodního režimu je celé území zařazeno mezi zranitelné oblasti. Územní plán navrhl dvě plochy pro realizaci protierozních opatření – interakční prvky IP2 a IP3..

Záplavové území nebylo vymezeno, protipovodňová opatření nebyla navržena.

Ochrana ložisek nerostných surovin

V k.ú. Přibyslavice a k.ú. Radoškov není vymezeno žádné ložisko nerostných surovin ani chráněné ložiskové území. Nevyskytuje se zde ani dobývací prostor.

Poddolovaná území, sesuvná území

V řešeném území jsou evidována poddolovaná území:

- Radoškov – železné rudy (plocha)
- Lesní Hluboké 1 – železné rudy (plocha)
- Lesní Hluboké 2 – železné rudy (plocha)
- Svatoslav u Tišnova 5 – železné rudy (plocha)
- Přibyslavice u Velké Bíteše – železné rudy (bod)

V řešeném území se nachází jedno sesuvné území aktivní – lokalita Přibyslavice (bod).

Zastavitelné plochy vymezené v územním plánu nejsou v konfliktu s těmito poddolovanými a sesuvnými plochami.

Ochrana zdraví

Ochrana veřejného zdraví včetně ochrany před škodlivými účinky hluku a vibrací vyplývá ze současné legislativy a byla v ÚP Přibyslavice respektována. Ochrana veřejného zdraví je dále popsána v kap. 7.11.2.

Návrhové plochy, které mohou být negativně ovlivňovány hlukem, jsou podmíněně využitelné za předpokladu, že:

- akusticky chráněné prostory definované platným právním předpisem na úseku ochrany veřejného zdraví (chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor staveb) lze do území umístit až na základě hlukového vyhodnocení prokazujícího, že celková hluková zátěž v území nepřekročí hodnoty hygienických limitů stanovených pro chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor staveb,
- před vydáním územního rozhodnutí musí být deklarován soulad záměru s požadavky stanovenými právními předpisy na úseku ochrany před hlukem příp. vibracemi.

Návrhové plochy, které mohou mít negativní vliv (plochy pro výrobu, plochy pro dopravní stavby, plochy veřejné vybavenosti...) na akusticky chráněné prostory návrhové či stávající jsou podmíněně využitelné za předpokladu, že:

- budou splněny povinnosti stanovené právními předpisy v oblasti ochrany veřejného zdraví na úseku hluku případně vibrací,
- nejpozději v rámci územního řízení pro stavby umístované na plochy (viz výše) musí být prokázáno, že hluková zátěž nepřekročí hodnoty hygienických limitů hluku stanovených pro chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor staveb, případně vč. doložení reálnosti protihlukových opatření.

Ochrana ovzduší

V nových zastavitelných plochách v Přibyslavicích je možná plynofikace, v části Radoškov se prozatím s plynofikací neuvažuje.

Ochrana proti hluku

Dle ÚAP Jihomoravského kraje je celé území Přibyslavic vedeno jako území zatížené hlukem ze silniční dopravy (hygienická závada). V bezprostřední blízkosti frekventovaných silnic procházejících obcí, územní plán neumístil žádné zastavitelné plochy pro bydlení.

V případě smíšených ploch, ploch pro průmyslovou výrobu a skladování, pro zemědělskou výrobu ploch, pro dopravu (parkoviště) a ploch technické vybavenosti, je v regulativech funkčního využití těchto ploch s podmíněně přípustným využitím stanoveno, že záměr na umístění zdroje hluku příp. vibrací v blízkosti chráněných venkovních prostorů nebo chráněných venkovních prostorů staveb musí být v souladu s právními předpisy v oblasti ochrany veřejného zdraví. Ochrana veřejného zdraví je dále popsána v kap. 7.11.2.

Ochrana zemědělského půdního fondu

Prověření nerealizovaných návrhových ploch stávajícího platného územního plánu je obsaženo v části „Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch“.

Vyhodnocení předpokládaných důsledků na ZPF bylo zpracována se zřetelem k platným zákonům a podle metodické doporučení OÚP MMR a odboru ochrany horninového a půdního prostředí MŽP.

Vyhodnocení předpokládaných důsledků na ZPF je součástí odůvodnění územního plánu a obsahuje textovou, tabulkovou a grafickou část s vyznačením jednotlivých ploch odnětí ZPF.

Ochrana pozemků určených k plnění funkce lesa

Zábor PUPFL se původně v zadání územního plánu nepředpokládal, k záboru malého rozsahu dochází pouze u zastavitelné plochy pro čistírnu odpadních vod a pro přeložku místní komunikace v části Radoškov.

Zájmy obrany státu

Celé řešené území se nachází v zájmovém území Ministerstva obrany, v ochranném pásmu radiolokačního zařízení. V tomto území lze vydat územní rozhodnutí a povolit výstavbu výškových staveb jen na základě stanoviska MO ČR – zastoupené Odborem územní správy Agentury hospodaření s nemovitým majetkem, podrobněji viz kap. 7.11.1.

Zájmy civilní ochrany

Konkrétní požadavků dotčených orgánů z hlediska civilní ochrany nebyly při projednání návrhu zadání územního plánu uplatněny. Způsob řešení civilní ochrany je uveden v kap. 7.11.2.

6.2. Požadavky na vymezení ploch a koridorů územních rezerv a na stanovení jejich využití, které bude nutno prověřit

Odůvodnění vymezení ploch územních rezerv je uvedeno v části „Komplexní odůvodnění přijatého řešení“.

6.3. Požadavky na prověření vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a asanací, pro které bude možné uplatnit vyvlastnění nebo předkupní právo

Jako veřejně prospěšné stavby, pro které lze práva k pozemkům vyvlastnit, byly vymezeny pouze stavby veřejné dopravní a technické infrastruktury. Jako veřejně prospěšná opatření, pro která práva k pozemkům je možné vyvlastnit, byly vymezeny pouze nefunkční části skladebných částí regionálních biokoridorů a lokálních biocenter.

Opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu nebo plochy pro asanaci vymezeny nebyly.

Jako veřejně prospěšné stavby, pro které lze uplatnit předkupní právo, byly vymezeny pouze plochy pro obě čistírny odpadních vod.

6.4. Požadavky na prověření vymezení plocha koridorů, ve kterých bude rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, zpracováním územní studie nebo uzavřením dohody o parcelaci

V územním plánu nebyly vymezeny plochy nebo koridory, ve kterých by bylo rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, územní studie nebo uzavřením dohody o parcelaci.

6.5. Požadavek na zpracování variant řešení

Požadavek na zpracování variant řešení územního plánu nebyl uplatněn.

6.6. Požadavky na uspořádání obsahu návrhu územního plánu a na uspořádání obsahu jeho odůvodnění včetně měřítek a počtu vyhotovení

Územní plán je zpracován v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění, v souladu s platnými prováděcími vyhláškami k tomuto zákonu. Obsah dokumentace odpovídá požadavkům zadání:

I. ÚP Přibyslavice

- A. Textová část v rozsahu dle platných obecně závazných právních předpisů
- B. Grafická část
 - B1 – Výkres základního členění území (1: 5 000)
 - B2 – Hlavní výkres (1: 5 000)
 - B3 – Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací (1: 5 000)
 - B4 – Výkres etapizace (1 : 5 000)

II. Odůvodnění ÚP Přibyslavice

- C. Textová a tabulková část v rozsahu dle platných obecně závazných právních předpisů
- D. Grafická část
 - D.1 – Koordinační výkres (1: 5 000)
 - D.2 – Výkres širších vztahů (1: 50 000)
 - D.3 – Výkres předpokládaných záborů půdního fondu (1: 5 000)
 - D.4 – Výkres technické infrastruktury (vodní hospodářství) (1: 5 000)
 - D.5 – Výkres technické infrastruktury (energetika a spoje) (1: 5 000)

6.7. Požadavky na vyhodnocení předpokládaných vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území

Vyhodnocení předpokládaných vlivů ÚP na udržitelný rozvoj území nebylo zpracovááno.

7. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení

7.1. Obyvatelstvo a bydlení

Obyvatelstvo (sociodemografické podmínky území) – zaměstnanost (hospodářské podmínky území) a bydlení vytvářejí základní prvky sídelní struktury území, nedílnou součást civilizačních hodnot území. Hlavním cílem této části je sestavení prognózy vývoje počtu obyvatel (včetně bilance bydlení) v řešeném území ve střednědobém výhledu (očekávané platnosti územního plánu). Prognóza vychází z rozboru demografických a širších podmínek řešeného území. Slouží především jako podklad pro dimenzování technické a sociální infrastruktury a pro návrh, posouzení potřeby a přiměřenosti nových ploch pro bydlení.

7.1.1. Sociodemografické podmínky

Počet obyvatel v Příbyslavicích v minulosti (už před I. světovou válkou) klesal. V době průmyslové revoluce nebyla obec schopna zajistit přiměřené podmínky pro bydlení. Důsledky II. světové války se také mírně promítly do poklesu počtu obyvatel, podobně jako v mnoha okolních obcích. Od šedesátých let minulého století nastal pokles, tento trend trval s menšími výkyvy až do r. 2001.

Na vývoj počtu obyvatel v řešeném území mají vliv zejména:

- Poloha v krajině lesnaté vrchoviny v zázemí města Brna a v blízkosti Velké Bíteše.
- Průměrné až nadprůměrné dopravní napojení obce.
- Změna vnímání a kvality obytného, zejména rekreačního a životního prostředí v posledních desetiletích, stoupající preference bydlení v příměstských obcích.

Dlouhodobý (od r. 1869) a krátkodobý vývoj počtu obyvatel (po r. 2000) v řešeném území je patrný z následujících tabulek.

Dlouhodobý vývoj počtu obyvatel v řešeném území (zdroj: ČSÚ)

Rok	Skutečnost										Prognóza
	1869	1900	1930	1950	1961	1970	1991	2001	2011	2012	2028
Příbyslavice	860	797	740	631	646	563	422	415	463	476	500-520

Vývoj počtu obyvatel v posledních letech v řešeném území (zdroj: ČSÚ)

Rok	Stav 1.1.	Narození	Zemřelí	Přistěho- vaní	Vystěho- vaní	Přirozená měna	Saldo migrace	Změna celkem
2001	416	-	5	12	8	-5	4	-1
2002	415	3	3	10	4	0	6	6
2003	421	5	4	3	3	1	0	1
2004	422	5	7	19	4	-2	15	13
2005	435	6	5	17	11	1	6	7
2006	442	4	4	12	3	0	9	9
2007	451	6	6	11	3	0	8	8
2008	459	3	3	12	13	0	-1	-1
2009	458	2	7	11	8	-5	3	-2
2010	456	11	5	6	10	6	-4	2
Oprava s ohledem na výsledky sčítání 2011								10
2011	468	3	8	18	5	-5	13	8
2012	476							
Průměr	2001-11	5	5	12	7	0	5	5

Podle nejnovějších údajů (ČSÚ) bylo v obci na začátku r. 2012 dosaženo počtu 476 trvale bydlících obyvatel. Údaj ze sčítání 2011 je 463 obyvatel, je však získán odlišnou metodikou použitou u sčítání zavedenou v r. 2011. Do značné míry dokumentuje, že deklarovaný počet obyvatel obvykle bydlících a administrativně registrovaný podle trvalého bydliště se výrazněji neliší.

Vývoj počtu obyvatel v řešeném území je, z hlediska obecných demografických podmínek (pokles počtu obyvatel v některých regionech, především městech), možné považovat za příznivý. Hlavním faktorem ovlivňujícím vývoj počtu obyvatel po r. 2001 je kladné saldo migrace, přičemž vývoj přirozenou měnou není příznivý. Migrace přitom vykazuje v jednotlivých letech značnou variabilitu (což je dáno zejména velikostí obce a kolísáním bytové výstavby).

Věková struktura obyvatel vykazuje mírně podprůměrné zastoupení obyvatel v poproduktivním věku ve srovnání s Jihomoravským krajem (r. 2011) a ČR. Podíl dětí (věkové skupiny 0-14 let) je však také mírně nižší. Dlouhodobý vývoj počtu obyvatel bude doprovázet „stárnutí“ obyvatel, které se promítá do potřeb školských a sociálně zdravotních zařízení (potřeby komunálního plánování).

Počet obyvatel a věková struktura - srovnání s ČR (zdroj: ČSÚ, SLDB 2011 – podle obvyklého bydliště, vlastní výpočty)

		Celkem obyvatel	Muži	Ženy	0-14 let	15-64 let	65+let
Přibyslavice	Počet	463	229	234	63	324	72
	%	100%	49,5%	50,5%	13,6%	70,0%	15,6%
Jihomoravský kraj	Počet	1 163 510	567 885	595 625	162 796	808 861	188 684
	%	100%	48,8%	51,2%	14,0%	69,5%	16,2%
ČR	Počet	10 436 560	5 1097 66	5 326 794	1 488 928	7 267 169	1 644 836
	%	100%	49,0%	51,0%	14,3%	69,6%	15,8%

Prognózy vývoje počtu obyvatel u obcí podobné velikosti jsou zatíženy značnou nejistotou. Vzhledem k dosavadnímu vývoji počtu obyvatel (zejména v posledních letech) a obecným tendencím v rozvoji osídlení je reálné předpokládat růst počtu obyvatel a to na úroveň cca - 500-520 obyvatel do roku 2028. Tento optimistický výhled je podmíněn podporou migrace mladých rodin do obce (nabídkou připravených a dostupných stavebních pozemků), ale i zlepšením hospodářských podmínek území (zvýšením nabídky pracovních míst v obci).

7.1.2. Bydlení

Počet obydlených bytů v řešeném území je na začátku roku 2013 odhadován na cca 150, při celkovém počtu cca 200 bytů.

Podle definitivních výsledků sčítání bylo v roce 2001 v řešeném území celkem 171 bytů, z toho 137 trvale obydlených bytů a 34 „neobydlených bytů“, signalizujících rezervy v intenzitě využití bytového fondu. Neobydlené byty jsou byty, ve kterých není nikdo přihlášen k bydlení, což v praxi neznamena, že jsou dlouhodobě neobydleny. Neobyvatelných je dlouhodobě pouze 5-10% z neobydlených bytů. Většinou slouží k některé z mnoha forem druhého bydlení, nejčastěji k rekreaci. V obci je cca 87 objektů individuální rekreace (71 v Přibyslavicích, 16 v Radoškově). Celkový rozsah druhého bydlení (jehož nemalou část tvoří tzv. neobydlené byty) je na začátku r. 2013 odhadován na cca 130 jednotek druhého bydlení.

Bydlení v obci - srovnání s ČR (zdroj: ČSÚ, SLDB 2011 – podle obvyklého bydliště, vlastní výpočty)

	Obyvatel celkem	Obydlené domy	Obydlené byty	Zalidněnost bytů	Bytů/dům
Přibyslavice	463	133	146	3,17	1,10
Jihomoravský kraj	1 163 510	225 006	443 358	2,62	1,97
ČR	10 436 560	1 800 084	4 104 735	2,54	2,28

Zalidněnost bytů je na první pohled vysoká (ve srovnání s průměrem kraje a zejména ČR). Vypovídá o vyšší sociální soudržnosti obyvatel (rodin) nikoliv o nižší plošné úrovni bydlení. Nízký počet bytů na dům je ovlivněn vysokým podílem bytů v rodinných domech (podíl

jednobytových rodinných domů dlouhodobě stoupá a naprosto převažuje i u bytové výstavby).

Domovní fond v řešeném území - r. 2011 (zdroj: SLDB, ČSÚ)

		Celkem	Rodinné domy	Bytové domy	Ostatní budovy
Domy úhrnem		173	173	-	-
Domy obydlené		133	133	-	-
z toho podle vlastnictví domu	fyzická osoba	125	125	-	-
	obec, stát	1	1	-	-
	bytové družstvo	-	-	-	-
	spoluvlastnictví vlastníků bytů	6	6	-	-
z toho podle období výstavby nebo rekonstrukce domu	1919 a dříve	13	13	-	-
	1920 - 1970	47	47	-	-
	1971 - 1980	24	24	-	-
	1981 - 1990	17	17	-	-
	1991 - 2000	15	15	-	-
	2001 - 2011	16	16	-	-

V období 2001-2011 bylo v obci získáno 29 nových bytů (podle ČSÚ), průměrně ročně cca 3 byty. Intenzita bytové výstavby byla velmi vysoká, výrazně nad dlouhodobým průměrem ČR (nad 6 bytů/1000 obyvatel/rok). Čistý přírůstek obydlených bytů 2001-2011 je cca 9 bytů (z metodického hlediska údaj není zcela srovnatelný), při celkovém přírůstku cca 29 bytů a srovnatelné bytové výstavbě (v intercenzálním období 2001-2011) cca 29 bytů. Odvozený odpad (z počtu bytů a bytové výstavby) ve stejném období je 0 bytů, což do značné míry svědčí i o zlepšení hospodaření s bytovým fondem.

Obydlené byty v řešeném území - r. 2011 (zdroj: SLDB, ČSÚ)

		Celkem	Rodinné domy	Bytové domy	Ostatní budovy
Obydlené byty celkem		146	146	-	-
z toho právní důvod užívání bytu	ve vlastním domě	115	115	-	-
	v osobním vlastnictví	1	1	-	-
	nájemní	4	4	-	-
	družstevní	-	-	-	-
z toho s počtem obytných místností	1	1	1	-	-
	2	10	10	-	-
	3	28	28	-	-
	4	36	36	-	-
	5 a více	63	63	-	-

Nová bytová výstavba v posledních letech (zdroj: ČSÚ)

Rok	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Dokončené byty	3	1	3	2	3	7	1	0	2	0	7

Potřebu bytů pro zajištění stagnace počtu obyvatel v řešeném území bude ovlivňovat:

- Odpad bytového fondu v rozsahu asi 0,2% z výchozího počtu obydlených bytů ročně, přitom často nepůjde o fyzický odpad (demolice), ale spíše o slučování bytů (ve dvoubytových rodinných domech), nebo převod na druhé bydlení apod. Tlak na růst druhého bydlení je v řešeném území poměrně malý, odpovídající jeho rekreační funkci. Celkem je předpokládán odpad cca 5 obydlených bytů

v nejbližších 15 letech. U odpadu bytů je tedy uvažováno s jeho podobnou intenzitou jak v předešlém desetiletí.

- Neustálé zmenšování průměrné velikosti domácnosti (růst podílu jednočlenných domácností důchodců, rozvedených a samostatně žijících osob apod.). Okrajovým faktorem je i možné snížení rozsahu soužití domácností. Růst soužití domácností, který probíhá v posledních letech, není možno považovat (především ve vesnické zástavbě) za jednoznačně negativní proces. Dochází tím jak k efektivnějšímu využívání obytných kapacit, tak i k posilování sociální soudržnosti obyvatel (zejména na úrovni vlastních rodin)

Očekávaný reálný rozsah nové bytové výstavby během návrhového období bude dále ovlivňovat:

- Změna počtu obyvatel (poptávka vyvolaná migrací obyvatel do obce), očekávaný mírný růst vyvolá potřebu cca 15 bytů.

Na základě odborného odhadu je očekávána realizace celkem cca 30 bytů do roku 2028 (v rodinných domech).

Závěrem je však nutno poznamenat, že odhad reálné potřeby nových ploch pro obytnou výstavbu v řešeném území je ztížen více faktory.

- V první řadě malou velikostí obce, obecně platí, že s velikostí obce (populace) spolehlivost prognóz stoupá.
- Zkušenost z realizace bytové výstavby potvrzuje, že to, zda nová výstavba bude na plochách vymezených územním plánem realizována, závisí na připravenosti a tržní dostupnosti pozemků (zda budou k prodeji nabídnuty), jejich ceně, na celkové ekonomické situaci (např. veřejné podpoře nové bytové výstavby apod.).
- Z dlouhodobého hlediska je možné předpokládat jak růst hybnosti obyvatel (dojíždění za prací do vzdálenějších obcí), zlepšení dopravní dostupnosti obce i další růst preferencí kvalitního obytného prostředí, což vše povede k výraznějším suburbanizačním projevům města Brna v řešeném území (které jsou dosud omezené) a vyšší poptávce po bydlení.

Z uvedeného důvodu je doporučováno uvažovat i s výraznými plošnými rezervami pro novou bytovou výstavbu (cca 50%). Rezervy by měly sloužit i na pokrytí ploch pro komunikace a ploch, které při vlastní zástavbě nejsou využitelné (cca 20% ploch podle skutečných podmínek navržených lokalit).

7.2. Koncepce uspořádání krajiny

Přibyslavice leží v nadmořské výšce cca 500 m n. m. v krajině podhůří Českomoravské vysočiny. Jedná se o zvlněnou zemědělskou krajinu historického charakteru, vzniklou žďářením původních lesních porostů, které se v okolí obce dodnes v poměrně značném rozsahu zachovaly. Původní parovina je protkána sítí hluboce zaříznutých údolí vodních toků – typické je nedaleké údolí Bílého potoka, podobně se projevuje i Přibyslavický potok a jeho přítoky. Vlivem civilizačních os, jako jsou bývalá silnice Jihlava – Brno nebo dálnice D1, případně nadzemní vedení elektrické energie, dochází k fragmentaci krajiny, která bude zřejmě dále prohlubována možnou realizací nadmístních záměrů, jako je např. koridor vysokorychlostní železnice a zdvojení vedení ZVN 400 kV.

Územní plán respektuje stav krajiny daný jejím současným stavem. Navržené zastavitelné plochy jsou vymezeny v návaznosti na zastavěné území. Zemědělský charakter krajiny zůstává zachován. Územní plán upřednostňuje ochranu stávajících krajinných hodnot a optimální využívání krajiny, nevytváří žádné odtržené enklávy osídlení.

Obraz krajiny je doplněn vymezením skladebných částí ÚSES, především lokálních biokoridorů a vymezením interakčních prvků, které člení rozsáhlé plochy zemědělské půdy a zvyšují rozmanitost krajiny.

7.3. Urbanistické řešení

Urbanistická kompozice je typická pro většinu obcí, které se rozvíjejí v zázemí velkých měst. Původní zemědělská zástavba, která je v případě Přibyslavic seskupena kolem velké nepravidelné návsi, je doplněna moderní obytnou zástavbou rodinnými domy městského charakteru, které vyjadřují novou funkci obce, která se stala obytným zázemím v rámci brněnské aglomerace. Přítomnost dálnice, která zprostředkovává rychlou dostupnost jádra aglomerace, tuto úlohu ještě zvětšuje.

Chatová kolonie, která je rovněž produktem vztahů uvnitř aglomerace, je neústrojně vsazena do úzkého údolí Přibyslavického potoka, aniž by měla logickou návaznost na původní obec – podobně se i chová zemědělský areál, typicky pro svou dobu umístěný na pohledově exponované místo.

Naopak zástavba Radoškova si stále udržuje svůj rozptýlený charakter zemědělských usedlostí, zatím s malým podílem novodobé obytné zástavby.

Obec postrádá výrazné stavební dominanty, kladem je klidná plochá veduta, rámovaná lesními porosty.

Urbanistická koncepce zachovává tradiční ráz zástavby bez vymezení zastavitelných ploch, odloučených od zastavěného území. Nové zastavitelné plochy byly vymezeny pouze v návaznosti na zastavěné území. Navržený územní rozvoj zohledňuje založenou urbanistickou strukturu, dodržuje rozdělení sídla na dvě části, přičemž rozvíjí především funkci obytnou, rekreační oblast v údolí Přibyslavického údolí, jakožto cizorodý prvek připojený k historické struktuře sídla, územním plánem rozvíjený není.

Urbanistická koncepce se promítá i do podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití. V zastavitelných plochách se výška nových staveb musí přizpůsobit hladině okolní zástavby, tj. max. 2 nadzemní podlaží, většinou však je zástavba jednopodlažní s podkrovím. Pro zastavitelné plochy bydlení smíšeného venkovského je požadována maximální podlažnost 1 nadzemní podlaží s podkrovím z důvodu minimalizace negativního dopadu na krajinný ráz, což se týká především části Radoškov, která se celá nachází v přírodním parku Údolí Bílého potoka.

Objekty občanského vybavení mohou být maximálně jednopodlažní. Podobné omezení platí i pro objekty pro rodinnou rekreaci, kde se nutně dodržet výškovou hladinu okolních objektů, tj. jedno nadzemní podpaží s podkrovím. V ploše bývalého zemědělského areálu, který je nyní vymezen jako plocha drobné a řemeslné výroby, se předpokládá výstavba přízemních objektů s max. výškou odpovídající stávajícím objektům.

Specifické podmínky pro zastavitelnou plochu Z20 v k.ú. Radoškov zajišťují, aby případné objekty trvalého bydlení správce nebo majitele a potřebného personálu navazovaly na zastavěné území a aby ve vymezené ploše ve větší vzdálenosti od zastavěného území mohly být umístěny pouze stavby pro zemědělskou výrobu, navíc omezené výškou 10m. Nerozptylování obytné zástavby po krajině je dáno snahou ochránit hodnoty přírody a krajiny uvnitř přírodního parku Údolí Bílého potoka.

7.4. Koncepce bydlení

Nové rozvojové plochy byly vymezeny na základě původní koncepce návrhových ploch, doplněné o požadavky obce a soukromých investorů. Zastavitelné plochy pro bydlení jsou vymezeny především v návaznosti na zastavěné území obce, aby nebyl ráz krajiny zatěžován rozptýlenou zástavbou a aby bylo usnadněno jejich napojení na dopravní a technickou infrastrukturu.

Etapizace využití zastavitelných ploch Z7 a Z8 byla navržena především z důvodu ochrany zemědělského půdního fondu, aby nedošlo k jeho zbytečnému záboru stavbami v ploše Z8, dokud nebude více než z poloviny zastavěna plocha Z7.

Podrobné zdůvodnění vymezených ploch pro bydlení a zeleň soukromou a vyhrazenou:

Identifikace	Způsob využití	Výměra v ha	Odůvodnění vymezení
Z1	Plochy smíšené obytné venkovské	0,38	Plocha byla vymezena v platném územním plánu jako výhledová plocha pro bydlení. Plocha navazuje na zastavěné území a na plochu veřejného prostranství, z které je zajištěno napojení na kanalizaci. Přes plochu procházejí vodovodní řad a středotlaký plynovod. Výstavbu v ploše je nutné koordinovat s ochrannými pásmy těchto vedení.
Z2	Plochy smíšené obytné venkovské	0,21	Plocha byla vymezena v platném územním plánu jako rozvojová plocha pro bydlení. Plocha navazuje na zastavěné území a na plochu veřejného prostranství, z které je zajištěno napojení na kanalizaci, vodovod i středotlaký plynovod.
Z3	Plochy smíšené obytné venkovské	0,21	Plocha byla vymezena v platném územním plánu jako rozvojová plocha pro bydlení. Plocha navazuje na zastavěné území a na plochu veřejného prostranství, z které je zajištěno napojení na kanalizaci, vodovod i středotlaký plynovod.
Z4	Plochy smíšené obytné venkovské	0,40	Plocha byla v platném územním plánu vymezena jako rozvojová sportovní plocha. Záměr na výstavbu hřiště však byl přenesen do plochy Z18 umístěné v lepší poloze na začátku údolí Příbyslavického potoka. Plocha navazuje na zastavěné území a na plochu veřejného prostranství, z které bude po výstavbě inženýrských sítí zajištěno napojení na kanalizaci, vodovod i středotlaký plynovod.
Z5	Plochy smíšené obytné venkovské	0,31	Plocha je nově vymezena na základě požadavku soukromého investora. Plocha navazuje na zastavěné území a na plochu veřejného prostranství, z které bude po výstavbě inženýrských sítí zajištěno napojení na kanalizaci, vodovod i středotlaký plynovod.
Z6	Plochy smíšené obytné venkovské	0,28	Plocha je nově vymezena na základě požadavku soukromého investora. Plocha navazuje na zastavěné území a na plochu veřejného prostranství, z které bude po výstavbě inženýrských sítí zajištěno napojení na kanalizaci, vodovod i středotlaký plynovod.
Z7	Plochy smíšené obytné venkovské	1,26	Plocha byla částečně vymezena v platném územním plánu jako rozvojová plocha pro bydlení. Zbytek plochy byl doplněn v návaznosti na zastavěné území v souvislosti s koncepčním rozvojem celé lokality. Podmínkou pro využití plochy je výstavba místní komunikace, vymezené jako koridor dopravy KD1. Plocha bude po výstavbě inženýrských sítí v této místní komunikaci napojena na kanalizaci, vodovod i středotlaký plynovod. Dále je nutné zajistit napojení kanalizace na stávající síť – koridor inženýrských sítí KT5.

Identifikace	Způsob využití	Výměra v ha	Odůvodnění vymezení
Z8	Plochy smíšené obytné venkovské	0,50	Plocha byla částečně v souvislosti s koncepčním rozvojem celé lokality. Podmínkou pro využití plochy je výstavba místní komunikace, vymezené jako koridor dopravy KD1. Plocha bude po výstavbě inženýrských sítí v této místní komunikaci napojena na kanalizaci, vodovod i středotlaký plynovod. Dále je nutné zajistit napojení kanalizace na stávající síť – koridor inženýrských sítí KT5.
Z9	Plochy smíšené obytné venkovské	0,08	Plocha byla vymezena v platném územním plánu jako rozvojová plocha pro bydlení. Plocha navazuje na zastavěné území a na plochu veřejného prostranství, z které je zajištěno napojení na kanalizaci, vodovod i středotlaký plynovod.
Z10	Plochy smíšené obytné venkovské	0,23	Plocha byla vymezena v platném územním plánu jako rozvojová plocha pro bydlení. Plocha navazuje na zastavěné území a na plochu veřejného prostranství, z které je zajištěno napojení na kanalizaci, vodovod i středotlaký plynovod. Výstavbu v ploše je nutné koordinovat s koridorem technické infrastruktury (kanalizace) KT5.
Z11	Plochy smíšené obytné venkovské	0,41	Plocha byla vymezena v platném územním plánu jako rozvojová plocha pro bydlení. Plocha navazuje na zastavěné území a na plochu veřejného prostranství, z které je zajištěno napojení na kanalizaci, vodovod i středotlaký plynovod.
Z12	Plochy smíšené obytné venkovské	0,39	Plocha byla vymezena v platném územním plánu jako rozvojová plocha pro bydlení. Plocha navazuje na zastavěné území a na plochu veřejného prostranství, z které je zajištěno napojení na kanalizaci, vodovod i středotlaký plynovod.
Z13	Plochy smíšené obytné venkovské	0,37	Plocha je nově vymezena na základě požadavku soukromého investora. Plocha navazuje na zastavěné území a na plochu veřejného prostranství, z které může být po výstavbě inženýrských sítí zajištěno napojení na kanalizaci a vodovod. Plocha byla vymezena v minimálním rozsahu, aby se minimalizovaly negativní dopady na zemědělský půdní fond a na charakter krajiny přírodního parku Údolí Bílého potoka
Z14	Plochy smíšené obytné venkovské	0,36	Plocha je nově vymezena na základě požadavku soukromého investora. Plocha navazuje na zastavěné území a na plochu veřejného prostranství, z které může být po výstavbě inženýrských sítí zajištěno napojení na kanalizaci a vodovod. Plocha byla vymezena v minimálním rozsahu, aby se omezily negativní dopady na charakter krajiny přírodního parku Údolí Bílého potoka.

Identifikace	Způsob využití	Výměra v ha	Odůvodnění vymezení
Z15	Plochy smíšené obytné venkovské	0,32	Plocha je nově vymezena na základě požadavku soukromého investora. Plocha navazuje na zastavěné území a na plochu veřejného prostranství, z které může být po výstavbě inženýrských sítí zajištěno napojení na kanalizaci a vodovod. Plocha byla vymezena v minimálním rozsahu, aby se omezily negativní dopady na charakter krajiny přírodního parku Údolí Bílého potoka.
Z16	Plochy smíšené obytné venkovské	0,27	Plocha je nově vymezena na základě požadavku soukromého investora. Plocha navazuje na zastavěné území. Napojení na kanalizaci a vodovod je možné realizovat přes sousední zastavěné plochy. Plocha byla vymezena v minimálním rozsahu, aby se omezily negativní dopady na charakter krajiny přírodního parku Údolí Bílého potoka.
K2	Plochy zeleně soukromé a vyhrazené	0,80	Plocha navazuje na zastavitelnou plochu Z8. Plocha vytváří nárazníkové pásmo mezi obytnou lokalitou a stávajícími plochami zemědělské výroby, které jsou nyní vymezeny jako plochy drobné a řemeslné výroby. V ploše není vhodné umísťovat obytné objekty. Aby byl zvýrazněn její izolační charakter, nebyla plocha ponechána pouze jako zemědělská, ale byla vymezena jako plocha zeleně soukromé nebo vyhrazené.
K3	Plochy zeleně soukromé a vyhrazené	0,12	Plocha je v současné době propojená s plochou, která navazuje na objekt k bydlení a která byla zařazena do zastavěného území jako plocha bydlení smíšeného venkovského. Plocha K2 je využívána jako zahrada, ale vzhledem k její poloze a omezeným možnostem dopravního napojení by nebylo na ní vhodné rozvíjet obytnou zástavbu, záměrem je, aby zde zůstala zahrada. Plocha byla vymezena jako návrhová vzhledem k tomu, že se jedná o ornou půdu.
K11	Plochy zeleně soukromé a vyhrazené	0,44	Plocha navazuje na zastavěné území a na stávající plochy zahrad. Vzhledem k ochraně krajinného rázu ji není vhodné vymežit jako plochu zastavitelnou, může však sloužit jako zeleň soukromá.
K12	Plochy zeleně soukromé a vyhrazené	0,20	Plocha navazuje na stávající plochy zahrad. Vzhledem k ochraně krajinného rázu ji není vhodné vymežit jako plochu zastavitelnou, může však sloužit jako zeleň soukromá.

Podrobné zdůvodnění vymezených ploch územních rezerv pro bydlení:

Identifikace	Stanovení možného budoucího využití	Odůvodnění vymezení
R1	Plochy smíšené obytné venkovské	Rezervní plocha pro bydlení, která logicky navazuje na vymezenou zastavitelnou plochu bydlení smíšeného venkovského, čímž bude zajištěna kontinuita v rozvoji zástavby a návaznost na interakční prvek IP2.
R2	Plochy smíšené obytné venkovské	Rezervní plocha pro bydlení, která logicky navazuje na vymezenou zastavitelnou plochu bydlení smíšeného venkovského, čímž bude zajištěna kontinuita v rozvoji zástavby a návaznost na interakční prvek IP2.

Identifikace	Stanovení možného budoucího využití	Odůvodnění vymezení
R4	Plochy smíšené obytné venkovské	Rezervní plocha pro bydlení, která logicky navazuje na vymezenou zastavitelnou plochu bydlení smíšeného venkovského Z5.

7.5. Koncepce výroby a skladování

V řešeném území je v provozu fotovoltaická elektrárna, která se nachází oproti obytnému území obce na druhé straně silnice II/602 při okraji lesa. Na severním okraji obce se nachází areál bývalého zemědělského družstva. V areálu není vlastní zemědělská výroba již realizována, areál přechází k multifunkčnímu využití – skladování (ZEOS, a.s., obecní skladiště), servis zemědělské techniky. Do budoucna je v areálu uvažováno s využitím pro drobnou a řemeslnou výrobu.

Zemědělské pozemky zejména v k.ú. Přibyslavice u Velké Bíteše obhospodařuje společnost ZEOS, a.s. se sídlem v sousední Svatoslavi. Pozemky v k.ú. Radoškov obhospodařuje z velké části místní soukromý zemědělec. Zemědělská výroba byla v Radoškově podpořena vymezením zastavitelné plochy pro rodinnou farmu

Podrobné zdůvodnění vymezených zastavitelných ploch pro výrobu a skladování:

Identifikace	Způsob využití	Výměra v ha	Odůvodnění vymezení
Z19	Plochy výroby a skladování se specifickým využitím	4,68	Plocha byla vymezena ve změně č. 1 jako rozvojová plocha pro výrobu el. energie na fotovoltaickém principu. bydlení. Jedná se o rozšíření stávající plochy fotovoltaické elektrárny. Plocha vhodně doplňuje stávající lokalitu a vzhledem ke své poloze vedle lesa nepodporuje fragmentaci ploch zemědělského půdního fondu.
Z20	Plochy zemědělské výroby	1,35	Plocha je nově vymezena na základě požadavku soukromého investora. Plocha navazuje na zastavěné území a na plochu veřejného prostranství, z které může být po výstavbě inženýrských sítí zajištěno napojení na kanalizaci a vodovod. Pro plochu jsou stanoveny podmínky prostorového uspořádání, aby nedošlo k výstavbě převýšených budov odtržené od zastavěného území, čímž by mohlo dojít k narušení krajinného rázu uvnitř přírodního parku Údolí Bílého potoka.

7.6. Koncepce občanského vybavení, sportu a rekreace

V řešeném území se veškerá stávající občanská vybavenost považuje za stabilizovanou. U jižního okraje řešeného území se na odpočívadle U devíti křížů nachází u čerpací stanice pohonných hmot rychlé občerstvení KFC.

V obci se nachází tenisový kurt a menší sportovní plocha se škvárovým povrchem (volejbalové hřiště), která je součástí areálu sokolovny. Samotná budova sokolovny je ve špatném technickém stavu, připravuje se její nahrazení novou víceúčelovou halou. Podél levého břehu Přibyslavického potoka se za obcí je situována chatařská oblast a bývalý lom.

Zhruba polovina území obce se rozprostírá v přírodním parku Údolí Bílého potoka, kterým procházejí pěší a cyklistické stezky i běžecké trasy. Radoškovem prochází žlutá turistická značka směřující jižním směrem k devíti dřevěným křížům u obce Lesní Hluboké. Severní směr po žluté značce vede přes obec Deblín do Tišnova. Podél hranice severní části

řešeného území vede údolím Bílého potoka modrá turistická značka ve směru Veverská Bitýška – Velká Bíteš.

Územní plán nerozvíjí dál rodinnou rekreaci, žádné zastavitelné plochy vymezeny nebyly. Pro rekreaci hromadnou (koupání) lze využít část navržené vodní plochy na začátku údolí Příbyslavického potoka, která není zahrnuta do lokálního biocentra. Do stejné lokality byl přenesen i návrh hřiště.

Podrobné zdůvodnění vymezených zastavitelných ploch občanského vybavení:

Identifikace	Způsob využití	Výměra v ha	Odůvodnění vymezení
Z17	Plochy veřejné infrastruktury	0,19	Plocha byla vymezena v platném územním plánu jako rozvojová plocha pro bydlení. Vzhledem k tomu, že není zatím přesně specifikováno její budoucí využití, byla plocha obecně vymezena jako plocha občanského vybavení – veřejné infrastruktury. Plocha je uvnitř zastavěného území a navazuje na plochu veřejného prostranství, z které je zajištěno napojení na kanalizaci, vodovod i středotlaký plynovod.
Z18	Plochy tělovýchovných a sportovních zařízení	0,65	Plocha byla původně v platném územním plánu vymezena jako rozvojová sportovní plocha na severovýchodním okraji zastavěného území části obce Příbyslavice. Na základě požadavku obce bylo navrhované využití plochy změněno na využití smíšené obytné a plocha pro hřiště a jiná tělovýchovná a sportovní zařízení byla vymezena v nové lokalitě na začátku údolí Příbyslavického potoka, kde navazuje na nově vymezenou vodní plochu, která má i funkci rekreační. Celá lokalita rovněž vhodně navazuje na plochy rekreace rodinné v tomto údolí.
K1	Plochy vodní a vodohospodářské	1,09	Plocha je v původním územním plánu vymezena jako rybník, který je součástí lokálního biocentra. Nyní je plocha vymezena v menším rozsahu, do biocentra zasahuje pouze její část. Zbytek plochy navazuje na nově vymezenou plochu pro sportoviště Z18 a předpokládá se její využití pro koupání rekreaci u vody přírodního charakteru.

7.7. Koncepce veřejných prostranství

Plochy veřejných prostranství byly stabilizovány s přihlédnutím k fyzickému stavu území a byla vymezena jedna nová plocha:

Identifikace	Způsob využití	Výměra v ha	Odůvodnění vymezení
Z25	Plochy veřejných prostranství	0,12	Plocha byla nově vymezena v návaznosti na nově vymezenou vodní plochu K1 s rekreační funkcí na začátku údolí Příbyslavického potoka.

7.8. Koncepce dopravní infrastruktury

7.8.1. Pozemní komunikace

Dálnice D1, která prochází jižní částí řešeného území, zasahuje do území pouze krátkým úsekem. Nejbližší dálniční sjezd je ve správním území sousední obce Lesní Hluboké. Na odpočívadle dálnice je zřízena benzínová pumpa s rychlým občerstvením.

Osou řešeného území je silnice II/602 je, která je bývalou silnicí I. třídy, spojující Brno s Jihlavou a Prahou, a která nyní tvoří doprovodnou komunikaci k dálnici D1. Silnice prochází po okraji zastavěného území a negativně omezuje hlukem a exhalacemi pouze malou část území. Osou zastavěného území je silnice III/3798 Přibyslavice a Svatoslav. Místní část Radoškov je připojena silnicí III/3799

Silnice II/602 bude na řešeném území navrhována v kategorii S7,5 a silnice III/3798 a III/3799 v kategorii S6,5 (kategorie krajských silnic jsou navrhovány podle Návrhové kategorizace krajských silnic JMK (2008). Silnice III/3799 je zde uváděna jako zbytná silnice zařazená v kategorii S 4,0. Vzhledem k vedení linky IDS JMK na silnici III/3799 je třeba sledovat kategorii této silnice S 6,5.)

Silnice II/602 bude v průjezdním úseku obcí navrhována ve funkční skupině B a silnice III/3798 a III/3799 ve funkční skupině C – dle ČSN 73 6110, tabulka 1.

Plochy silniční dopravy jsou stabilizované, jsou vymezeny buď jako plochy silniční dopravy, nebo v zastavěném území jako veřejná prostranství.

Autobusové zastávky byly prověřeny, jejich případné úpravy je možné realizovat v plochách dopravy silniční, v plochách veřejných prostranství nebo plochách občanského vybavení – veřejné infrastruktury. Síť autobusových zastávek je dostačující, stávající obytné plochy a nově vymezené zastavitelné plochy pro bydlení jsou časově dostupné z těchto zastávek pro pěší v 5ti nebo maximálně 10ti minutovém intervalu. Točna pro autobusovou dopravu v Radoškově má dostačující parametry a byla stabilizována jako plocha veřejného prostranství.

Podrobné zdůvodnění vymezených zastavitelných ploch a koridorů dopravní infrastruktury:

Identifikace	Způsob využití	Odůvodnění vymezení
KD1(Z22)	Místní komunikace s technickou infrastrukturou	Koridor umožní dopravní obsluhu zastavitelných ploch pro bydlení a vybudování potřebné technické infrastruktury
KD2(Z21)	Místní komunikace	Koridor umožní přeložit místní komunikaci kolem zastavitelné plochy pro čistírnu odpadních vod v části Radoškov
KD3	Místní komunikace s technickou infrastrukturou	Koridor umožní dopravní obsluhu zastavitelných ploch pro bydlení a vybudování potřebné technické infrastruktury

Podrobné zdůvodnění vymezené plochy územní rezervy pro dopravu silniční:

Identifikace	Stanovení možného budoucího využití	Odůvodnění vymezení
KD7(R3)	Silniční doprava	Rezervní plocha pro místní komunikaci, která zajistí napojení územních rezerv R1 a R2 a propojením na stávající místní komunikaci lepší dopravní dostupnost celé obytné lokality.

7.8.2. Doprava v klidu

Pro odstavování vozidel jsou využívány stávající garáže a přístřešky na pozemcích rodinných domů. Samostatné parkování se nachází pouze v centru obce u občanské vybavenosti. Pro tento druh dopravy nebyly vymezeny konkrétní plochy, realizace této činnosti se předpokládá v plochách silniční dopravy a veřejných prostranství.

7.8.3. Drážní doprava

V řešeném území se nenachází plochy železnice. Koridor vysokorychlostní tratě VR1 nebyl v řešeném území vymezen, neboť v současné době je Ministerstvem dopravy prosazována

dle Koordinační studie VRT, IKP Consulting. Engineers, s.r.o., 2003, tzv. Havlíčkovobrodská varianta, ve které je koridor VRT veden mimo řešené území..

7.8.4. Pěší doprava a cyklistická doprava

Řešeným územím prochází dvě značené turistické stezky. Značená turistická stezka se nachází pouze v části Radoškov. Radoškovem prochází žlutá turistická značka směřující jižním směrem k devíti dřevěným křížům u obce Lesní Hluboké. Severní směr po žluté značce vede přes obec Deblín do Tišnova. Podél hranice severní části řešeného území vede údolím Bílého potoka modrá turistická značka ve směru Veverská Bítýška – Velká Bíteš. Cyklotrasy se v řešeném území nevyskytují. Dle územního plánu Lesní Hluboké vstupuje do jižní části k.ú. Radoškov návrh cyklotrasy, která je vedena po lesní cestě a je vyznačena v koordinačním výkrese.

V územním plánu byly vymezeny dva koridory umožňující dopravu pěší a cyklistickou a koridor pro chodník, umožňující napojení obce na autobusovou zastávku u silnice II/602.

Identifikace	Způsob využití	Odůvodnění vymezení
KD4	Účelová komunikace	Koridor umožní vybudovat účelovou komunikaci, která spojuje obě části obce a údolí Bílého potoka, a která bude využitelná i pro dopravu pěší a cyklistickou a bude moci sloužit i jako hipostezka.
KD5	Chodník	Koridor umožní vybudovat chodník podél ulice Radoškovské od autobusové zastávky až ke křižovatce s ulicí Mistrovskou. Realizace chodníku výrazně zlepší bezpečnost chodců na tomto úseku silnice III/3798.
KD6	Stezka pro pěší a cyklisty	Koridor je veden po pozemcích ve vlastnictví obce Přibyslavice a města Velká Bíteš. Koridor umožní bezkolizní pěší a cyklistické spojení obou sídel. Je nutné zajistit návaznost v územním plánu Velká Bíteš.

7.9. Koncepce technické infrastruktury

7.9.1. Vodní režim

Řešené území spadá do povodí řeky Moravy. Vodní plochy v obci zaujímají celkem 4 ha. Řešeným územím protékají vodoteče - Přibyslavický potok a Bílý potok. Na Přibyslavickém potoce, jehož úsek je v zastavěné části obce částečně zatrubněn, je situován rybník (chovný rybník) o rozloze 0,4ha. Dle platné ÚPD obce je navržena vodní plocha v k.ú. Přibyslavice u Velké Bíteše. Přibyslavický potok je pravostranným přítokem Bílého potoka a Bílý potok je pravostranným přítokem Svratky (soutok ve Veverské Bítýšce).

Řešené území není součástí chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV). Celé území leží ve zranitelné oblasti dle nařízení vlády č. 103/2003 Sb., o stanovení zranitelných oblastí a o používání a skladování hnojiv a statkových hnojiv, střídání plodin a provádění protierozních opatření v těchto oblastech. V řešeném území se nacházejí tři vodní zdroje podzemní vody a ochranné pásmo II. stupně.

V zájmovém území nebylo vymezeno záplavové území a nejsou provedena protipovodňová opatření.

7.9.2. Řešení zásobování pitnou vodou

Obec Přibyslavice je zásobena pitnou vodou ze skupinového vodovodu Přibyslavice – Lesní Hluboké, jehož zdrojem je JÚ Sv. František – 2 studny hl. 5 m, Q = 5,6 l/s. Ze zdrojů je voda čerpána výtlačkem do ČS s akumulací 25 m³ s max. hladinou 508,0 m n.m., odkud je voda čerpána do věžového vodojemu Přibyslavice 200 m³ s max. hladinou 550,50 m n.m., odkud je obec samostatným přívodním řadem gravitačně zásobena napojením na rozvodnou síť.

Vodovod pro veřejnou potřebu je pro Příbyslavice vybudován v dostatečném rozsahu a ve výhledovém řešeném období se předpokládá pouze rozšíření do nově vymezených zastavitelných ploch. V části obce Radoškov se předpokládá výstavba nového vodovodu, který bude napojen na rozvodnou síť v části Příbyslavice přívodním řadem DN80, gravitační zásobení bude zajištěno zemním vodojemem s akumulací 2 x 10 m³ s max. hladinou 495,0 m n.m. Pro výstavbu vodovodu byl v územním plánu vymezen koridor technické infrastruktury KT2. Umístění zemního vodojemu bude zpřesněno podrobnou dokumentací, vodojem lze postavit v rámci podmíněně přípustných ploch zemědělských. Zásobování Radoškova ze samostatného vodního zdroje bez napojení na stávající vodovodní systém není v územním plánu uvažována.

Výpočet nárůstu výhledové denní spotřeby pitné vody:

Nárůst počtu bydlících obyvatel	44 x 140 l:	6160 l =	6,2 m ³
Upraveno koeficientem denní nerovnoměrnosti 1,5:			9,3 m ³
Maximální denní potřeba v roce 2013 (použit předpoklad pro rok 2015)			58,6 m ³
Výhledová maximální denní potřeba celkem:			67,9 m ³

Podrobné zdůvodnění vymezených zastavitelných ploch a koridorů technické infrastruktury:

Identifikace	Způsob využití	Odůvodnění vymezení
Z26	Plochy inženýrských sítí	Plocha byla vymezena na základě požadavku obce jako plocha pro vodojem, který bude zajišťovat akumulaci pitné vody pro část Radoškov. Vodojem je umístěn na konci přívodního vodovodního řadu (koridor KT2) v nejvyšší nadmořské výšce z hlediska zastavěného území. K dosažení dostatečné tlaku bude nutné vodojem zřejmě doplnit i automatickou tlakovou stanicí.
KT2	Vodovod	Koridor pro přívodní řad pitné vody do Radoškova byl vymezen v souladu s Plánem rozvoje vodovodů a kanalizací JMK. Trasa byla upřesněna na základě konkrétních místních podmínek

7.9.3. Řešení odvádění a čištění odpadních vod

V obci není kanalizace pro odvádění splaškových odpadních vod, téměř v celé obci jsou vybudovány pouze dešťové stoky vyústěné do vodotečí. Návrh kanalizační sítě byl převzat z projektové dokumentace „Kanalizace a ČOV v obci Příbyslavice“, projektant Ing. Radek Gregor, listopad 2010. V obou částech je navržena splašková kanalizace s čištěním ve dvou samostatných čistírnách odpadních vod, pro které byly v územním plánu navrženy zastavitelné plochy pro technickou infrastrukturu.

Kapacita čistíren odpadních vod by měla odpovídat předpokládanému počtu ekvivalentních obyvatel:

Část obce Příbyslavice:	500 EO
Část obce Radoškov	150 EO

Podrobné zdůvodnění vymezených zastavitelných ploch a koridorů technické infrastruktury:

Identifikace	Způsob využití	Odůvodnění vymezení
Z23	Plochy inženýrských sítí	Plocha byla vymezena v platném územním plánu jako rozvojová plocha pro čistírnu odpadních vod, umístění odpovídá i plánu rozvoje vodovodů a kanalizací. Recipientem je Příbyslavický potok.
Z24	Plochy inženýrských sítí	Plocha byla vymezena v platném územním plánu jako rozvojová plocha pro čistírnu odpadních vod, umístění odpovídá i plánu rozvoje vodovodů a kanalizací. Recipientem je přítok Příbyslavického potoka.
KT3	Kanalizace	Koridor zajišťuje napojení zastavěného území v části Radoškovy splaškovou kanalizací do navržené čistírny odpadních vod v místech, kde není kanalizace vedena ve veřejném prostranství.
KT4	Kanalizace	Koridor zajišťuje napojení zastavěného území v lokalitě Chaloupky na kanalizační sběrač do navržené čistírny odpadních vod v místech, kde není splašková kanalizace vedena ve veřejném prostranství.
KT5	Kanalizace	Koridor zajišťuje napojení zastavitelných ploch Z7 a Z8 na veřejnou kanalizační síť v místech, kde není splašková kanalizace vedena ve veřejném prostranství.

7.9.4. Zásobování plynem

Obec je částečně plynofikována, pouze část obec Příbyslavice, v části Radoškov se s plynofikací nepočítá. Žádné zastavitelné plochy pro plynovody a zařízení na plynovodech vymezeny nebyly – plynofikace se předpokládá v rámci přípustného využití ploch veřejných prostranství a dalších ploch s rozdílným využitím.

Za předpokladu 100 % plynofikace všech nových bytových jednotek (celkem cca 22 v části obce Příbyslavice) lze uvažovat s nárůstem spotřeby plynu v kategorii obyvatelstva:

- | | |
|------------------------------------------------------------------|------------------------------|
| • vaření jídel 22 b.j. x 120 m ³ | = 2 640 m ³ /rok |
| • příprava teplé užitkové vody 22 b.j x 600 m ³ | = 13 200 m ³ /rok |
| • vytápění bytu v rodinných domech 22 b.j x 3 000 m ³ | = 66 000 m ³ /rok |
| Celkem | = 81 840 m ³ /rok |

V případě plynofikace zastavitelných ploch by byl nárůst roční spotřeby cca 82 000 m³.

7.9.5. Zásobování elektrickou energií

Obec je připojena na distribuční síť elektrické energie pomocí nadzemního vedení VN 35 kV. Řešeným územím prochází vedení VVN 220 kV a také ZVN 400 kV. V řešeném území je vybudována fotovoltaická elektrárna, která je v provozu od roku 2010.

V souladu s ÚAP Jihomoravského kraje a v souladu s platnými Zásadami územního rozvoje kraje Vysočina byl vymezen koridor vedení 400 kV v celkové šíři 300m. V lokalitě Radoškov byl koridor jižně od zastavitelné plochy Z20 zúžen na 250 m (zachována minimální vzdálenost 100 m od osy vedení), aby nedošlo k vzájemnému konfliktu mezi koridorem a touto plochou, přičemž vymezená šířka je dostačující pro realizaci elektrického vedení. Návaznost na vymezení koridoru na hranici k.ú. Lesní Hluboké byla zajištěna rozšířením koridoru na šířku 400 m.

Vzhledem k tomu, že obec je plynofikována, vychází se při výpočtu nárůstu spotřeby elektrické energie ze stupně ze stupně elektrizace „A“, tj. základního stupně.

Výpočet:

$$P_b = 5,5 \times 35 \times 0,3 = 57,8 \text{ kW.}$$

Nárůst spotřeby elektrické energie daný rozvoje bydlení je možné odhadnout o cca 60 kW. Nárůst spotřeby pro výrobu či jiné funkce ve stabilizovaných plochách bude záviset na konkrétním charakteru navrhovaných záměrů.

Podrobné zdůvodnění vymezených zastavitelných ploch a koridorů technické infrastruktury:

Identifikace	Způsob využití	Odůvodnění vymezení
KT1	Venkovní vedení elektrické sítě ZVN 400 kV	Koridor byl vymezen v souladu s ÚAP Jihomoravského kraje a v souladu s platnými Zásadami územního rozvoje kraje Vysočina byl vymezen koridor vedení 400 kV v celkové šíři 300m, návaznost na vymezení koridoru na hranici k.ú. Lesní Hluboké byla zajištěna rozšířením koridoru.

7.9.6. Odpadové hospodářství

V obci se nenachází významný producent odpadu, nejvíce odpadu je produkováno obyvateli. Sběrný dvůr i svoz komunálního a tříděného komunálního odpadu zajišťují Technické služby Velká Bíteš s.r.o.

V územním plánu nebyly vymezeny nové plochy pro nakládání s odpady.

7.9.7. Spoje

Řešeným územím prochází radioreleová trasa (včetně ochranného pásma), nachází se zde radioreleový vysílač (včetně ochranného pásma), základnová stanice na telekomunikační síti, telekomunikační kabely a ostatní zařízení na telekomunikační síti. Celé správní území obce je situováno v ochranném pásmu radiolokačního zařízení Ministerstva obrany, jehož jménem jedná Odbor územní správy Agentury hospodaření s nemovitým majetkem, viz kap. 7.11.1.

Veřejné komunikační sítě se nemění, nové plochy ani koridory nejsou vymezeny, sítě a objekty na komunikačních sítích mohou být realizovány, při dodržení výše zmíněných postupů, v plochách s rozdílným způsobem využití, především v plochách dopravy silniční a v plochách veřejných prostranství.

7.10. Územní systém ekologické stability

Územní systém ekologické stability (dále jen „ÚSES“) správního území obce Přibyslavice byl vymezen na základě těchto podkladů:

- Koncepční vymezení regionálního a nadregionálního územního systému ekologické stability (odvětvový podklad orgánů ochrany přírody Jihomoravského kraje, 2012)
- Územní plán obce Přibyslavice (Ing. arch Jana Hurníková, 1998), včetně jeho následných změn (změna č.1, Institut regionálních informací, s.r.o., 2010)
- 2. úplná aktualizace územně analytických podkladů ORP Rosice (Institut regionálních informací, s.r.o., 2012) resp. Přírodní limity využití území okresu Brno-venkov (AGERIS, s.r.o., 2002)
- Generel místního územního systému ekologické stability k. ú. Přibyslavice, Radoškov (Ing. Draga Kolářová – ekologické projektování, 1996)

Vymezení soustavy skladebných částí ÚSES bylo provedeno nad katastrální mapou, byly využity výsledky terénního průzkumu, přičemž byl kladen důraz na propojení lokálního ÚSES na regionální a nadregionální úroveň, na maximální využití stávající kostry ekologické stability, na dodržování návaznosti na již vymezené skladebné části ÚSES v rámci sousedních obcí, na reprezentativnost navržených biocenter a biokoridorů z hlediska

rozmístění a velikosti a na dodržování doporučených prostorových parametrů skladebných částí ÚSES (Rukověť projektanta místního územního systému ekologické stability, 1995).

7.10.1. Nadregionální a regionální ÚSES

Nadregionální úroveň ÚSES není v řešeném území zastoupena, byly vymezeny pouze skladebné části na regionální úrovni.

Řešené území spadá do Jihomoravského kraje. Rozsudkem nejvyššího správního soudu ze dne 21. 6. 2012, který nabyl účinnosti dnem jeho vyhlášení, se staly Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje neplatnými.

Při vymezení regionálního ÚSES byl proto výchozím podkladem odvětvový podklad orgánů ochrany přírody Jihomoravského kraje „Koncepční vymezení regionálního a nadregionálního územního systému ekologické stability“ (2012; dále jen „*Koncepce ÚSES JMK 2012*“), který je po zrušení Zásad územního rozvoje na základě dohody všech orgánů ochrany přírody Jihomoravského kraje poskytován pro územně analytické podklady a v současnosti je jediným závazným podkladem pro tvorbu ÚSES na regionální a nadregionální úrovni na území Jihomoravského kraje. Koncepce tohoto materiálu odpovídá na území Přibyslavic koncepci Generelu regionálního a nadregionálního ÚSES na území Jihomoravského kraje (AGERIS, s.r.o., 2003) a také méně podrobnému vymezení dle archivního materiálu Nadregionální a regionální ÚSES ČR – územně technický podklad (Společnost pro životní prostředí, spol. s r.o., 1996).

Při vymezování byla plně respektována koncepce dle podkladu *Koncepce ÚSES JMK 2012*, došlo pouze k upřesnění jednotlivých skladebných částí při dodržení návazností na vymezení ÚSES v ÚPD sousedních obcí. Zároveň byla dodržena návaznost na vymezený regionální ÚSES v sousedním kraji, tj. na Aktualizaci č. 1 ZÚR kraje Vysočina (resp. ÚPD Velké Bíteše a Křoví). Zpřesňování vymezení skladebných částí ÚSES proběhlo nad katastrální mapou a v úvahu bylo bráno mimo jiné prostorové rozdělení a typologická klasifikace lesa a konfigurace terénu. Označení a názvy skladebných částí regionálního ÚSES vychází rovněž z podkladu *Koncepce ÚSES JMK 2012*.

Regionální ÚSES je zastoupen jedním regionálním biocentrem RBC033 Červená a třemi regionálními biokoridory. Biokoridory RBK032 Holinka – Červená a RBK031 Červená – Hamerská jsou vedeny v trase Bílého potoka při severní, severovýchodní hranici řešeného území. Regionální biokoridor RBK033 Červená – Jindřichovská obora probíhá lesními komplexy západně od zastavěného území Přibyslavic ve směru sever – jih.

Regionální biocentrum RBC033 Červená je vymezeno v severním cípu řešeného území, zaujímá plochy o přibližné výměře 59 ha v k.ú. Přibyslavice u Velké Bíteše a k.ú. Radoškov. Jedná se o geomorfologicky zajímavé území na svazích jednoho z posledních výrazných meandrů Bílého Potoka spolu s lesními společenstvy a společenstvy údolní nivy v prostoru mezi Rýglovským a Spáleným mlýnem. Biocentrum Červená tvoří v současné době převážně jehličnatá lesní společenstva ve stadiu obnovy, ve kterých je hlavní dřevinou smrk a borovice, nebo jejich směsi s modřínem. Dále se v biocentru nachází ostrůvky přírodě blízkých lesních společenstev na prudkých, údolních suťových svazích s vystupujícími svorovými skalkami, tvořené směsí jehličnatých dřevin s jedlí, nebo náletem břízy. V nivě jsou součástí biocentra luční porosty s vlhkomilnými druhy rostlin a mokřadní lada. Biocentrum není v současné době plně funkční. Současné jehličnaté mlaziny je třeba nahradit listnatými porosty, tomu je třeba uzpůsobit cílovou skladbu lesních porostů. Biocentrum navazuje na vymezení v ÚPD okolních obcí, jedná se o plochy vymezené převážně na levém břehu Bílého potoka v k.ú. Křoví, Pánov a Svatoslav u Tišnova. Při vymezování byla z plochy biocentra vyjmuta parcela č. 64/3 na louce u Bílého potoka v k.ú. Radoškov. Vzhledem k tomu, že se jedná o oplocený pozemek, na kterém je umístěn (vodní zdroj ochranné pásmo vodního zdroje I. stupně), nepředpokládá se zde plnění funkcí biocentra. Z biocentra bylo vyjmuto rovněž zastavěné území Rýglovského Mlýna.

Regionální biokoridor RBK032 Holinka – Červená je vymezen v k.ú. Přibyslavice u Velké Bíteše na pravobřežních severních svazích a v údolní nivě Bílého potoka, jeho trasa kopíruje severní hranici řešeného území. V materiálu *Koncepce ÚSES JMK 2012* je biokoridor trasován spíše po úbočí pravobřežního svahu Bílého potoka. Vzhledem k návaznosti na platnou ÚPD Velká Bíteš a Křoví (vymezení dle Aktualizace č. 1 ZÚR kraje Vysočina), kde byla do biokoridoru zahrnuta také údolní niva Bílého potoka, byl koridor vymezen ve větší šíři a to včetně vodou ovlivněných společenstev nivy Bílého potoka. V rámci biokoridoru bylo vymezeno vložené lokální biocentrum LBC9 Díly, které bylo vymezeno kvůli návaznosti na platnou ÚPD Křoví (změna č. 1) v nivní poloze.

Regionální biokoridor RBK031 Červená – Hamerská je vymezen jako homogenní lesní biokoridor na stinných severovýchodních svazích pravého břehu Bílého potoka. Koridor je trasován z biocentra RBC033 Červená v jihovýchodním směru, ve směru toku Bílého potoka. Dle *Koncepce ÚSES JMK 2012* je biokoridor RBK031 vymezen ve dvou větvích: první větev je vymezena na osluněných levobřežních (zhruba jihozápadních) svazích a druhá na stinných (zhruba severovýchodních) svazích. První „osluněná“ větev je vymezena dostatečných parametrech v platném Územním plánu Svatoslav (2013) a je trasována zcela mimo řešené území. Druhá větev, spadající do správního území Přibyslavic, byla vůči *Koncepci ÚSES JMK 2012* pouze zpřesněna, s drobnou úpravou trasy, kdy bylo posunuto napojení na biocentrum RBC033 Červená více na úbočí svahu zalesněných svahů a to kvůli zvětšení odstupu od zastavěného území Spáleného Mlýna a lepšímu průchodu biokoridoru mimo silniční serpentinu k Bílému potoku. Biokoridor je vymezen v šířce 40 m a dle potřeby širší. Průchod biokoridoru přes louky nad Spáleným Mlýnem je řešen návrhem plochy K4ZP. Součástí biokoridoru jsou vložená lokální biocentra: LBC1 Soudník, LBC2 U Soudníka, LBC3 Lipky a LBC4 Radoškovské skály.

Regionální biokoridor RBK033 Červená – Jindřichovská obora je vymezen jako homogenní lesní biokoridor vybíhající jižním směrem z biocentra RBC033 Červená. Dle *Koncepce ÚSES JMK 2012* spojuje přes lesní komplex kolem zastavěného území Přibyslavic biocentrum Červená s regionálním biocentrem Jindřichovská obora v k. ú. Jindřichov u Velké Bíteše. Biokoridor je vymezen v trase dle *Koncepce ÚSES JMK 2012*, došlo pouze k jeho zpřesnění a plošné lokalizaci. Jižně pod silnicí Přibyslavice – Svatoslav je biokoridor přerušen stávajícím vedením elektrické sítě 220 a 400 kV. V trase vedení ZVN 400 kV je navíc navržen koridor pro zdvojení vedení ZVN v šíři 300 m. Skutečná šíře bezlesí bude však po realizaci stavby pouze okolo 50 m. Biokoridor je křížován také návrhem koridoru účelové komunikace a koridoru pro vybudování místního vodovodu, šířky uvažovaného přerušení jsou zanedbatelné. Průchod přes louku u Přibyslavského potoka je řešen návrhem plochy pro změnu v krajině K5ZP. Koridor dále prochází v řešeném území přes silnici II/602, veškerá přerušení biokoridoru jsou menší než maximální přípustná hodnota pro lesní společenstva. Těleso dálnice D1 již nespadá do řešeného území, průchod biokoridoru přes dálnici D1 musí být vyřešen v ÚPD Velká Bíteš. Součástí vymezení biokoridoru jsou biocentra vložená: LBC5 K Červené, LBC6 Pytlíky, LBC7 Na Skalách a LBC8 U Staré silnice.

Podrobné zdůvodnění navržených ploch:

Identifikace	Převzata z předchozí ÚPD	Odůvodnění vymezení	Poznámka
K4	Ne	Plocha byla navržena pro založení ÚSES.	Založení regionálního biokoridoru RBK031 Červená – Hamerská.
K5	Ne	Plocha byla navržena pro založení ÚSES.	Založení regionálního biokoridoru RBK033 Červená – Jindřichovská obora

7.10.2. Lokální ÚSES

Platný Územní plán obce Přibyslavice (Ing. arch Jana Hurníková, 1998), včetně jeho následných změn (změna č. 1, 2010), neřeší celé dnešní správní území obce Přibyslavice. Řešení resp. grafické vymezení platného územního plánu je soustředěno na zastavěné území Přibyslavic a Radoškova. Textová část územního plánu se odkazuje na Generel místního územního systému ekologické stability k. ú. Přibyslavice, Radoškov (Ing. Draga Kolářová – ekologické projektování, 1996; dále jen „Generel 1996“). Generel 1996 byl schválen jako oborový dokument ochrany přírody a zároveň byl doporučen dle zasedání MěÚ Rosice konaného dne 18. 11. 1996 ke schválení jako závazná součást územně plánovací dokumentace. Z dalších podkladů byla pro vymezení lokálního ÚSES k dispozici 2. úplná aktualizace územně analytických podkladů ORP Rosice (dále jen „ÚAP ORP Rosice“), v rámci které jsou zapracovány Přírodní limity využití území okresu Brno-venkov (AGERIS, s.r.o., 2002). Koncepce lokálního ÚSES je v Generelu 1996 a ÚAP ORP Rosice totožná, mírné rozdíly jsou v konkrétním vymezení biocenter a pojetí vymezení biokoridorů při toku Bílého potoka v úseku Spálený mlýn – Radoškov.

Při vymezení lokálního ÚSES byla dosavadní koncepce sítě skladebných částí lokálního ÚSES zachována. Zpřesňování vymezení skladebných částí ÚSES proběhlo nad katastrální mapou, v úvahu bylo bráno prostorové rozdělení a typologická klasifikace lesa a konfigurace terénu. Na lokální úrovni ÚSES bylo vymezeno celkem 12 biocenter, 7 lokálních biokoridorů a 3 interakční prvky. Názvy lokálních biocenter vychází z Generelu 1996 (totožné v ÚAP ORP Rosice). Lokální biokoridory a interakční prvky jsou pouze očíslovány. Číslování vychází z posloupnosti vymezení skladebných částí ÚSES v rámci řešeného území.

Lokální biocentrum **LBC1 Soudník** je převzato z Generelu 1996, jedná se o biocentrum vložené (RBK031 Červená – Hamerská). Biocentrum je lokalizováno na zalesněném svahu a v nivě Bílého potoka. Jedná se o stávající biocentrum, k plné funkčnosti biocentra je třeba při obnově lesních porostů docílit stanovištně původní dřevinnou skladbu (buk s příměsí dalších listnáčů a jedle). Biocentrum zasahuje část nivní louky (zbytek nivní louky se rozkládá v k.ú. Svatoslav u Tišnova), louku je třeba pravidelně kosit, nekejdovat, nehnojit. Břehové porosty u Bílého potoka budou mimoprodukční, ponechány přirozené sukcesy, případně s adekvátní péčí (ošetřování, ochrana, prořezávky, probírky, obnovní zásahy).

Lokální biocentrum **LBC2 U Soudníka** je převzato z Generelu 1996, jedná se o biocentrum vložené (RBK031 Červená – Hamerská). Biocentrum je lokalizováno na zalesněném amfiteátrovitém severozápadním svahu a v údolí Bílého potoka, zhruba 700 m jihovýchodně od Spáleného mlýna. Jedná se o stávající biocentrum s mladým lesním porostem. V budoucí dřevinné skladbě je třeba pro plnou funkčnost docílit převahu listnatých dřevin (buk, dub zimní, lípa srdčitá, javor klen). Nivní louky jsou lokalizovány v sousedním katastrálním území Svatoslav u Tišnova. Břehové porosty u Bílého potoka budou mimoprodukční, ponechány přirozené sukcesy, případně s adekvátní péčí (ošetřování, ochrana, prořezávky, probírky, obnovní zásahy).

Lokální biocentrum **LBC3 Lipky** je převzato z Generelu 1996, jedná se o biocentrum vložené (RBK031 Červená – Hamerská). Biocentrum je lokalizováno 200 m severně od Radoškova na zalesněném svahu a nivních loukách u Bílého potoka. Jedná se o stávající biocentrum s přírodě blízkým lesním společenstvem (výrazné zastoupení jedle bělokoré). Při obnově porostů využít přirozeného zmlazení jedle, přimísit buk. Louky (situovány převážně v sousední Svatoslavě) pravidelně kosit a nepřehnojovat. Břehové porosty zachovat jako mimoprodukční, ponechat přirozené sukcesy, případně s adekvátní péčí (ošetřování, ochrana, prořezávky, probírky, obnovní zásahy).

Lokální biocentrum **LBC4 Radoškovské skály** je převzato z Generelu 1996 (v ÚAP ORP Rosice nazvané jako „U Radoškova“, v mírně odlišném rozsahu), jedná se o biocentrum vložené (RBK031 Červená – Hamerská). Biocentrum je lokalizováno 400 východně od

Radoškova na skalnatém zalesněném svahu a v údolí Bílého potoka. Jedná se o stávající biocentrum s vyvinutým smrkovo-borovým porostem, na skalách nestejnověkém a rozvolněným, vzácně se vyskytuje jalovec. V případě obnovy použít stanovištně původní dřeviny. Louky pravidelně kosit a nepřehnožovat. Břehové porosty zachovat jako mimoprodukční, spíše ponechat přirozené sukcesy, případně s adekvátní péčí (ošetřování, ochrana, prořezávky, probírky, obnovní zásahy).

Lokální biocentrum **LBC5 K Červené** je převzato z Generelu 1996, jedná se o biocentrum vložené (RBK033 Červená – Jindřichovská obora). Biocentrum je lokalizováno zhruba 1 km v lesním komplexu severně od Přibyslavic. Jedná se o stávající homogenní lesní biocentrum se smrkovou kmenovinou s borovicí a příměsí jedle (cca 30 %). Při obnově využít přirozeného zmlazení jedlí, smrkové a borové porosty po dosažení mytného věku nahradit stanovištně původními druhy.

Lokální biocentrum **LBC6 Pytlíky** je převzato z Generelu 1996, jedná se o biocentrum vložené (RBK033 Červená – Jindřichovská obora). Biocentrum je lokalizováno v lesním komplexu zhruba 1,3 km západně od Přibyslavic. Jedná se o stávající homogenní lesní biocentrum tvořené jehličnatými porosty s převahou smrku a příměsí borovice, vtroušená je jedle, ojedinělý buk. Při obnově porostu je třeba založit listnatý porost se stanovištně původními druhy (převaha buku s příměsí jedle, dubu letního, lípy a javorů). Při vymezení bylo biocentrum plošně upraveno vzhledem k trasování navrhovaného koridoru venkovního vedení elektrické energie ZVN 400 kV.

Lokální biocentrum **LBC7 Na Skalách** je převzato z Generelu 1996, jedná se o biocentrum vložené (RBK033 Červená – Jindřichovská obora). Biocentrum je lokalizováno zhruba 800 m východně po toku Přibyslavického potoka. Jedná se o stávající biocentrum s lesními a skalními společenstvy, okrajově zasahuje do nivy Přibyslavického potoka. Biota představuje ostrůvek přirozených smíšených lesních porostů v rozsáhlých hospodářských jehličnatých lesích. V dřevinném patře jsou vedle smrků staré buky, vtroušená je jedle a javor klen s jeřábem. Porost na skalách a přilehlý lem na úpatí svahu je třeba ponechat přirozenému vývoji, vhodná je redukce smrku. Ve východních partiích (dnes smrkové porosty) docílit převahy buku s ostatními stanovištně původními druhy.

Lokální biocentrum **LBC8 U Staré silnice** bylo vymezeno dle ÚAP ORP Rosice, v mírně posunuté poloze, jedná se o biocentrum vložené (RBK033 Červená – Jindřichovská obora), biocentrum nadlepšuje funkci a průchodnost regionálního biokoridoru vzhledem k nutnosti překonání dálničního tělesa D1. Biocentrum je lokalizováno v lesním komplexu jižně pod silnicí II/602. Jedná se o stávající homogenní lesní biocentrum s jehličnatým porostem, v západní části mírně podmáčené. Pro funkčnost biocentra je nutné při obnově docílit stanovištně původní dřevinnou skladbu.

Lokální biocentrum **LBC9 Díly** je vymezeno jako biocentrum vložené v rámci RBK032 Holinka – Červená v údolí Bílého potoka. V Generelu 1996 byl v tomto úseku Bílého potoka vymezen pouze lokální biokoridor bez biocentra. Dle ÚAP ORP Rosice (resp. *Koncepce ÚSES JMK 2012*) bylo biocentrum spolu s regionálním biokoridorem vymezeno ve vyšší poloze na úbočí svahu nad údolím Bílého potoka. Vzhledem k úpravě vymezení RBK032 vůči *Koncepci ÚSES JMK 2012* a návaznosti na platnou ÚPD Křoví (změna č. 1), bylo vymezeno biocentrum LBC9 Díly v nivní poloze. Název byl převzat z ÚPD Křoví. Jedná se o stávající heterogenní biocentrum, částečně vymezené v údolní nivě (nivní louky, břehové porosty) a částečně na zalesněném severním svahu. Součástí biocentra je i soutok Bílého potoka s jeho pravostranným přítokem „U Jakoubka“. Při obnově lesních porostů je třeba docílit stanovištně původní dřevinnou skladbu, nivní louky pravidelně kosit a nehnojit, břehové porosty ponechat přirozenému vývoji, případně s adekvátní péčí.

Lokální biocentrum **LBC10 Záhumenice** je převzato z Generelu 1996, jedná se o koncové biocentrum lokalizované v prameništi pravostranného přítoku Bílého potoka zhruba 600 m západně od Přibyslavic na kraji lesa. Biocentrum představuje prameništní mokřad a přilehlé luční porosty na svahu mělkého údolí. V současné době je tvořeno kulturními až polokulturními lučními porosty, v údolnici s mírně ruderalizovaným porostem se šťovíkem kyselým. Část biocentra je situovaná na pozemcích, které jsou v katastru nemovitostí evidovány jako orná půda, tyto pozemky jsou navrženy jako plocha pro změnu v krajině K6NP. Biocentrum je dnes celé lučním porostem, pouze minimální části navržených parcel budou odejmuty z fakticky využívané orné půdy – jedná se spíše o dodržení hranice zornění. Louku je třeba pravidelně kosit a nehnojit. Přes biocentrum je trasováno stávající vedení ZVN 400 kV a současně je přes biocentrum veden koridor navrhovaného posílení vedení ZVN 400 kV. Vzhledem k tomu, že se jedná o luční biocentrum bez navržené vzrostlé vegetace, není trasování ZVN 400 kV pro funkci biocentra problémem.

Lokální biocentrum **LBC11 Pod Chaloupkami** je převzato z Generelu 1996, jedná se o koncové biocentrum lokalizované na Přibyslavickém potoce. V návaznosti na zastavěné území Přibyslavic bude vybudován sportovní areál spolu s vodní plochou určenou primárně ke koupání. Dle Generelu 1996 byla tato vodní plocha vymezena celá jako biocentrum. Vzhledem k tomu, že lze v případě koupaliště očekávat urbanizaci a rekreační využití zejména západního břehu přiléhajícího ke sportovnímu areálu, bylo biocentrum posunuto východním směrem s těžištěm pod hrází plánované nádrže, částečně tak zabírá vodní plochu směrem k hrázi a břehy u kterých se bude očekávat plnění funkcí biocentra. V této části vodní nádrže budou břehy zatravněny a doplněny stanoviště původními dřevinami. V prostoru pod hrází budou zbudovány drobné tůňe a mokřady. Biocentrum je navrženo jako plocha pro změnu v krajině K7NP, součástí biocentra bude i část plochy K1W. Funkčnost biocentra bude doplňovat interakční prvek IP1.

Lokální biocentrum **LBC12 Pod Brdélkou** je vymezeno dle ÚAP ORP Rosice v nivě Přibyslavického potoka zhruba 500 m jihozápadně od Radoškova. Biocentrum bylo vůči ÚAP ORP Rosice posunuto přibližně o 200 m proti proudu Přibyslavického potoka a to kvůli zvýšení odstupu od zastavěného území samoty v údolí Přibyslavického potoka, zároveň tak byla zlepšena kontaktní vzdálenost od biocentra LBC11. Jedná se o úsek Přibyslavického potoka s břehovými porosty a přilehlými trvalými travními porosty v jeho nivě. Pro biocentrum je žádoucí zachovat stávající břehové porosty na toku Přibyslavického potoka, trvalé travní porosty je možné obhospodařovat stávajícím způsobem.

Lokální biokoridory byly vymezeny dle Generelu 1996 při zachování minimálních parametrů šířek a dle potřeby více. Číslovány byly vždy jako jednotlivé spojnice mezi biocentry. V případě vymezených lokálních biokoridorů se v souhrnu jedná o 3 biokoridory vodou ovlivněných společenstev: niva Bílého potoka (**LBK1, LBK2, LBK3, LBK4**), pravostranný přítok Bílého potoka „U Jakoubka“ (**LBK5**) a niva Přibyslavického potoka (**LBK6, LBK7**). Všechny biokoridory byly vymezeny jako stavové, pro plnou funkčnost je třeba dodržet péči dle cílových společenstev. Luční a nivní společenstva pravidelně kosit a nehnojit, vzrostlou vegetaci ponechat spíše samovolnému vývoji s adekvátní péčí, v případě obnovy doplňovat stanoviště původní dřeviny. Pro vodní biokoridory je nutné zamezit jejich znečištění polutanty (hnojiva, splašky), pečovat o břehové porosty a zejména dokončit výstavbu kanalizace a ČOV.

Při vymezování biokoridoru v nivě Bílého potoka v úseku Spálený mlýn – Radoškov (LBK1, LBK2, LBK3 a LBK4) byla identifikována odlišnost ve vymezení v Generelu 1996 a ÚAP ORP Rosice. Generel 1996 zde s lokálním biokoridorem nepočítá, údolí Bílého potoka je řešeno dvěma větvemi regionálního biokoridoru „Červená – Hamerská“, přičemž jedna větev je trasována přímo v toku Bílého potoka. Naproti tomu jsou v ÚAP ORP Rosice vymezeny obě větve regionálního biokoridoru jako lesní a to na levobřežních a pravobřežních svazích Bílého potoka, vlastní tok Bílého potoka je vymezen navíc jako lokální biokoridor. Toto

vymezení ÚSES dle ÚAP ORP Rosice je zpracováno v ÚPD sousedních obcí (ÚP Svatoslav, 2013 a ÚP Lesní Hluboké, 2012). Z tohoto důvodu byl zpracován v tomto úseku lokální biokoridor v trase dle ÚAP ORP Rosice (LBK1, LBK2, LBK3 a LBK4).

Nedílnou součástí koncepce ÚSES na lokální úrovni jsou interakční prvky. Jedná se o významné krajinné segmenty, které doplňují základní skladebné části ÚSES (biocentra, biokoridory) a zvyšují tak příznivé působení na okolní méně stabilní krajinu do větší vzdálenosti. Interakční prvky dále plní funkci protierozní, půdoochrannou, krajino tvornou a významně se podílejí na zvyšování ekologické stability území, zejména pak v oblastech silně zasažených zemědělským obhospodařováním. Na území obce byly vymezeny celkem 3 plošně interakční prvky, z toho 1 prvek je stávající, 2 jsou navrženy.

Interakční prvek **IP1** vychází z Generelu 1996 („Nad Chaloupkami“) a jedná se o stávající ekologicky významný krajinný prvek situovaný na východním okraji zastavěného území Příbyslavic, v prameništi pravostranného přítoku Příbyslavického potoka. Jedná se o poměrně vyvinutou mokřadní ladu, doplněnou vrbami. Lokalitu je třeba ponechat samovolnému vývoji, prvek bude podporovat funkci navrženého biocentra LBC11 Pod Chaloupkami.

Interakční prvek **IP2** byl navržen jak protierozní pás krajinné zeleně v šíři 15 m. Pás dřevin bude lemovat navrženou účelovou komunikaci a plnit funkci protierozní, půdoochrannou, ekologicko-stabilizační a estetickou. Při výsadbách je nutné respektovat stanovištně původní druhy dřevin.

Interakční prvek **IP3** byl navržen jak protierozní pás krajinné zeleně v šíři 15 m. Pás dřevin bude lemovat stávající účelovou komunikaci a plnit funkci protierozní, půdoochrannou, ekologicko-stabilizační a estetickou. Při výsadbách je nutné respektovat stanovištně původní druhy dřevin.

Podrobné zdůvodnění navržených ploch:

Identifikace	Převzata z předchozí ÚPD (Generelu 1996)	Odůvodnění vymezení	Poznámka
K6	Ano	Plocha byla navržena pro založení ÚSES.	Rozšíření lokálního biocentra LBC10 Záhumenice
K7	Ano	Plocha byla navržena pro založení ÚSES.	Založení lokálního biocentra LBC11 Pod Chaloupkami
K9	Ne	Plocha byla navržena pro založení ÚSES a jako protierozní opatření s půdoochrannou, ekologicko-stabilizační a estetickou funkcí.	Založení interakčního prvku IP2 – pás krajinné zeleně
K10	Ne	Plocha byla navržena pro založení ÚSES a jako protierozní opatření s půdoochrannou, ekologicko-stabilizační a estetickou funkcí.	Založení interakčního prvku IP3 – pás krajinné zeleně

7.11. Zvláštní zájmy

7.11.1. Obrana a ochrana státu

Cele správního území obce spadá do zájmového území Ministerstva obrany – Ochranného pásma radiolokačního zařízení (OP RLP). Ochranné pásmo radiolokačního zařízení je nutno respektovat podle ustanovení § 37 zákona č. 49/1997 Sb. o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb. o živnostenském podnikání. V tomto území lze vydat územní rozhodnutí a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany. Jedná se o výstavbu (včetně rekonstrukce a přestavby) větrných elektráren, výškových staveb, venkovního vedení VVN a VN, základnových stanic mobilních operátorů. V tomto vymezeném území může být výstavba větrných elektráren, výškových staveb nad 30 m nad terénem a staveb tvořících dominanty v terénu výškově omezena nebo zakázána.

7.11.2. Civilní a požární ochrana

Územní plán respektuje koncepci ochrany obyvatelstva dle dokumentace „Koncepce ochrany Jihomoravského kraje“, která stanovuje zásady a priority organizačních a technických opatření pro zajištění ochrany obyvatelstva v Jihomoravském kraji vzhledem k rizikům a hrozbám, které se v kraji nacházejí nebo mohou vyskytnout. Územní plán prověřil a zapracoval požadavky civilní ochrany k územnímu plánu dle § 20 vyhlášky MV ČR č. 380/2002 Sb., pro potřeby:

- ochrany území před průchodem průlomové vlny vzniklé zvláštní povodní,
- zón havarijního plánování,
- ukrytí obyvatelstva v důsledku mimořádné události,
- evakuace obyvatelstva a jeho ubytování,
- skladování materiálu civilní ochrany a humanitární pomoci,
- vyvezení a uskladnění nebezpečných látek mimo současně zastavěná území a zastavitelná území obce,
- záchranných, likvidačních a obnovovacích prací pro odstranění nebo snížení škodlivých účinků kontaminace, vzniklých při mimořádné události,
- ochrany před vlivy nebezpečných látek skladovaných v území,
- nouzového zásobování obyvatelstva vodou a elektrickou energií.

Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje nepředpokládá dle stanoviska pod číslem HSBM-1-56/2013 ze dne 9. 4. 2013 potřebu řešit v rámci územního plánu Příbyslavic opatření uvedená v §20 vyhlášky MV ČR č. 380/2002 Sb., označená písmeny: a), b), c), e), f), h), i). V souladu s tímto stanoviskem Hasičského záchranného sboru Jihomoravského kraje jsou níže popsány body d) a g) označené v §20 vyhlášky MV ČR č. 380/2002 Sb., jež se řešeného území týkají.

Návrh ploch pro požadované potřeby evakuace obyvatelstva a jeho ubytování

Evakuace obyvatelstva a jeho ubytování je řešeno dle Havarijního plánu Jihomoravského kraje, způsob provádění evakuace a jejího všestranného zabezpečení stanovují § 12 a 13 vyhlášky MV ČR č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva. Evakuace se provádí z míst ohrožených mimořádnou událostí do míst, která zajišťují pro evakuované obyvatelstvo náhradní ubytování a stravování, pro zvířata ustájení a pro věci uskladnění.

V zájmovém území není plánovaná evakuace ze záplavového území, ani ze zón havarijního plánování nebo příjem evakuovaných osob z ohroženého prostoru zóny havarijního plánování JE Dukovany. Pro případ neočekávané (neplánované) mimořádné události lze využít pro nouzové, případně i náhradní ubytování obyvatelstva následující objekty a plochy:

- prostory ZŠ včetně tělocvičen, MŠ, kulturně-společenská zařízení, penziony, sportovní haly, domovy důchodců atd.,

- vhodné nebytové prostory v obytných domech a vhodné prostory v dalších objektech nezasažených mimořádnou událostí.

Územní plán vytváří dostatečné podmínky požadované pro potřeby evakuace obyvatelstva a jeho ubytování. Organizační ani technické zabezpečení evakuace není úkolem územního plánu. Je řešeno orgány obce Příbyslavice v jejich dokumentaci a v Havarijním plánu JMK.

Návrh ploch pro požadované potřeby záchranných, likvidačních a obnovovacích prací pro odstranění nebo snížení škodlivých účinků kontaminace vzniklých při mimořádné události nouzového zásobování obyvatelstva vodou a elektrickou energií

K usnadnění záchranných, likvidačních a obnovovacích prací je v urbanistickém řešení prostoru obce zásadní:

- výrobní zóny jsou prostorově a provozně odděleny od zón obytných,
- není přípustná výstavba uzavřených bloků,
- doprava na místních a obslužných komunikacích je řešena v souladu s platnou legislativou (vyhláška č. 23/2008 Sb., ve znění pozdějších předpisů) tak, aby umožnila příjezd zasahujících jednotek (včetně těžké techniky) a nouzovou obsluhu místních částí v případě zneprůjezdnění komunikací v obci (městě), místo zúženého profilu v historické zástavbě bude možno objet po jiných komunikacích,
- při řešení důležitých místních komunikací bude zabezpečena jejich nezavalitelnost v důsledku rozrušení okolní zástavby, tedy jejich šířka bude minimálně $(v_1 + v_2)/2 + 6\text{m}$, kde $v_1 + v_2$ je výška budov po hlavní římsu v metrech na protilehlých stranách ulice.

Územní plán tyto zásady ve svém urbanistickém řešení respektuje, organizační ani technické zabezpečení záchranných, likvidačních a obnovovacích prací není úkolem územního plánu. Je řešeno orgány obce Příbyslavice v jejich dokumentaci.

Ochrana veřejného zdraví

Územní plán respektuje požadavky, týkající se chráněného vnitřního prostoru staveb a chráněného venkovního prostoru staveb charakterizovaných §30 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, v platném znění a prováděcího předpisu Nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. V případě návrhu umístění akusticky chráněných prostorů, definovaným právním předpisem na úseku ochrany veřejného zdraví k již stávajícím zdrojům hluku se uplatňuje požadavek na dodržení hygienických limitů daných výše uvedeným nařízením vlády č. 148/2006 Sb.

Požární ochrana

Územní plán respektuje požadavky, týkající se požární ochrany, dle zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů. Z hlediska objektů požární ochrany je v obci umístěna hasičská zbrojnice a zřízen hasičský sbor dobrovolných hasičů. Profesionální požární ochranu obce zajišťují požární stanice Rosice, případně Tišnov.

Hasičská zbrojnice byla územním plánem stabilizována jako plocha občanského vybavení – veřejné infrastruktury (OV). V zastavěném území se systém zabezpečení požární vody nemění, územní plán stabilizoval zdroje vody pro hašení požárů a umožnil jejich trvalou použitelnost pro hašení požárů.

V části Příbyslavice je tzv. Příbyslavický rybník evidován jako normovaný zdroj požární vody v souladu s určenými normami (ČSN 73 0873 Zásobování požární vodou a ČSN 75 2411 Zdroje požární vody), rybník byl stabilizován jako plocha vodní a vodohospodářská (W). Dále je v části Příbyslavice požární voda řešena hydranty napojenými na veřejný vodovod. Stávající požární hydranty jsou územním plánem zachovány a stabilizovány především v rámci ploch veřejných prostranství, případně ploch občanského vybavení.

V Radoškově je umístěna krytá požární nádrž, která momentálně není plně funkční a nejedná se o normovaný zdroj požární vody. Požární voda je v Radoškově řešena návrhem

vodovodu, který bude dimenzován tak, aby sloužil zároveň jako zdroj požární vody dle aktuálně platných předpisů. Stejná podmínka platí pro návrh nových vodovodních řadů v části Přibyslavice. Na nových vodovodních řadech budou osazeny požární hydranty, jejich poloha bude upřesněna v navazujícím řízení. Stávající vodní plochy a toky (Bílý potok a jeho přítoky, Přibyslavický potok) jsou územním plánem stabilizovány, územní plán navrhuje novou vodní nádrž na východní straně zastavěného území Přibyslavic (plocha K1), ta bude ovšem sloužit primárně k rekreačním účelům a částečně jako biocentrum.

8. Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území

Krajský úřad Jmk, odbor životního prostředí uplatnil požadavek k návrhu ÚP Přibyslavice v rámci koordinovaného stanoviska č.j. JMK 32582/2014 ze dne 21.3.2014 z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, na vyhodnocení vlivů ÚP Přibyslavice na životní prostředí. Výše uvedený požadavek vycházel z faktu, že návrh ÚP v rozporu se změnami návrhu zadání vymezil zcela novou plochu zemědělské výroby (označena Z20) v jihovýchodní části řešeného území, přičemž navrhované regulativy tohoto typu využití ploch byly vyhodnoceny jako nedostatečné k eliminaci případných negativních vlivů na životní prostředí.

Dne 7.5.2014 obdržel KÚ JMK, OŽP žádost pořizovatele o přehodnocení výše uvedeného stanoviska z hlediska zákona o posuzování vlivů na ŽP, spolu s návrhem úpravy návrhu ÚP (doplnění regulativů v ploše Z20). K upravenému návrhu se OŽP vyjádřil stanoviskem č.j. JMK 54246/2014 ze dne 16.5.2014, ve kterém nadále nepožaduje zpracovávat vyhodnocení vlivů ÚP Přibyslavice na životní prostředí. Z toho důvodu nebylo vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území zpracovááno.

Územní plán Přibyslavice nebude mít vliv na žádnou z lokalit, které jsou součástí navržené soustavy evropsky významných lokalit Natura 2000 ani ptačích oblastí.

9. Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch

Plochy pro územní rozvoj obce jsou v rámci zastavěného území obce navrženy v minimálním rozsahu, protože využitelných rezerv není mnoho. Územní plán vymezuje nové zastavitelné plochy smíšené obytné venkovské, plochy občanského vybavení a plochy zemědělské výroby. Tyto bezprostředně navazují na současně zastavěné území a svým tvarem nenarušují organizaci ani obhospodařování přilehlých zemědělských pozemků. Jsou dobře dopravně dostupné, v blízkosti technické infrastruktury.

Největší podíl tvoří návrhové plochy smíšené obytné, které byly vymezeny na základě požadavků obce a fyzických osob. Snahou územního plánu proto bylo, při zohlednění rozvojového potenciálu obce, především udržet kompaktní půdorys zastavěného území umožňující bezproblémové obdělávání zemědělských pozemků v extravilánu.

Vymezení a využití zastavěného území a zastavitelných ploch je popsáno v textové části návrhu ÚP Přibyslavice a graficky vymezeno ve výkresech B1 Výkres základního členění území, B2 Hlavní výkres a D1 Koordinační výkres.

9.1. Vyhodnocení účelného využití zastavěného území

Stav využití území obce

Plochy s rozdílným způsobem využití		Celková výměra (ha)
Plochy staveb pro rodinnou rekreaci	RI	3,41
Plochy veřejné infrastruktury	OV	0,37
Plochy komerčních zařízení malých a středních	OM	0,25
Plochy tělovýchovných a sportovních zařízení	OS	0,35
Plochy veřejných prostranství	PV	4,35

Plochy s rozdílným způsobem využití		Celková výměra (ha)
Plochy smíšené obytné vesnické	SV	34,23
Plochy drobné a řemeslné výroby	VD	3,11
Plochy výroby a skladování se specifickým využitím	VX	1,67
Plochy inženýrských sítí	TI	0,19
Celkem vymezené zastavěné území		47,93

Největší výměru mají vymezené plochy smíšené obytné vesnické, více než 70% zastavěného území. Na této ploše se nachází 146 trvalé obydlených bytů, převážně v rodinných domech. Průměrná výměra pozemku na jeden byt je včetně zahrad a veřejných prostranství 2350 m². Tato průměrná výměra odpovídá historickému vývoji i charakteru zástavby a nelze ji výrazně snižovat zahušťováním původní zástavby. Do stabilizované struktury obce lze přidat cca 5 dalších bytů, zbývající nové byty je nutné umístit na nově vymezené plochy a to buď na zbývající disponibilní plochy dle platného územního plánu, nebo na plochy nově vymezené.

Vyhodnocení zastavitelných ploch vymezených v platném územním plánu

Způsob využití v původním ÚP	Označení plochy	Výměra (ha)	Zastavěno (ha)	Výsledek prověření	Číslo plochy/ způsob využití po prověření	Zastavitelná plocha po prověření (ha)	Poznámka
Bydlení	A	1,99	0,51	<i>Plocha ponechána jako zastavitelná plocha bydlení (resp. SV), část plochy převedena do ZÚ a malá část byla převedena do rezervy</i>	Z7/SV Z9/SV Z10/SV Z11/SV	1,98	Plocha byla rozšířena
Bydlení	B	0,89	0,39	<i>Plocha ponechána jako zastavitelná plocha bydlení (resp. SV), část plochy převedena do ZÚ</i>	Z2/SV, Z3/SV	0,42	Plocha byla nepatrně zmenšena
Bydlení	C	0,37	0,00	<i>Plocha ponechána jako zastavitelná plocha bydlení (resp. SV)</i>	Z12/SV	0,39	
Bydlení, výhled	D	1,70	0,06	<i>Severní část plochy byla převedena z výhledu na zastavitelnou plochu</i>	Z1/SV	0,38	Plocha byla výrazně zmenšena

Způsob využití v původním ÚP	Označení plochy	Výměra (ha)	Zastavěno (ha)	Výsledek prověření	Číslo plochy/ způsob využití po prověření	Zastavitelná plocha po prověření (ha)	Poznámka
Občanské vybavení	E	0,17		Část plochy převedena na plochu komerčních zařízení malých a středních (OM) a další část převedena na plochu veřejných prostranství (PV)		0	
Občanské vybavení	F	0,18	0,00	Plocha ponechána jako zastavitelná plocha veřejné infrastruktury (OV)	Z17/OV	0,19	
Sportovní plochy	G	1,09	0,00	Část plochy převedena do ZPF, část plochy převedena do zastavitelných ploch pro bydlení (resp. SV)	Z4/SV	0,40	
Sportovní plochy	H	0,13	0,13	Plocha převedena do ZÚ		0	
Výroba - podnikání	J	1,74	1,67	Celá plocha převedena do ZÚ.		0	
Výroba elektrické energie na fotovoltaickém principu	K	4,61	0	Plocha ponechána jako zastavitelná plocha výroby a skladování se specifickým využitím (VX)	Z19/VX	4,68	
ČOV	O	0,19	0	Plocha ponechána jako zastavitelná plocha inženýrských sítí (TI)	Z24/TI	0,19	
ČOV	P	0,14	0	Plocha ponechána jako zastavitelná plocha inženýrských sítí (TI)	Z23/TI	0,14	

Vyhodnocení ploch s navrženou změnou využití v krajině vymezených v platném územním plánu

Způsob využití v původním ÚP	Označení plochy	Výměra (ha)	Zastavěno (ha)	Výsledek prověření	Číslo plochy/ způsob využití po prověření	Plochy s navrženou změnou využití v krajině po prověření (ha)	Poznámka
Rybníky	M	1,32	0	<i>Severní plocha byla zmenšena, jižní plocha byla převedena na plochu zeleně přírodního charakteru</i>	K1/W	1,09	
Zalesnění	N	0,38	0	<i>Plocha byla převedena na plochu soukromé a vyhrazené zeleně (ZS) a na plochu zeleně přírodního charakteru (ZP).</i>			

Na základě výše uvedené tabulky lze provést sumarizaci záměrů platného územního plánu z hlediska bydlení.

Míra naplnění odhadované potřeby zastavitelných ploch pro bydlení

Zastavitelné plochy pro bydlení	Výměra v ha
Platný územní plán	3,38
Plochy zařazené do zastavěného území	0,96
Plochy vrácené do půdního fondu	0,24
Plochy převzaté z platného územního plánu	2,18

Bilance ukazuje, že necelá třetina návrhových ploch je již zastavěna nebo je součástí zastavěného území a jejich využití pro novou výstavbu je nemožné. Zhruba sedmina ploch bude vrácena zpět do půdního fondu, takže z ploch z platného územního plánu zůstává k dispozici stále více než polovina. Tyto plochy jsou využity i novým územním plánem.

9.1.1. Vyhodnocení potřeby zastavitelných ploch pro bydlení

Odhad potřeby zastavitelných ploch byl proveden pomocí urbanistické kalkulačky URBANKA (www.iri.cz/urbanka), která umožňuje optimalizaci potřeby ploch pro novou bytovou výstavbu, přičemž rozvojové nároky hodnotí s ohledem na zvolenou koncepci urbanistického rozvoje obce, na prognózu růstu počtu obyvatel, volbu zástavby a demografická specifika území. Kalkulačka byla vyvinuta Institutem regionálních informací, s.r.o. v rámci projektu „Regionální disparity v dostupnosti bydlení, jejich socioekonomické důsledky a návrhy opatření na snížení regionálních disparit“ podpořeného Ministerstvem pro místní rozvoj pod číslem WD-05-07-3.

Kalkulačka URBANKA při výpočtu vychází z předpokladu dlouhodobého poklesu zalidněnosti bytů, ke kterému dochází především změnou rodinných forem života. Kromě stálého zmenšování velikosti cenových domácností se na poklesu zalidněnosti podílí i transformace

trvalého na druhé bydlení, přičemž i nová bytová výstavba slouží často jako druhé, rekreační bydlení. Dále kalkulačka vychází z prognózy vývoje počtu obyvatel v období zhruba 15 let od vydání územního plánu obce (návrhové období územního plánu).

I přes exaktní postupy lze reálnou potřebu nových ploch pro obytnou výstavbu v řešeném území odhadnout poměrně obtížně. Zda bude nová výstavba na plochách vymezených územním plánem realizována, závisí na připravenosti a tržní dostupnosti pozemků (zda budou k prodeji nabídnuty), jejich ceně a na celkové ekonomické situaci (např. veřejné podpoře nové bytové výstavby apod.). Vzhledem k těmto nejistotám je nutné počítat s přiměřenými plošnými rezervami, v případě Příbyslavice byla navržena rezerva v rozsahu cca 50 %.

Vstupní údaje do kalkulačky URBANKA

Vstupní hodnoty	
Výchozí rok bilance	2013
Výchozí počet obyvatel v bytech	476
Výchozí počet bytů (BD, RD a jiné objekty)	146
Předpokládané hodnoty pro cílový rok	
Cílový rok bilance	2028
Předpokládaný počet obyvatel	520
Předpokládaná roční intenzita odpadu bytů	0,26 %
Předpokládaný roční pokles zalidněnosti bytů	0,62 %
Parametry územního plánu	
Podíl nových bytů na zastavitelných plochách	85 %
Podíl nových bytů v rodinných domech	100 %
Průměrná velikost pozemku rodinného domu vč. funkčně propojených ploch	1380 m²
Rezerva - nedostupnost pozemků	50 %

Výsledky výpočtu v kalkulačce URBANKA

Vypočtené hodnoty pro cílový rok 2028	
Odpad bytů	6
Průměrná zalidněnost	2,96
Potřeba nových bytů a zastavitelných ploch	
Celková potřeba nových bytů	35
Celková potřeba nových zastavitelných ploch	6,16 ha

Odhadnutá potřeba zastavitelných ploch pro bydlení byla porovnána s rozsahem disponibilních ploch platného územního plánu a s rozsahem vymezených zastavitelných ploch pro bydlení v novém územním plánu.

Míra naplnění odhadované potřeby zastavitelných ploch pro bydlení

Zastavitelné plochy pro bydlení	Výměra v ha
Platný územní plán	3,38
Již zastavěné plochy	0,96
Plochy, které byly vyjmuty	0,24
Plochy převzaté do nového územního plánu	2,18
Nový územní plán celkem	5,98
Odhad potřeby (kalkulačka URBANKA)	6,16
Míra naplnění potřeby novým územním plánem	97,1 %

Kromě zhodnocení růstu počtu obyvatel kalkulačka URBANKA vychází i z předpokládaného zmenšování domácností a z odpadu bytového fondu. Kromě toho je nutné započítat i rezervu z hlediska nedostupnosti pozemků pro výstavbu.

Na základě výše uvedeného hodnocení lze konstatovat, že rozsah ploch pro bydlení vymezených v novém územním plánu odpovídá odhadnuté potřebě.

10. Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, s odůvodněním potřeby jejich vymezení

Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje, které vydalo zastupitelstvo Jihomoravského kraje dne 22. 9. 2011 usnesením č. 1552/11/Z 25 a které nabyly účinnosti, byly dne 21. 6. 2012 rozsudkem Nejvyššího správního soudu zrušeny. Vzhledem k této skutečnosti jsou v ÚP Přibyslavice záležitosti nadmístního významu vymezené pouze na základě Politiky územního rozvoje ČR a územně analytických podkladů.

ÚP Přibyslavice vymezuje tyto záležitosti nadmístního významu:

- Venkovní vedení elektrické energie ZVN 400 kV

Odůvodnění potřeby vymezení:

Koridor vedení elektrické energie byl vymezen v souladu s ÚAP Jihomoravského kraje a v souladu s platnými Zásadami územního rozvoje kraje Vysočina. Koridor byl vymezen v celkové šíři 300m, aby byla zajištěna návaznost na koridor podle ZÚR kraje Vysočina. Návaznost na vymezení koridoru na hranici k.ú. Lesní Hluboké byla zajištěna rozšířením koridoru.

- Skladebné části regionálního ÚSES.
 - Regionální biocentrum RBC033 Červená
 - Regionální biokoridor RBK032 Holinka – Červená
 - Regionální biokoridor RBK031 Červená – Hamerská
 - Regionální biokoridor RBK033 Červená – Jindřichovská obora

Odůvodnění potřeby vymezení:

Při vymezení regionálního ÚSES byl proto výchozím podkladem odvětvový podklad orgánů ochrany přírody Jihomoravského kraje „Konceptní vymezení regionálního a nadregionálního územního systému ekologické stability“ (2012; dále jen „*Koncepce ÚSES JMK 2012*“), který je po zrušení Zásad územního rozvoje na základě dohody všech orgánů ochrany přírody Jihomoravského kraje poskytován pro územně analytické podklady a v současnosti je jediným závazným podkladem pro tvorbu ÚSES na regionální a nadregionální úrovni na území Jihomoravského kraje. Při vymezování byla respektována *Koncepce ÚSES JMK 2012*, došlo pouze k upřesnění skladebných částí s dodržením návaznosti na ÚSES v ÚPD sousedních obcí. Zároveň byla dodržena návaznost na vymezený regionální ÚSES v sousedním kraji, tj. na aktualizaci č. 1 ZÚR kraje Vysočina (resp. ÚPD Velké Bíteše a Křoví).

11. Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa

Řešení územního plánu bylo zpracováno v souladu s ust. § 5 odst. 2 zák. č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (ZPF), v platném znění. Vyhodnocení požadavků na zábor ZPF je provedeno v souladu s platnými prováděcími předpisy o ochraně ZPF, především podle vyhlášky č. 13/1994 Sb. Zvýšená ochrana je zajištěna u pozemků, které jsou dle kvality půdy zařazeny do I. a II. třídy ochrany dle metodického pokynu č. j. OOLP/1067/96. Po společném jednání nedošlo ke změnám řešení územního plánu, které by vyvolalo změny v předpokládaných zábořích zemědělského půdního fondu a pozemků určených k plnění funkce lesa.

11.1. Údaje o celkovém rozsahu požadovaných ploch a podílu půdy, náležející do zemědělského půdního fondu a pozemků určených pro funkci lesa

Předpokládaný zábor půdního fondu je vyhodnocen v příloze č. 1 odůvodnění územního plánu, v tabulce předpokládaných záborů půdního fondu. Sumarizace předpokládaných záborů půdního fondu dle rozdílných způsobů využití je uvedena v tabulce níže.

Sumarizace předpokládaných záborů půdního fondu dle rozdílných způsobů využití:

Způsob využití	Zábor ZPF dle tříd ochrany (ha)					Zábor ZPF (ha)	Zábor PUPFL (ha)	Výměra plochy celkem
	I. třída	II. třída	III. třída	IV. třída	V. třída			
Plochy dopravní infrastruktury	0	0,32	0	0	0,03	0,35	0,02	0,37
Plochy veřejných prostranství	0	0	0	0	0,12	0,12	0	0,12
Plochy občanského vybavení	0	0,03	0	0	0,81	0,84	0	0,84
Plochy smíšené obytné	0	3,50	0,09	0	2,39	5,98	0	5,98
Plochy technické infrastruktury	0	0	0	0	0,31	0,31	0,03	0,35
Plochy výroby a skladování	0	0	0	0	6,03	6,03	0	6,03
Plochy vodní a vodohospodářské	0	0	0	0	0,52	0,52	0	1,09
CELKEM	0	3,85	0,09	0	10,21	14,15	0,05	14,78

Zastavitelné plochy nejsou vymezeny na zemědělské půdě s I. třídou ochrany. Zastavitelné plochy smíšené obytné venkovské jsou na zemědělské půdě s II. třídou ochrany navrženy pouze z důvodů zachování návaznosti na zastavěné území a doplnění stavebních proluk. Pro plochy Z7 a Z8 je navržena etapizace. Plocha Z13 v části Radoškov, která je jako jediná v této části vymezena na půdě s II. a III. třídou ochrany, byla vymezena s ohledem na záměr obce postupně rozvíjet zástavbu východním směrem podél místní komunikace na pozemcích s horší kvalitou zemědělské půdy (V. třída ochrany).

11.2. Vyhodnocení vlivu návrhových ploch na organizaci zemědělského půdního fondu

Vyhodnocení vlivu návrhových ploch na organizaci zemědělského půdního fondu je zaměřeno především na půdy s vyšší bonitou – I. a II. třída ochrany ZPF. Obec se nachází v příznivém klimatickém pásmu, v mírně teplém, mírně vlhkém až vlhkém klimatickém regionu. Sídlo se rozkládá na parovině nad údolím Bílého potoka, v blízkém okolí sídla jsou menší vodní toky. Převážná část navržených ploch se nachází na půdách, které jsou zařazeny do nejnižší V. třídy ochrany (10,61 ha). Vzhledem k tomu, že se nejkvalitnější půdy vyskytují v těsné blízkosti zastavěného území, jsou zabrány také v menším rozsahu půdy II. třídy ochrany (3,85 ha) a minimálně půdy III. třídy ochrany (0,03 ha). Půdy I. třídy ochrany nejsou řešením územního plánu dotčeny.

Nové zastavitelné plochy byly vymezovány tak, aby:

- byly vyplněny proluky v zastavěném území,
- nezůstávaly neobdělávatelné zbytkové plochy,
- nebyla narušena základní organizace ZPF,
- byla zachována přístupnost zemědělské půdy v okolí návrhových ploch.

11.3. Údaje o uskutečněných investicích do půdy za účelem zlepšení půdní úrodnosti a o jejich předpokládaném porušení

Ve vymezených zastavitelných plochách Z12, Z18, Z19, Z24 a Z25 dochází ke střetu s plošnými investicemi do půdy (odvodnění apod.). Při realizaci staveb budou odvodňovací zařízení upravena tak, aby byla v nedotčených plochách ZPF nadále provozuschopná.

Plochy s navrženou změnou využití v krajině K1 (koupaliště), K6 (lokální biocentrum LBC10) a K7 (lokální biocentrum LBC11) jsou vymezeny na pozemcích, které byly v minulosti meliorovány, v těchto plochách není do budoucna účelné udržovat odvodňovací zařízení provozuschopná. U ostatních návrhových ploch nedojde ke střetu s plošnými investicemi do půdy.

11.4. Údaje o areálech zemědělské prvovýroby, zemědělských usedlostech a jejich předpokládaném porušení

Na severním okraji obce se nachází areál bývalého zemědělského družstva. V areálu není vlastní zemědělská výroba již realizována, areál přechází k multifunkčnímu využití – skladování (ZEOS, a.s., obecní skladiště), servis zemědělské techniky. Do budoucna je v areálu navíc uvažováno s rozvojem drobné výroby. Areál je proto v územním plánu stabilizován jako plocha pro drobnou a řemeslnou výrobu a to ve stávajícím rozsahu původního zemědělského areálu. Zemědělské pozemky zejména v k.ú. Přibyslavice u Velké Bíteše obhospodařuje společnost ZEOS, a.s. se sídlem v sousední Svatoslaví. Pozemky v k.ú. Radoškov obhospodařuje z velké části místní soukromý zemědělec. V Radoškově je vymezena nová plocha pro zemědělskou výrobu Z20, záměrem je zde výstavba rodinné farmy. Samoty a usedlosti (mlýny) v údolí Bílého potoka jsou v územním plánu stabilizovány.

11.5. Údaje o uspořádání zemědělského půdního fondu v území a opatřeních k zajištění ekologické stability krajiny

Uspořádání zemědělského půdního fondu:

Celková výměra území obce	850 ha	
Zemědělský půdní fond (ZPF)	348 ha	40,9 % z celkové výměry
Orná půda	290 ha	83,3 % z výměry ZPF
Ovocné sady	1 ha	0,3 % z výměry ZPF
Zahrady	21 ha	6,0 % z výměry ZPF
Trvalé travní porosty	36 ha	10,4 % z výměry ZPF

Z hlediska zájmů ekologické stability nedojde návrhem nových lokalit k narušení navrhovaného ani stávajícího ÚSES. Skladebné části ÚSES jsou řešeny na plochách, které nejsou určeny k zástavbě a nezasahují do zastavěné části obce.

11.6. Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na pozemky určené k plnění funkce lesa

Při vymezení zastavitelných ploch došlo pouze k malému záboru pozemků určených k plnění funkce lesa. Jedná se o dvě plochy: navrhovaná ČOV v Radoškově Z23 a její obslužná komunikace Z21. V případě obou ploch dojde k záboru o souhrnné výměře 0,05 ha.

Zastavitelné plochy byly vymezeny ve vzdálenosti větší než 50 m od lesních pozemků. Výjimkou je plocha Z19, která je určena pro výstavbu fotovoltaické elektrárny. Plocha byla převzata ze změny č. 1 platného územního plánu, Výstavba ve vzdálenosti menší než 50 m je možná jen se souhlasem příslušného orgánu státní správy lesů.

11.7. Zdůvodnění, proč je navrhované řešení ve srovnání s jiným možným řešením nejvýhodnější z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů

Územní plán Přibyslavice navazuje na urbanistickou strukturu a koncepci prosazovanou a rozvinutou v dosavadním územně plánovací dokumentaci. Respektuje a uplatňuje požadavky obce na rozvoj hlavních funkcí, zejména bydlení, rekreace a občanského vybavení. V rámci zpracování nového územního plánu byly vyhodnoceny a zpracovány další požadavky stanovené v zadání územního plánu a také požadavky vlastníků pozemků na změny využití ploch, které schválilo a uplatnilo zastupitelstvo obce. Dále byl nový územní plán řešen tak, aby plochy pro budoucí výstavbu navazovaly na zastavěné území obce, případně byly vymezeny do zbývajících proluk. Nebyly navrženy samostatné enklávy (výrobní, ani obytné), které by na zastavěné území nenavazovaly, nedojde tak narušení celistvosti souvislých zemědělských půd, ani k vytvoření těžko obdělávatelných zemědělských ploch. Všeobecně byla při navrhování nových ploch jednou z hlavních priorit snaha minimalizovat zábory zemědělské půdy.

Bylo provedeno posouzení dopadů navrhovaného řešení na obhospodařování pozemků kolem zastavěného území a v okolí návrhových ploch. Obhospodařování je zajištěno ze stávajících účelových komunikací, které jsou územním plánem stabilizovány. Byla navržena protierozní opatření a opatření pro zlepšení zadržování vody v krajině, zemědělsko-lesní charakter krajiny je řešením územního plánu zachován.

12. Zdůvodnění stanovení ploch s jiným způsobem využití, než stanovuje vyhláška č. 501/2006 Sb.

V územním plánu byly stanoveny jiné druhy ploch s rozdílným způsobem využití, než uvádí vyhláška č. 501/2006 Sb. Jedná se o vymezení ploch těchto ploch:

- Plochy zeleně soukromé a vyhrazené (ZS), byly vymezeny z důvodu lepšího zohlednění specifických podmínek a charakteru ploch zeleně sloužících soukromým účelům, které přímo navazují na zastavěné území. Podmínky pro využití těchto ploch zaručují jejich ochranu před zastavěním.
- Plochy zeleně přírodního charakteru (ZP), byly vymezeny z důvodů zachování a zvýšení krajinné diverzity, posílení mimoprodukčních funkcí krajiny a potřeby naplnění koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení prvků územního systému ekologické stability. Podmínky pro využití těchto ploch zaručují jejich ochranu před zastavěním.

13. Soulad s požadavky zvláštních právních předpisů a stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledky řešení rozporů

Návrh územního plánu byl projednán a v souladu se stanovisky dotčených orgánů chránící zájmy podle zvláštních právních předpisů upraven. Rozpory ve smyslu ust. § 4 odst. 8 stavebního zákona a ust. § 136 odst. 6 správního řádu při projednávání návrhu územního plánu nebyly řešeny.

VYHODNOCENÍ SPOLEČNÉHO JEDNÁNÍ O NÁVRHU ÚP PŘIBYSLAVICE (dle §50 stavebního zákona)

V procesně stanovené lhůtě uplatnily svá stanoviska tyto dotčené orgány:

Stanoviska bez připomínek:

Krajský úřad JMK Brno, OŽP, orgán ZPF
Krajský úřad Jmk Brno, odbor kultury

Městský úřad Rosice, odbor výstavby – pam. péče
Ministerstvo životního prostředí ČR, OVSS VII, Brno
ČR – Státní energetická inspekce, ÚI pro Jmk, Brno
Ministerstvo průmyslu a obchodu, Praha
Obvodní báňský úřad v Brně
Státní pozemkový úřad, KPÚ pro JMK, pobočka Brno - venkov

Vyhodnocení stanovisek s připomínkami:

Krajský úřad JMK, OŽP, z hlediska zákona č. 100/2001 o posuzování vlivů na živ. prostředí

– návrh ÚP vymezuje novou plochu zemědělské výroby Z20, přičemž navrhované regulativy tohoto typu využití ploch nejsou dostatečné k eliminaci případných negativních vlivů na životní prostředí. ÚP tak může stanovit rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, a je tedy koncepcí ve smyslu ust. §10a odst. 1 zákona o posuzování vlivů na ŽP. KÚ JMK, OŽP proto uplatňuje požadavek na vyhodnocení vlivů ÚP Přibyslavice na životní prostředí.

Po dohodě pořizovatele a zpracovatele ÚP Přibyslavice byly zpřesněny regulativy pro plochu Z20 (plocha zemědělské výroby). V tomto smyslu byla pořizovatelem podána žádost o úpravu stanoviska Krajského úřadu JMK, Odboru životního prostředí.

Krajský úřad JMK, OŽP - stanovisko ze dne 16.5.2014, č.j. JMK 54246/2014/OŽP/Sme

- na základě úpravy návrhu ÚP (doplnění regulativů pro plochu Z20 o maximální míru zastavěnosti pozemku 25%) a posouzení podle kritérií uvedených v příloze č. 8 zákona č. 100/2001 Sb., OŽP KÚ JMK nadále **neuplatňuje požadavek na Vyhodnocení vlivů ÚP Přibyslavice na životní prostředí.**

Vzato na vědomí.

Krajský úřad JMK, OŽP, z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody

- požadujeme, aby řešení územního systému ekologické stability na regionální a nadregionální úrovni bylo plně v souladu s odvětvovým podkladem orgánů ochrany přírody JMK s názvem: „Koncepční vymezení regionálního a nadregionálního územního systému ekologické stability“, který je po zrušení ZÚR na základě dohody všech orgánů ochrany přírody poskytován pro územně analytické podklady.

Respektováno.

Krajský úřad JMK, odbor dopravy

- souhlasí s řešením silnic II.a III. třídy za podmínky splnění následujících požadavků :

1. Plochy, ve kterých je vedena stávající silnice III. třídy, budou mít podmíněno využití tak, že nebude znemožněno vedení silnice v plynulé trase a to v průjezdním úseku silnice v širší odpovídající funkční skupině a zatížení silnice a mimo průjezdní úsek v souladu s Návrhovou kategorizací krajských silnic JMK.
2. Silnice II/602 bude na řešeném území navrhována kategorií S7,5 a silnice III/3798 a III/3799 v kategorii S6,5.
3. Silnice II/602 bude v průjezdním úseku obcí navrhována ve funkční skupině B a silnice III/3798 a III/3799 ve funkční skupině C – dle ČSN 73 6110, tabulka 1.
4. V návrhu ÚP bude doplněno řešení otáčení autobusů v obci. V grafické části (koordinační výkres) budou zakresleny autobusové zastávky a jejich izochrony.

5. V podmínkách pro plochy smíšené obytné venkovské (SV) bude doplněno podmíněně přípustné využití „Záměr na umístění stavby s chráněnými prostory u ploch silniční dopravy lze do plochy umístit až na základě hlukového vyhodnocení prokazujícího, že celková hluková zátěž v území nepřekročí hodnoty hygienických limitů stanovených pro chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor staveb“.

Požadavky byly akceptovány. Textová část byla opravena a doplněna podle požadavků, v grafické části byly zakresleny autobusové zastávky a jejich izochrony, v regulativech pro plochy smíšené obytné venkovské je doplněno podmíněně přípustné využití

Městský úřad Rosice, odbor životního prostředí

Vodoprávní úřad: - u smíšených obytných ploch (vyjma Z4 – Z6) stanovit regulativ ohledně způsobu zneškodňování odpadních vod z bytové zástavby a to následovně: Jako přípustný způsob zneškodňování odpadních vod jsou do doby vybudování kanalizace pro veřejnou potřebu pouze bezodtokové jímky (žumpy), nepřípustná jsou zařízení, jimiž by byly předčištěné odpadní vody vypouštěny do podzemních vod (domovní čistírny odpadních vod, septiky s biologickým stupněm čištění, kořenové čistírny apod.)

- u zastavitelných ploch Z4 – Z6 podmínit výstavbu dobudováním stokové sítě navazující na stokovou síť navrhovanou ÚPD, jejíž rozsah byl přejat z projektové dokumentace „Kanalizace a ČOV v obci Přibyslavice“, projektant Ing. Radek Gregor, listopad 2010. *Respektováno.*

Státní správa lesů: - při vymezení zastavitelných ploch požadujeme dodržet 50 m ochranné pásmo lesa, jinak bez připomínek – *OP lesa dodrženo*

Hasičský záchranný sbor JMK, Brno

- žádáme o vyhodnocení ustanovení § 29, odst. 1 písmeno k) zákona č. 133/1985 Sb., „zdroje vody pro hašení požárů“, využitelné především pro nově vznikající plochy bydlení. Dále požadujeme konkretizovat opatření ochrany obyvatelstva obce Přibyslavice, uvedená v § 20 vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva, především návrh ploch pro požadované potřeby :

d) evakuace obyvatelstva a jeho ubytování, navržení ploch a objektů pro případ nouzového ubytování při vzniku neočekávané mimořádné události,

g) záchranných, likvidačních a obnovovacích prací pro odstranění nebo snížení škodlivých účinků, vzniklých při mimořádné události. Jedná se především o řešení obslužných komunikací tak, aby byl umožněn příjezd zasahujících jednotek v případě zneprůjezdnění části komunikací v obci a o řešení sítí technické infrastruktury s možností operativní úpravy dodávek z jiných nezávislých zdrojů.

Požadavky byly akceptovány.

Ministerstvo obrany ČR – Agentura hospodaření s nem. majetkem, odbor úz. správy Brno

Celé správní území se nachází v zájmovém území Ministerstva obrany:

OP RLP – Ochranném pásmu radiolokačního zařízení, které je nutno respektovat podle ustanovení § 37 zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání. V tomto území lze vydat územní rozhodnutí a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska MO – viz ÚAP – jev 103. Jedná se o výstavbu (včetně rekonstrukce a přestavby) větrných elektráren, výškových staveb, venkovních vedení vvn a vn, základnových stanic mobilních operátorů. V tomto

vymezeném území může být výstavba větrných elektráren, výškových staveb nad 30 m nad terénem a staveb tvořících dominanty v terénu výškově omezena nebo zakázána. Toto zájmové území MO je v návrhu ÚP v kapitole Zájmy obrany státu uvedeno se špatnými podmínkami. Do návrhu ÚP uveďte podmínky z tohoto stanoviska. Do grafické části pod legendu koordinačního výkresu zapracujte následující textovou poznámku: „Celé správní území obce je situováno v ochranném pásmu radiolokačního zařízení Ministerstva obrany“. K předloženému návrhu ÚP nemáme dalších připomínek za předpokladu úpravy textové a grafické části v souladu s tímto stanoviskem.

Požadavky byly akceptovány. Textová a grafická část byla opravena a doplněna.

Sousední obce:

žádná se nevyjádřila

Ostatní organizace, správci sítí:

Stanoviska bez připomínek:

Povodí Moravy s.p., Brno
Ředitelství silnic a dálnic ČR, Brno
NET4GAS s.r.o., Praha

Vyhodnocení stanovisek s připomínkami

ČEPS a.s., Praha

- přes zájmové řešené území prochází nadzemní vedení v naší správě. Jedná se o vedení přenosové soustavy 400 kV s provozním označením V422 a vedení 220 kV V203. Tato vedení požívají právní ochrany jako obecně prospěšné zařízení zřizované a provozované ve veřejném zájmu. K jeho ochraně je zákonem stanovené ochranné pásmo. Celková šíře V422 je 76m. Celková šíře V203 je 58m. Upozorňujeme na změnu Z20, která zasahuje do územní rezervy koridoru 400kV. V tomto prostoru nesmí stát žádné stavby.

Pořízovatelem byla podána žádost na zúžení šíře koridoru vedení 400 kV tak, aby předmětná plocha pro zemědělskou výrobu (označena Z20) byla mimo koridor.

ČEPS, a.s., Praha, dopis č.j. 997/14/16000 ze dne 7.5.2014

- v rámci projednávání ÚP Příbylavy, souhlasíme se zúžením koridoru pro záměr zdvojení vedení 400 kV „Mírovka – Čebín“ v místě určeném pro zemědělskou výrobu, za podmínky zachování šíře koridoru minimálně 100 m od osy vedení směrem k vymezené ploše Z20.

Žádáme o zapracování této změny do návrhu ÚP Příbylavy a zaslání společnosti ČEPS, a.s. k odsouhlasení.

Vzato na vědomí. Koridor byl v místě určeném pro zemědělskou výrobu (Z20) upraven ve smyslu výše citovaného vyjádření.

Lesy ČR, Správa toků, oblast povodí Dyje, Brno

- souhlasíme za podmínek, že do toku v naší správě, prostřednictvím obecní dešťové kanalizace, mohou být vypuštěny pouze dešťové, nebo předčištěné vody z ČOV, splňující vládní nařízení č. 229/2007 Sb.,

- bude respektován manipulační pruh (6 m od břehové čáry) podél toku, který je určen pro pojezd mechanizace při údržbě – opravě toku. V tomto prostoru nesmí být bez souhlasu správce toku stavěny žádné stavby, ani vysazovat trvalé porosty.

Vzato na vědomí. Podmínka byla uvedena v textové části ÚP.

VYHODNOCENÍ VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ O NÁVRHU ÚP PŘIBYSLAVICE (dle §52 stavebního zákona)

V procesně stanovené lhůtě uplatnily svá stanoviska tyto dotčené orgány:

Stanoviska bez připomínek:

KÚ Jmk Brno, odbor ÚP a SŘ – koordinované stanovisko
Státní energetická inspekce, ÚI pro JM kraj a kraj Vysočina, Brno

Vyhodnocení stanovisek s připomínkami:

Hasičský záchranný sbor JMK, Brno

- k předmětné dokumentaci vydává HZS JMK souhlasné koordinované stanovisko s podmínkou, že v bude přepracován text odůvodnění předmětného návrhu ÚP dle požadavků uvedených v § 20 vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva.

Požadavek byl akceptován.

Ostatní organizace a správci sítí:

Ředitelství silnic a dálnic ČR, Brno – *bez připomínek*
ČEPS, a.s., Praha – *bez připomínek*

14. Změny vzniklé během projednání územního plánu

14.1. Přehled změn oproti návrhu, který byl předmětem společného jednání

Po společném jednání nedošlo ke změnám v rozsahu a struktuře záborů zemědělského půdního fondu nebo pozemků určených k plnění funkce lesa. Z důvodů zvýšení ochrany zemědělského půdního fondu byla pro zastavitelnou plochu Z20 doplněna podmínka: **max. míra zastavěnosti pozemku 25 %**.

Věcné změny v návrhu územního plánu:

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, Brno – z hlediska zák.č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody ve znění pozd. předpisů

- Požadavek, aby řešení územního systému ekologické stability na regionální a nadregionální úrovni bylo plně v souladu s odvětvovým podkladem orgánů ochrany přírody Jm kraje s názvem: „Koncepční vymezení regionálního a nadregionálního územního systému ekologické stability“, který je po zrušení ZÚR na základě dohody všech orgánů ochrany přírody poskytován pro územně analytické podklady. Autor územně plánovací dokumentace se v textové části opakovaně odvolává na předchozí – již neaktuální podklady např. Nadregionální a regionální ÚSES ČR – územně technický podklad (1996) nebo Generel regionálního a nadregionálního ÚSES na území Jihomoravského kraje (2003). V současnosti je jediným závazným podkladem pro tvorbu ÚSES na regionální a nadregionální úrovni výše uvedené koncepční vymezení a tuto skutečnost by měl ÚP respektovat.

- *V textové části bylo dáno do souladu označení skladebných částí regionálního ÚSES s dokumentací „Koncepční vymezení regionálního a nadregionálního územního systému ekologické stability“*
- *V grafické části bylo dáno do souladu označení skladebných částí regionálního ÚSES s dokumentací „Koncepční vymezení regionálního a nadregionálního územního systému ekologické stability“*

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor dopravy, Brno

- Požadavek, aby plochy, ve kterých je vedena stávající silnice III. třídy, měly podmíněno využití tak, že nebude znemožněno vedení silnice v plynulé trase a to v průjezdním úseku silnice v šířce odpovídající funkční skupině a zatížení silnice a mimo průjezdní úsek v souladu s Návrhovou kategorizací krajských silnic JMK.
 - *V textové části byly doplněny v kapitole Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití další podmínky pro plochy s rozdílným způsobem využití:*
 - *v plochách ve kterých je vedena stávající silnice III. třídy, nebude znemožněno vedení silnice v plynulé trase a to v průjezdním úseku silnice v šířce odpovídající funkční skupině a zatížení silnice a mimo průjezdní úsek v souladu s Návrhovou kategorizací krajských silnic JMK.*
- Požadavek, aby v podmínkách pro plochy smíšené obytné venkovské (SV) bylo doplněno podmíněně přípustné využití „Záměr na umístění stavby s chráněnými prostory u ploch silniční dopravy lze do plochy umístit až na základě hlukového vyhodnocení prokazujícího, že celková hluková zátěž v území nepřekročí hodnoty hygienických limitů stanovených pro chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor staveb“.
 - *V textové části bylo doplněno podmíněně přípustné využití pro zastavitelné plochy smíšené obytné venkovské SV:*
 - *záměr na umístění stavby s chráněnými prostory u ploch silniční dopravy lze do plochy umístit až na základě hlukového vyhodnocení prokazujícího, že celková hluková zátěž v území nepřekročí hodnoty hygienických limitů stanovených pro chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor staveb*

Městský úřad Rosice, odbor životního prostředí, Rosice – Vodoprávní úřad

- Podle § 106, odst. 2 zák.č. 254/2001 SB., o vodách – požadoval, aby ÚPD byla ve své vodohospodářské části doplněna o následující: u smíšených obytných ploch (vyjma Z4 – Z6) stanovit regulativ ohledně způsobu zneškodňování odpadních vod z bytové zástavby a to následovně: Jako přípustný způsob zneškodňování odpadních vod jsou do doby vybudování kanalizace pro veřejnou potřebu pouze bezodtokové jímky (žumpy), nepřipustná jsou zařízení, jimiž by byly předčištěné odpadní vody vypouštěny do podzemních vod (domovní čistírny odpadních vod, septiky s biologickým stupněm čištění, kořenové čistírny apod.); u zastavitelných ploch Z4 – Z6 podmínit výstavbu dobudováním stokové sítě navazující na stokovou síť navrhovanou ÚPD, jejíž rozsah byl přejat z projektové dokumentace „Kanalizace a ČOV v obci Přibyslavice“, projektant Ing. Radek Gregor, listopad 2010.
 - *V textové části v kapitole 6. bylo podmíněně přípustné využití pro zastavitelné plochy smíšené obytné venkovské – SV doplněno takto*
 - *podmínky pro zastavitelné plochy Z1, Z2, Z3, Z7, Z8, Z9, Z10, Z11, Z12, Z13, Z14, Z15 a Z16: jako přípustný způsob zneškodňování odpadních vod jsou do doby vybudování kanalizace pro veřejnou potřebu pouze bezodtokové jímky (žumpy), nepřipustná jsou zařízení, jimiž by byly předčištěné odpadní vody vypouštěny do*

podzemních vod (domovní čistírny odpadních vod, septiky s biologickým stupněm čištění, kořenové čistírny apod.),

- **podmínky pro zastavitelné plochy Z4, Z4 a Z6: zneškodňování odpadních vod u výstavby v těchto plochách je možné pouze napojením na stokovou síť navrženou v územním plánu**

Lesy ČR, s.p. Správa toků, oblast povodí Dyje, Brno

- Souhlasí s návrhem ÚP za podmínek: 1) do toku v naší správě, prostřednictvím obecní dešťové kanalizace, mohou být vypuštěny pouze dešťové, nebo předčištěné vody z ČOV, splňující vládní nařízení č. 229/2007 Sb., v platném znění. 2) bude respektován manipulační pruh (6 m od břehové čáry – hrany) podél toku, který je určen pro pojezd mechanizace při údržbě – opravě toku. V tomto prostoru nesmí být bez souhlasu správce toku stavěny žádné stavby, ani vysazovat trvalé porosty.
 - **V textové části byly doplněny v kapitole Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití další podmínky pro plochy s rozdílným způsobem využití:**
 - **do toku ve správě Lesů ČR, s. p., mohou být prostřednictvím obecní dešťové kanalizace vypuštěny pouze dešťové, nebo předčištěné vody z čistírny odpadních vod, splňující vládní nařízení č. 229/2007 Sb., v platném znění,**
 - **bude respektován manipulační pruh (6 m od břehové čáry – hrany) podél toku, který je určen pro pojezd mechanizace při údržbě – opravě toku. V tomto prostoru nesmí být bez souhlasu správce toku stavěny žádné stavby, ani vysazovat trvalé porosty.**

ČEPS, a.s., Praha, dopis č.j. 997/14/16000 ze dne 7.5.2014

- Pořízovatelem byla podána žádost na zúžení šíře koridoru vedení 400 kV tak, aby plocha pro zemědělskou výrobu Z20 byla mimo koridor. ČEPS, a.s., souhlasil se zúžením koridoru pro záměr zdvojení vedení 400 kV „Mírovka – Čebín“ v místě určeném pro zemědělskou výrobu, za podmínky zachování šíře koridoru minimálně 100 m od osy vedení směrem k vymezené ploše Z20.
 - **V grafické části byl zúžen koridor KT1 v souladu s vyjádřením společnosti ČEPS, a.s. (dopisem č.j. 997/14/16000 ze dne 7.5.2014)**

René a Marie Blažkovi, Radoškov 14, 664 83 Domašov

- Nesouhlasí se zřízením mokřadů a tůň na louce (TTP) v jejich vlastnictví TTP p.č. 303/2 v k.ú. Radoškov o výměře 2,2299 ha v rámci vymezeného lokálního biocentra LBC12 Pod Brdélkou. Louka je využívána na produkci píce pro farmu.
 - **Bylo změněno vymezení biocentra, tak aby bylo možné trvalý travní porost využívat stávajícím způsobem a nebylo třeba zřizovat v biocentru mokřady a tůně:**
 - **V textové části bylo vypuštěno cílové společenstvo mokřadní a biocentrum vymezeno jako stavové, z tohoto důvodu byla zrušena plocha se změnou využití v krajině K8 a zrušeno veřejně prospěšné opatření VU5**
 - **V textové části bylo v kapitole Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití doplněno pro plochy přírodní (NP) podmíněně přípustné využití, tak aby bylo možné tyto plochy zemědělsky obhospodařovat s podmínkou minimalizace negativních dopadů na funkci biocenter**
 - **V grafické části bylo biocentrum vymezeno jako stavové, návrhová plocha K8 byla vypuštěna, ve výkrese B3 bylo vypuštěno veřejně prospěšné opatření VU5**

Obec Přibyslavice

- Byl dodán podklad pro zpřesnění vymezení koridoru KD5 pro chodník
 - **v grafické části bylo upraveno vymezení koridoru v souladu s aktuálním záměrem obce Přibyslavice dle dodaného podkladu**

15. Návrh rozhodnutí o námitkách uplatněných k ÚP Přibyslavice

V rámci veřejného projednání návrhu ÚP Přibyslavice (§ 52 stavebního zákona) nebyly v zákonem stanovené lhůtě doručeny žádné námítky.

16. Vyhodnocení připomínek uplatněných k ÚP Přibyslavice

V rámci společného jednání o návrhu ÚP Přibyslavice (§ 50 stavebního zákona) byly v zákonem stanovené lhůtě doručeny tyto připomínky:

Ivan a Iva Švábovi, Šlapalova 366, 664 84 Zbraslav u Brna

Žádáme Vás o provedení opravy v Textové části – odůvodnění, článek 6, odstavec 6.1.4. Upřesnění požadavků vyplývajících z územně analytických podkladů a to konkrétně doplnění pozemku p.č. 517/34 v tabulce požadavků fyzických osob na vymezení nových ploch pro bydlení v rodinných domech tak, aby byla tabulka v souladu s výkresovou částí návrhu ÚP, do kterého je tato parcela zahrnuta. Dále žádáme o korekci jména Ivana Švábová jakožto vlastníka pozemku p.č. 517/35 na Iva Švábová, jak je správně v souladu s identifikačními doklady a zápisem v katastru nemovitostí.

Požadavek byl akceptován. Textová část byla opravena tak, aby byla v souladu s výkresovou částí.

René a Marie Blažkovi, Radoškov 14, 664 83 Domašov

Dopis z 26.2.2014

Podáváme námitku k ÚP Přibyslavice. Jedná se o vznik lokálního biocentra v k.ú. Radoškov označeného v územním plánu LBC12 s názvem Pod Brdélkou. Jsme vlastníky TTP p.č. 303/2 v k.ú. Radoškov o výměře 2,2299 ha. Louka je využívána na produkci píce pro naši farmu, proto nesouhlasíme se zřízením mokřadů a tůní na naší louce.

Návrh lokálního biocentra Pod Brdélkou byl do nového ÚP převzat z platného územního plánu. LBC není nově vytvořeno. Zpracovatel územního plánu lokální biocentrum upravil – nově je v návrh ÚP definováno jako biocentrum nivní a luční (byla vypuštěna mokřadní funkce). Požadavek byl tímto akceptován.

Dopis z 28.3.2014

Podáváme připomínku k územnímu plánu Přibyslavice. Jedná se o koridor KT1 venkovního vedení elektrické sítě ZVN 400 kV. Koridor KT1 zasahuje do plochy zemědělské výroby v k.ú. Radoškov, označení plochy v územním plánu VZ, identifikace plochy Z20 o výměře 1,35 ha na p.čís. 279/55 v k.ú. Radoškov. Koridor KT 1 je zakreslen přes zadní část plochy Z20, kde bude vybudováno zázemí pro chov hospodářských zvířat. Žádáme o upravení koridoru KT1 na ploše zemědělské výroby Z20.

Na základě připomínky manželů Blažkových pořizovatel požádal společnost ČEPS a.s., Praha, v jehož správě je vedení přenosové soustavy 400 kV, o úpravu (zúžení) koridoru KT1 tak, aby plocha zemědělské výroby (Z20) do tohoto koridoru nezasahovala.

ČEPS a.s., ve své odpovědi souhlasil se zúžením koridoru pro záměr zdvojení vedení 400 kV „Mírovka – Čebín“ v místě určeném pro zemědělskou výrobu, za podmínky zachování šíře koridoru minimálně 100 m od osy vedení směrem k vymezené ploše Z20.

Požadavek byl akceptován. Koridor byl v místě plochy Z20 upraven dle dohodnutých parametrů.

V rámci veřejného projednání návrhu ÚP Přibyslavice (§ 52 stavebního zákona) nebyly v zákonem stanovené lhůtě doručeny žádné připomínky.

17. Přílohy

Příloha č. 1 - Tabulka předpokládaných záborů půdního fondu

POUČENÍ

Proti územnímu plánu Příbyslavice vydanému formou opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek (§ 173 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění).

Územní plán Příbyslavice jako opatření obecné povahy nabývá účinnosti patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky (§ 173 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění).

V Příbyslavicích dne2014

.....

Aleš Tunkr
místostarosta obce

.....

Ing. Iva Hadašová
starostka obce

Vyvěšeno na úřední desce:

Sejmuto:

Nabytí účinnosti: